

Силабус
спецкурсу “Судова практика захисту пенсійних прав громадян”.
навчального року

Назва курсу	Судова практика захисту пенсійних прав громадян.
Адреса викладання курсу	79000, Львів, вул. Січових стрільців,14
Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна	Юридичний факультет Кафедра соціального права
Галузь знань, шифр та назва спеціальності	081, право
Викладачі курсу	Синчук Світлана Миколаївна, д.ю.н., професор, професор кафедри соціального права
Контактна інформація викладачів	svitlana.synchuk@lnu.edu.ua https://law.lnu.edu.ua/employee/synchuk-svitlana-mykolajivna
Консультації по курсу відбуваються	Консультації в день проведення лекцій/практичних занять (за попередньою домовленістю). Також можливі он-лайн консультації через Skype або подібні ресурси. Для погодження часу он-лайн консультацій слід писати на електронну пошту викладача або дзвонити.
Сторінка курсу	https://law.lnu.edu.ua/course/sudova-praktyka-ukrajiny-schodo-zahystu-pensijnyh-prav-hromadyan
Інформація про курс	Курс розроблено таким чином, щоб надати учасникам необхідні знання, обов’язкові для того, щоб вміти застосовувати законодавство про пенсійне забезпечення у процесі судового захисту прав громадян. Тому у курсі представлено як огляд концепції соціальних прав, правових позицій міжнародних та внутрідержавних судових інституцій, так і процесів та інструментів, які потрібні для судового захисту прав громадян.
Коротка анотація курсу	Дисципліна «Судова практика захисту пенсійних прав громадян» є вибірковою дисципліною з спеціальності 081 “Право” для освітньої програми другого (магістерського)___року_____, яка викладається в __1____ семестрі в обсязі __4,5____ кредитів (за Європейською Кредитно-Трансферною Системою ECTS).
Мета та цілі курсу	Сформувати у студентів: Здатність обґрунтовувати та мотивувати правові рішення у сфері реалізації права громадян України на пенсійне забезпечення, давати розгорнуту юридичну аргументацію, базуючись на стандартах, визначених Європейським судом з прав людини та Конституційним судом України. Здатність застосовувати знання та розуміння основних засад (принципів) та процедур адміністративного/загального судочинства в Україні у механізмі захисту пенсійних прав громадян.

	<p>Здатність застосовувати міждисциплінарний підхід в оцінці пенсійних юридичних фактів та правозастосовній діяльності у сфері реалізації пенсійних прав.</p> <p>Здатність критично оцінювати ефективність представництва і захисту прав, свобод та інтересів клієнтів на підставі аналізу судової практики у сфері реалізації прав громадян у сфері пенсійного забезпечення.</p> <p>Здатність самостійно готувати проекти актів правозастосування, застосовуючи пенсійне законодавство, враховуючи вимоги щодо їх законності, обґрунтованості та вмотивованості.</p> <p>Обґрунтовано формулювати свою правову позицію щодо підтвердження юридичних фактів, вміти опонувати представникам Пенсійного фонду України, оцінювати докази та наводити переконливі аргументи під час представництва громадян.</p> <p>Проводити порівняльно-правовий аналіз законодавства про пенсійне забезпечення різних держав задля підтвердження права громадян України – трудових мігрантів на пенсійне забезпечення, враховуючи взаємозв'язок правової системи України з правовими системами Ради Європи та Європейського Союзу.</p> <p>Аналізувати та оцінювати практику застосування законодавства про пенсійне забезпечення.</p> <p>Обґрунтовувати правову позицію на різних стадіях правозастосування пенсійного законодавства.</p> <p>Практичні навички розв'язання проблем, пов'язаних з реалізацією процесуальних функцій громадян, Пенсійного фонду України та роботодавців.</p> <p>Інтегрувати необхідні знання та розв'язувати складні задачі правозастосування у сфері захисту пенсійних прав громадян.</p>
<p>Література для вивчення дисципліни</p>	<p>Перелік судових рішень.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pauline Meline. Overview of recent cases before the Court of Justice of European Union (October 2019-January 2020). // European Journal of Social Security URL : https://doi.org/10.1177/1388262720911530 2. Anne Pieter van der Mei, Pauline Meline. Overview of recent cases before the Court of Justice of European Union (November 2018-January 2019). / European Journal of Social Security URL : https://doi.org/10.1177/1388262719838945 3. Pauline Meline. Overview of recent cases before the Court of Justice of European Union (February 2020-June 2020). // European Journal of Social Security URL : https://doi.org/10.1177/1388262720947726 4. Бориченко К. В. Юридичний механізм забезпечення права на соціальний захист: проблеми теорії та практики: монографія. Одеса: Фенікс, 2019. 552 с. 5. Дудаш Т. І. Практика Європейського Суду з прав людини: навч. посіб. / Т. І. Дудаш. 2-ге вид., змінене і доповнене. – Алерта, 2014. – 488 6. Головін А. С. Захист прав і свобод людини і громадянина при здійсненні правосуддя в рішеннях Конституційного Суду України / А. С. Головін. – К. : Логос, 2011. – 307 с. 7. Ласько І. М. Захист прав на соціальне забезпечення Європейським судом з прав людини / І.М. Ласько // Право, економічні та організаційні засади реалізації державної політики зайнятості: матеріали Всеукраїнської науково-

практичної конференції. 22 грудня 2015 р., Львів. – С. 82 – 85

8. Ласько І. До питання про дискримінацію при реалізації права на соціальне забезпечення у рішеннях Європейського суду з прав людини / І. Ласько // *Pravna veda a prax: modernycheuropskychintegracnychprocesov: zbornikprispjevov z medzinarodnejvedeckejkonferencie. 27-28 novembra 2015, Bratislava – P. 157-160.*
9. *Право соціального забезпечення України : підручник / Пилипенко П. Д. та ін. ; за ред. П. Д. Пилипенка. 4-те вид., перероб. і допов. Київ : Ін Юре, 2014. 476 с.*
10. Аналіз практики застосування судами ст. 16 Цивільного кодексу України. Верховний Суд України – офіційний сайт. URL: <http://www.scourt.gov.ua>.
11. HUDOC, CASE OF GRANT v. THE UNITED KINGDOM (*Application no. 32570/03*), 23 May 2006. URL: <https://bit.ly/2OTnYRe>
12. HUDOC, CASE OF FÁBIÁN v. HUNGARY (*Application no. 78117/13*), 5 September 2017, URL: <https://bit.ly/3ILwais>
13. HUDOC, MOCKIENĖ v. Lithuania, (*Application no. 75916/13*), 4 July 2017, URL: <https://bit.ly/396CRqc>
14. HIGH COURT OF JUSTICE, PAUL HUGHES AND OTHERS v. THE BOARD OF THE PENSION PROTECTION FUND, Case No: CO/571/2019, Date: 22nd June 2020, URL: <https://bit.ly/399xmHj>
15. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Філозофенко проти України» (Заява №72954/11) від 09 січня 2020 року URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_e78#Text
16. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Цезар та інші проти України» (Заяви № 73590/14, 73593/14, 73820/14, 4635/15, 5200/15, 5206/15 та 7289/15) від 13 лютого 2018 року. URL: <https://www.msp.gov.ua/news/14818.html?PrintVersion>
17. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Дмитренко та Бездорожній проти України» (Заяви № 59552/11 та № 7096/12) від 02 липня 2020 року URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f23#Text
18. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ромева проти Північної Македонії» (№ 32141/10) від 12 грудня 2019 URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#%7B%22itemid%22:%5B%22003-6589827-8731916%22%5D%7D>
19. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Фабіан проти Угорщини» (Заява №78117/13) від 15.12.2015. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-176769%22%5D%7D> (дата звернення: 18.11.2020)
20. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Суханов та Ільченко проти України» (Заяви № 68385/10 та 71378/10) від 26 червня 2014 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a16#Text
21. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Будченко проти України» (Заява № 38677/06) від 24 квітня 2014 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_995#Text
22. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Віктор Назаренко проти України» (Заява № 18656/13) від 3 жовтня 2017 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_c65#Text
23. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Сук проти України»

(Заява № 10972/05) від 10 червня 2011 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_715#Text

24. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Пічкур проти України» (Заява № 10441/06) від 7 листопада 2013 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_984#Text
25. Рішення Європейського суду з прав людини у справі “Серебрянський проти України” (Заява № 44054/13) URL:https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a54#Text
26. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Пічкур проти України» (Заява № 10441/06) від 7 листопада 2013 року URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_984#Text
27. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Проніна проти України» (Заява № 63566/00) від 18 липня 2006 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_096#Text
28. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Стек та інші проти Сполученого Королівства» (Заяви №№ 65731/01 та 65900/01) від 20 листопада 2000 року та 30 січня 2001 року URL: <https://rm.coe.int/11-stec-and-others-v-the-united-kingdom-decision-06-07-2005-/16806b592a>
29. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Моттола та інші проти Італії» (Заява № 29932/07) від 04 травня 2014 р. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-140393%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-140393%22]})
30. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Вілліс проти Сполученого Королівства» (заява N 36042/97) від 11 червня 2002 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_170#Text
31. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Кляйн проти Австрії» від 03.03.2011 (Заява 57028/00). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-103647%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-103647%22]})
32. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Андреєва проти Латвії» від 18.02.2009 (Заява 55707/00). URL: <https://roseurosud.org/r/st-6/st-ba-3/postanovlenie-espch-andreeva-protiv-latvii>
33. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Москаль проти Польщі» (Заява № 10373/05) від 15 вересня 2009 року URL: <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-94009&filename=001-94009.pdf>
34. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо офіційного тлумачення поняття "щомісячне довічне грошове утримання", що міститься у підпункті "е" підпункту 165.1.1 пункту 165.1 статті 165 Податкового кодексу України № 1-33/2011 від 14.12.2011 р. (№ 18-рп/2011). URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/18-rp/2011.doc>
35. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Сердюка Вадима Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб" № 1-9/2015 від 13.05.2015 р. (№ 4-рп/2015). URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/4-rp/2015.pdf>
36. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини першої статті 49, другого речення статті 51 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" № 1-32/2009 від 07.10.2009 р. (№ 25-рп/2009) URL:

<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v025p710-09#Text>

37. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 розділу I Закону України "Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України" від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (справа про соціальний захист ветеранів війни та членів їхніх сімей) № 1-6/2018(2791/15) від 18.12.2018 р. (№ 12-р/2018) URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-18#Text>
38. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Сердюка Вадима Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб" № 1-9/2015 від 13.05.2015 р. (№ 4-рп/2015).URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/4-rp/2015.pdf>
39. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 10 Постанови Кабінету Міністрів України "Деякі питання соціального захисту окремих категорій громадян" № 1-27/2009 від 08.09.2009 р. (№ 19-рп/2009). URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/19-rp/2009.doc>
40. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 58, 60 Закону України "Про Державний бюджет України на 2001 рік" та Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 2, 3, 4, 5, 8, 9 частини першої статті 58 Закону України "Про Державний бюджет України на 2001 рік" і підпункту 1 пункту 1 Закону України "Про деякі заходи щодо економії бюджетних коштів" (справа щодо пільг, компенсацій і гарантій) № 1-15/2002 від 20.03.2002 р. (№ 5-рп/2002).

<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-02#Text>

41. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвідомчості справ, пов'язаних із соціальними виплатами" <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1691-17#Text>
42. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин третьої, четвертої статті 59 Закону України "Про Державний бюджет України на 2003 рік" (справа про соціальний захист військовослужбовців та працівників правоохоронних органів) від 17 березня 2004 року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v007p710-04#Text>
43. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень розділу I, пункту 2 розділу III "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення" від 2 березня 2015 року № 213–VIII № 1-5/2018(746/15) від 23.01.2020 р. (№ 1-р/2020). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-20#Text>
44. Рішення Конституційного Суду України від 03.06.2013 № 1-2/2013 (№ 3-рп/2013) у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи", статті 138 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (справа щодо змін умов виплати пенсій і

щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці) від 03.06.2013 № 1-2/2013 (№ 3-рп/2013) / URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/3-rp/2013.doc> (дата звернення 18.11.2020)

45. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Скорохода Василя Васильовича щодо офіційного тлумачення словосполучення "пенсіонерів по старості", яке міститься в абзаці шостому статті 125 Житлового кодексу Української РСР № 1-2/2014 від 11.06.2014 р. (№ 6-рп/2014). URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/6-rp/2014.pdf>
46. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційною скаргою громадянки України Левченко Ольги Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213-VIII від 18 червня 2020 року.(№ 5-р(П)/2020) URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/va05p710-20#Text>
47. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 44, 47, 78, 80 Закону України "Про Державний бюджет України на 2004 рік" та конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої, четвертої статті 78 Закону України "Про Державний бюджет України на 2004 рік" (справа про зупинення дії або обмеження пільг, компенсацій і гарантій) № 1-27/2004 від 01.12.2004 р. (№ 20-рп/2004).URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v020p710-04#Text> URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/10-rp/2013.pdf>
48. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону України "Про статус ветеранів військової служби і ветеранів органів внутрішніх справ та їх соціальний захист"(справа про ветеранів органів внутрішніх справ) від 27 лютого 2003 року URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-03#Text>
49. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянки Пастух Зінаїди Іванівни щодо офіційного тлумачення положення частини тринадцятої статті 37 Закону України "Про державну службу" в системному зв'язку з положеннями пункту 2 частини першої, частини другої статті 40 Кодексу законів про працю України, статті 21 Закону України "Про основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні" № 1-14/2013 від 26.11.2013 р. (№ 11-рп/2013). URL:<http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/11-rp/2013.pdf>
50. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону України "Про статус ветеранів військової служби і ветеранів органів внутрішніх справ та їх соціальний захист" (справа про ветеранів органів внутрішніх справ) № 1-19/2003 від 27.02.2003 р. (№ 4-рп/2003). URL: <http://ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/4-rp/2003.doc>
51. Рішення Конституційного Суду України від 26.12.2011 р. № 20-рп/2011 у справі за конституційними поданнями 49 народних депутатів України, 53 народних депутатів України і 56 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 розділу VII "Прикінцеві положення" Закону України "Про Державний бюджет України на 2011 рік" № 1-42/2011 від 26.12.2011 р. (№ 20-рп/2011))/ URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v020p710-11#Text> (дата звернення

18.11.2020)

52. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями 48 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців тринадцятого, чотирнадцятого пункту 32 розділу I Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" та Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення абзацу першого підпункту 164.2.19 пункту 164.2 статті 164 Податкового кодексу України (справа про оподаткування пенсій і щомісячного довічного грошового утримання) № 1-6/2018 від 27.02.2018 р. (№ 1-п/2018). URL: http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-p_2018.pdf
53. Рішення № 1-1/2001 від 20.06.2001 р. (№ 10-рп/2001) (справа про виплату і доставку пенсій та грошової допомоги) URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-01#Text>
54. Рішення Верховного Суду від 15.02.2018 № Пз/9901/8/18 (№ 820/6514/17) - щодо перерахунку пенсій пенсіонерам МВС з урахуванням грошового забезпечення поліцейських
55. Рішення Верховного Суду від 12.03.2018 № Пз/9901/1/18 (№ 802/2196/17-а) - щодо нескладання Ліквідкомісією МВС довідки для перерахунку пенсій пенсіонерам МВС
56. Рішення Верховного Суду від 04.04.2018 № Пз/9901/23/18 (№ 822/524/18) - щодо переведення з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця
57. Рішення Верховного Суду від 03.05.2018 № Пз/9901/20/18 (№ 805/402/18) - про припинення виплати пенсії внутрішньо переміщеній особі
58. Рішення Верховного Суду від 21.01.2019 №Пз/9901/56/18 (справа №240/4946/18) - щодо перерахунку пенсій постраждалим внаслідок катастрофи на ЧАЕС
59. Рішення Верховного Суду від 04.02.2019 № Пз/9901/58/18 (№240/5401/18) - щодо зменшення відсоткового значення грошового забезпечення при перерахунку пенсій військовослужбовцям
60. Рішення Верховного Суду від 06.08.2019 № Пз/9901/12/19 (№160/3586/19) - щодо розстрочення виплат сум підвищеної пенсії військовослужбовців у відставці
61. Рішення Верховного Суду від 09.12.2019 №Пз/9901/19/19 (№300/1695/19) - щодо розміру підвищення пенсії учасникам бойових дій
62. Рішення Верховного Суду від 17.12.2019 №Пз/9901/20/19 (№160/8324/19) - щодо видачі довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям
63. Рішення Верховного Суду від 14.09.2020 у справі № 560/2120/20 (№Пз/9901/9/20) - про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до рішення КСУ від 13.12.2019 №7-р(II)/2019
64. Ухвала від 10.01.2018 року по справі № 2а-3683/2011 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71539942>
65. Ухвала від 10.01.2018 року по справі № 2а-2573/11 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/71539910>
66. Ухвала Великої Палати Верховного Суду від 14.02.2018 року по справі №569/7153/15-а <http://reyestr.court.gov.ua/Review/72243517>
67. Ухвала Великої Палати Верховного Суду від 07.02.2018 року по справі №

	<p>9101/94335/2012</p> <p>68. Постанова ВС від 21.02.2018 року по справі № 691/758/16- http://reyestr.court.gov.ua/Review/72642117</p> <p>69. Постанова ВС від 07.02.2018 року по справі № 489/750/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72700879</p> <p>70. Постанова ВС від 07.03.2018 року по справі № 517/186/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72700879</p> <p>71. Постанова ВС від 01.03.2018 року по справі № 517/189/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72560999</p> <p>72. Постанова ВС від 21.02.2018 року по справі № 569/7903/16-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/72460015</p> <p>73. Постанова ВС від 06.03.2018 року по справі № 496/4464/16-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/72756819</p> <p>74. Постанова ВС від 23.01.2018 року по справі № 565/125/15-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/71807656</p> <p>75. Постанова ВС від 16.01.2018 року по справі № 711/983/16-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/71666913</p> <p>76. Постанова ВС від 21.02.2018 року по справі № 730/84/16-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/72489357</p> <p>77. Постанова ВС від 28.02.2018 року по справі № 675/2108/15-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/72641468</p> <p>78. Постанова ВС від 22.02.2018 року по справі № 320/3359/16-ц http://reyestr.court.gov.ua/Review/72489469</p> <p>79. Постанова ВС від 14.02.2018 року по справі № 713/708/16 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72243869</p> <p>80. Постанова ВС від 22.03.2018 року по справі № К/9901/21222/18 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72899722</p> <p>81. Постанова ВС від 22.03.2018 року по справі № 243/6391/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72965475</p> <p>82. Постанова ВС від 22.03.2018 року по справі №489/6522/16-а http://reyestr.court.gov.ua/Review/72965783</p> <p>83. Постанова ВС від 20.03.2018 року по справі №520/5814/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72863897</p> <p>84. Постанова ВС від 20.03.2018 року по справі №810/471/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72867031</p> <p>85. Постанова ВС від 20.03.2018 року по справі №577/4096/17 http://reyestr.court.gov.ua/Review/72867022</p>
Тривалість курсу	_____ год.
Обсяг курсу	_____ годин аудиторних занять. З них _____ годин лекцій, _____ годин лабораторних робіт/практичних занять та _____ годин самостійної роботи
Очікувані результати навчання	Після завершення цього курсу студент буде : - Знати

	<p>- законодавство про пенсійне забезпечення, правові позиції Європейського суду з прав людини, рішення Конституційного суду України, правові позиції Верховного суду, які застосовуються під час судового захисту пенсійних прав громадян.</p> <p>-</p> <p>- Вміти</p> <p>-обґрунтовувати та мотивувати правові рішення у сфері реалізації права громадян України на пенсійне забезпечення, давати розгорнуту юридичну аргументацію, базуючись на стандартах, визначених Європейським судом з прав людини та Конституційним судом України.</p> <p>-застосовувати знання та розуміння основних засад (принципів) та процедур адміністративного/цивільного судочинства в Україні у механізмі захисту пенсійних прав громадян.</p> <p>-застосовувати міждисциплінарний підхід в оцінці пенсійних юридичних фактів та правозастосовній діяльності у сфері реалізації пенсійних прав.</p> <p>-критично оцінювати ефективність представництва і захисту прав, свобод та інтересів клієнтів на підставі аналізу судової практики у сфері реалізації прав громадян у сфері пенсійного забезпечення.</p> <p>-самостійно готувати проекти актів правозастосування, застосовуючи пенсійне законодавство, враховуючи вимоги щодо їх законності, обґрунтованості та вмотивованості.</p> <p>-формулювати свою правову позицію щодо підтвердження юридичних фактів, вміти опонувати представникам Пенсійного фонду України, оцінювати докази та наводити переконливі аргументи під час представництва громадян.</p> <p>- проводити порівняльно-правовий аналіз законодавства про пенсійне забезпечення різних держав задля підтвердження права громадян України – трудових мігрантів на пенсійне забезпечення, враховуючи взаємозв'язок правової системи України з правовими системами Ради Європи та Європейського Союзу.</p> <p>-аналізувати та оцінювати практику застосування законодавства про пенсійне забезпечення.</p> <p>- обґрунтовувати правову позицію на різних стадіях правозастосування пенсійного законодавства.</p> <p>-розв'язувати проблеми, пов'язані з реалізацією процесуальних функцій громадян, Пенсійного фонду України та роботодавців.</p> <p>-розв'язувати складні задачі правозастосування у сфері захисту пенсійних прав громадян.</p>
Ключові слова	Пенсійне забезпечення, зобов'язати Пенсійний фонд
Формат курсу	Очний /заочний
	Проведення лекцій, лабораторних робіт та консультації для кращого розуміння тем
Теми	ДОДАТОК (схема курсу)
Підсумковий контроль, форма	залік в кінці семестру письмовий/тестовий контроль
Пререквізити	Для вивчення курсу студенти потребують базових знань з цивільно-процесуального та адміністративно-процесуального дисциплін, достатніх для сприйняття категоріального апарату трудового права та права соціального забезпечення, розуміння законодавства, судової практики.
Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу	Презентація, лекції, інтерактивне навчання (робота в малих групах, мозковий штурм, коопероване навчання), розробка та представлення проектів, дискусія, тьюторство Презентація, лекції, колаборативне навчання (форми – групові проекти, спільні розробки, тьюторство* , навчальні спільноти і т. д.) проектно-орієнтоване навчання, дискусія
Необхідне обладнання	

<p>Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)</p>	<p>Оцінювання проводиться за 100-бальною шкалою. Бали нараховуються за наступним співвідношенням:</p> <ul style="list-style-type: none"> • практичні/самостійні тощо : 25% семестрової оцінки; максимальна кількість балів <u>25</u> • контрольні заміри (модулі): 25% семестрової оцінки; максимальна кількість балів <u>25</u> • залік (на основі сумарної оцінки за кожен із письмових робіт): 50% семестрової оцінки. Максимальна кількість балів <u>50</u> <p>Підсумкова максимальна кількість балів <u>100</u></p> <p>Письмові роботи: Очікується, що студенти виконають декілька видів письмових робіт:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) На основі запропонованого завдання (кожному студенту індивідуальне) надати особі письмову консультацію щодо процедури підтвердження правостановлювальних пенсійних юридичних фактів та оформити (письмово) необхідні за умовами завдання документи. 2) Проаналізувати одне із рішень Європейського Суду з прав людини у сфері пенсійного забезпечення та навести власні аргументи щодо підтримання/заперечення обраного рішення (з аналізом відповідного національного законодавства). 3) Проаналізувати одне із рішень Верховного Суду, що має значення у сфері пенсійного забезпечення та навести власні аргументи щодо підтримання та заперечення обраного рішення. 4) На основі запропонованого завдання (кожному студенту індивідуальне) з урахуванням матеріальних норм, правових позицій Верховного Суду та процесуального законодавства написати судові рішення у сфері захисту права особи на пенсійне забезпечення. <p>Академічна добросовісність: Очікується, що роботи студентів будуть їх оригінальними дослідженнями чи міркуваннями. Відсутність посилань на використані джерела, фабрикування джерел, списування, втручання в роботу інших студентів становлять, але не обмежують, приклади можливої академічної недобросовісності. Виявлення ознак академічної недобросовісності в письмовій роботі студента є підставою для її незарахування викладачем, незалежно від масштабів плагіату чи обману.</p> <p>Відвідання занять є важливою складовою навчання. Очікується, що всі студенти відвідають усі лекції і практичні заняття курсу. Студенти мають інформувати викладача про неможливість відвідати заняття. У будь-якому випадку студенти зобов'язані дотримуватися усіх строків визначених для виконання усіх видів письмових робіт, передбачених курсом.</p> <p>Література. Уся література, яку студенти не зможуть знайти самостійно, буде надана викладачем виключно в освітніх цілях без права її передачі третім особам. Студенти заохочуються до використання також й іншої літератури та джерел, яких немає серед рекомендованих.</p>
---	--

	<p>Політика виставлення балів. Враховуються бали набрані на поточному тестуванні, самостійній роботі та бали підсумкового тестування. При цьому обов'язково враховуються присутність на заняттях та активність студента під час практичного заняття; недопустимість пропусків та запізнь на заняття; користування мобільним телефоном, планшетом чи іншими мобільними пристроями під час заняття в цілях не пов'язаних з навчанням; списування та плагіат; несвоєчасне виконання поставленого завдання і т. ін.</p> <p>Жодні форми порушення академічної доброчесності не толеруються.</p>
Питання до заліку чи екзамену.	Залік/іспит оформляється за результатами поточної успішності.
Опитування	Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.

Тиж. / дата / год.-	Тема, план, короткі тези	Форма діяльності (заняття)* *лекція, самостійна, дискусія, групова робота)	Література.*** Ресурси в інтернеті	Завдання, в год	Термін виконання
1	<p>Змістовний модуль 1. Практичні проблеми реалізації пенсійних прав громадян в Україні.</p> <p>1) Практичні проблеми підтвердження правостановлювальних юридичних фактів відповідно до Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”.</p> <p>2) Практичні проблеми підтвердження правостановлювальних юридичних фактів відповідно до законодавства України про пенсійне забезпечення, яке передбачає спеціальне пенсійне забезпечення.</p>	<p><i>Лекція 2 год</i> <i>Практичне 4</i></p>	№9, 55-86	<p><i>Письмова робота №1</i></p>	
2	<p>Змістовний модуль 2. Рішення Європейського суду з прав людини та Конституційного суду України у механізмі реалізації пенсійних прав громадян в Україні.</p> <p>1) Рішення</p>	<p><i>Лекція 4 год</i> <i>Практичне 6 год</i></p>	1-8, 11-34, 35-54	<p><i>Письмова робота №2</i></p>	

	<p>Європейського Суду з прав людини та їх вплив на реалізацію пенсійних прав громадян в Україні.</p> <p>2)Рішення Конституційного Суду України та їх вплив на право- реалізаційну практику у сфері пенсійного забезпечення громадян</p>				
3	<p>Змістовний модуль 3. Правові позиції Верховного Суду у сфері правовідносин пенсійного забезпечення громадян.</p> <p>1)Правові позиції Верховного Суду із застосування Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”.</p> <p>2) Правові позиції Верховного Суду із застосування законодавства України, яке передбачає інші (спеціальні) види пенсійного забезпечення.</p>	<p><i>Лекція 2 год</i> <i>Практичне 14 год</i></p>	<p><i>№10, 55-86</i></p>	<p><i>Письмова робота</i> <i>№ 3 4</i></p>	