**Фабула 1**

ОСОБА\_4 звернулася до суду з позовом про виселення ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, яка діє в своїх інтересах та в інтересах неповнолітніх дітей: ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10 з незавершеного будівництвом будинку та усунення перешкод у користуванні майном.

Позовна заява мотивована тим, що згідно з договорами дарування вона є власником незавершеного будівництвом будинку по АДРЕСА\_1 та земельною ділянкою, площею 0,5555. Відповідачі порушують її право власності на зазначене нерухоме майно, оскільки вселилися у спірний незавершений будівництвом будинок без її згоди та відома з трьома малолітніми дітьми. Самовільно підключили до будинку електропостачання, газопостачання і не бажають виселитися з нього, чим перешкоджають їй у завершенні будівництва будинку та користування ним.

Посилаючись на викладене, ОСОБА\_4 просила суд: виселити ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, яка діє в своїх інтересах та в інтересах неповнолітніх дітей: ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10  із незавершеного будівництвом будинку по  АДРЕСА\_1; зобов'язати ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, не чинити їй перешкоди у користуванні належними їй земельною ділянкою та незавершеним будівництвом будинком по АДРЕСА\_1.

Крім цього, позивачка зазначила, що відповідачі фактично проживають у спірному незавершеному будівництвом будинку, самовільно створивши умови для проживання у ньому, так як провели тимчасову газифікацію та електропостачання. Такими неправомірними діями відповідачі чинять перешкоди у користуванні належним їй майном, оскільки звільнити будинок у добровільному порядку не бажають, чим перешкоджають у проведенні будівельних робіт у будинку та не дають їй можливості закінчити його будівництво і користуватися ним на власний розсуд. Крім того, відповідачі чинять перешкоди позивачці у користуванні належною їй земельною ділянкою, площею 0,5555 га, із цільовим призначенням для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, тобто порушують її право власності.

У відзиві на позовну заяву відповідачі зазначили, що спірний недобудований будинок не було прийнято до експлуатації, оскільки ступінь його готовності складає лише 80 %, а тому позивачка фактично не набула права власності на житловий будинок, а є власником матеріалів та обладнання, які були використані у процесі будівництва. Таким чином, спірне нерухоме майно  не може визнаватись житловим будинком, оскільки є незавершеним будівництвом. Також відповідачі вказали, що вказаний недобудований будинок хоча і не є житловим, проте для відповідачів є єдиним житлом, так як іншого місця проживання у них немає. Крім того, відповідачі зазначили, що, укладаючи договір дарування, позивачка знала, що у недобудованому будинку проживають відповідачі.

Оформіть рішення суду за результатами розгляду справи по суті позовних вимог.

**Фабула 2**

ОСОБА\_4 звернувся до суду з позовом до районної ради у м. Д, треті особи: ОСОБА\_5, приватний нотаріус Д-міського нотаріального округу Т.В., про визнання права власності на 1/6 частку квартири АДРЕСА\_1. у порядку спадкування.

Позовна заява мотивована тим, що він є сином ОСОБА\_7, який помер N року. Відповідно до свідоцтва про право на спадщину за законом, виданого Д. державною нотаріальною конторою, його батькові належала 1/6 частка квартири АДРЕСА\_1.  Позивач подав приватному нотаріусу Д-міського нотаріального округу Т. В. заяву про прийняття спадщини за законом після смерті його батька - ОСОБА\_7. Постановою приватного нотаріуса Д-міського нотаріального округу Т. В. йому відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом у зв'язку з тим, що вчинення нотаріальної дії неможливе через неподання спадкоємцем правовстановлюючих документів на спадкове майно. Зазначав, що документи, які б підтверджували реєстрацію за ОСОБА\_7 права власності на 1/6 частку зазначеної квартири, не були надані нотаріусу, оскільки його батько за життя не зареєстрував за собою в установленому законом порядку право власності на вказане нерухоме майно.

 У підтвердження позовних вимог позивач також зазначив, що батько позивача - ОСОБА\_7 - набув право власності на спадкове майно після смерті  дружини - ОСОБА\_8, оскільки прийняв спадщину у встановлений законом строк, про що свідчить свідоцтво про право на спадщину за законом, видане на його ім'я, а на час відкриття спадщини виникнення права власності не було пов'язано з його державною реєстрацією. Позивач як спадкоємець за законом після смерті ОСОБА\_7 прийняв спадщину після смерті батька в установленому законом порядку і у встановлений законом строк.

У відзиві на позовну заяву відповідач зазначив, що право на спадкування за законом   1/6 частини спірної квартири ОСОБА\_7 отримав після смерті своєї дружини та його, ОСОБА\_5, матері - ОСОБА\_8, яка померла. Проте право власності ОСОБА\_7 на вказану частину квартирине оформив належним чином, оскільки між ними існувала домовленість, що ця квартира залишається у його, ОСОБА\_5, власності. Тому ОСОБА\_7 отримав свідоцтво про право на спадщину за законом, але не скористався своїм правом та не зареєстрував право власності на 1/6 частину спірної квартири. Крім цього, у відзиві вказувалось, що позивач фактично покинув спадкодавця у скрутному становищі (з 2015 року спадкодавець хронічно хворів та міг пересуватися тільки на милицях).

Оформіть рішення суду за результатами розгляду справи по суті позовних вимог.