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**1.Опис навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Найменування показників | Напрям підготовки, освітній ступнінь | Характеристика навчальної дисципліни | |
| **денна форма навчання** | **заочна форма навчання** |
| Кількість кредитів 3 | Спеціальність 081 «Право» | За вибором студента | |
| Модулів – 1 | Спеціалізація «Нотаріат» | **Рік підготовки:** | |
| Змістових модулів – 1 | 5-й | 6-й |
| **Семестр** | |
| Загальна кількість годин 90 | 9-й | 11-й |
| **Лекції** | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 2  самостійної роботи студента – 4 | Освітній ступнінь:  магістр | 16 год. | 6 год. |
| **Практичні** | |
| 16 год. | 6 год. |
| **Самостійна робота** | |
| 64 год. | 52 год. |
| Вид контролю: залік | |

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання – 1:2

для заочної форми навчання – 1:6,5

**2. Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Мета** викладання дисципліни полягає у засвоєнні студентами значення норм, які регулюють правовідносини із надання репродуктивних послуг із використанням біобанків, їх особливий характер; показати роль та місце репродуктивних прав фізичної особи в системі особистих немайнових прав в умовах гармонізації законодавства та інтеграції України в Європейський Союз; продемонструвати специфіку різних договірних конструкцій, що застосовуються для врегулювання відносин, що виникають у сфері допоміжної репродуктології, розкривши особливості правового статусу усіх суб’єктів цих відносин, замовників допоміжних репродуктивних послуг, донорів репродуктивного біоматеріалу, сурогатної матері, управителя біобанку; показати наявні правозастосовні проблеми на основі детального аналізу договірної та судової практики, в тому числі практики ЄСПЛ.

**Завдання** вивчення дисципліни «Правове регулювання надання репродуктивних послуг з використанням біобанків» – надати учасникам необхідні знання, обов’язкові для того, щоб сформулювати комплексне уявлення про особливості репродуктивних відносин із використанням біобанків в Україні. Тому у курсі поряд із аналізом засадничих питань доктринального характеру щодо репродуктивних біологічних матеріалів та їх правового режиму, представлено також опрацювання особливостей правового статусу репродуктивних донорів, замовників допоміжних репродуктивних послуг, особливості договірного регулювання цих відносин та колізійне регулювання репродуктивного туризму.

**Результати навчання**. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***знати*** правову природу репродуктивних прав особи, їх місце в системі особистих немайнових прав фізичної особи; джерела правового регулювання відносин, що виникають у сфері допоміжної репродуктології; правовий режим, що застосовується до репродуктивного біологічного матеріалу та кріоконсервованих ембріонів та межі їх правомірного використання; поняття та види біобанків; правовий статус суб’єктів відносин, що виникають у сфері допоміжної репродуктології; види договорів, що укладаються при наданні репродуктивних послуг із використанням біобанків, їх форму та порядок укладення, а також зміст та особливості припинення;

***уміти*** правильно застосовувати законодавство, що регулює допоміжні репродуктивні технології; складати проекти різних типів договорів; аналізувати практичні казуси; ефективно взаємодіяти з аудиторією і в команді, презентувати ідеї, проводити обговорення проблемних питань, пов'язаних з укладенням та виконанням договорів про надання репродуктивних послуг з використанням біобанків; приймати рішення з урахуванням положень договірного права при вирішенні спорів з урахуванням практики ЄСПЛ.

# Програма навчальної дисципліни

**ТЕМА 1. Репродуктивні права в системі особистих немайнових прав фізичної особи**

Джерела правового регулювання репродуктивних прав фізичної особи.

Поняття та ознаки репродуктивних прав фізичної особи.

Класифікація репродуктивних прав фізичної особи.

Способи реалізації репродуктивних прав фізичної особи.

**ТЕМА 2. Рерподуктивний біологічний матеріал та ембріон як особливі об’єкти цивільних правовідносин**

Поняття та види репродуктивного біологічного матеріалу.

Особливості правового режиму репродуктивного біоматеріалу.

Особливості правового режиму ембріону та межі його використання.

**ТЕМА 3. Біобанк як об’єкт цивільних правовідносин, що виникають у сфері репродуктивної медицини**

Джерела правового регулювання створення та використання біобанків.

Поняття та правова природа біобанку.

Види біобанків та етичні аспекти діяльності з їх використання.

**ТЕМА 4. Правовий статус репродуктивних клінік як управителя біобанку**

Ліцензування діяльності біобанку.

Права та обов’язки управителя біобанку.

Цивільно-правова відповідальність управителя біобанку.

**ТЕМА 5. Правовий статус донорів репродуктивних тканин/клітин, ембріонів**

Поняття донорства та донора репродуктивних тканин/клітин, ембріонів.

Права та обов’язки донора репродуктивних тканин/клітин, ембріонів.

Таємниця донорства репродуктивних тканин/клітин, ембріонів.

**ТЕМА 6. Договірне регулювання репродуктивних послуг із використанням біобанків**

Поняття, правова природа та види договорів у сфері репродуктивних послуг.

Порядок укладення та форма договорів у сфері репродуктивних послуг.

Істотні умови договорів у сфері репродуктивних послуг.

Зміст договорів у сфері репродуктивних послуг.

Відповідальність за договорами у сфері репродуктивних послуг.

**ТЕМА 7. Сурогатне материнство як особливий вид репродуктивних відносин із використанням біобанків. Колізійне регулювання репродуктивного туризму.**

Джерела правового регулювання сурогатного материнства.

Проблеми договірного регулювання сурогатного материнства.

Проблеми надання репродуктивних після смерті одного із замовників.

Колізійне регулювання репродуктивного туризму.

**ТЕМА 8. Підстави, порядок та правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг**

Підстави припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг.

Порядок припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг.

Правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг.

**4. ІНФОРМАЦІЙНИЙ ОБСЯГ ДИСЦИПЛІНИ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **назви тем** | **Кількість годин** | | | | | | | | | | | |
| **Денна форма** | | | | | | **Заочна форма** | | | | | |
| **Усього** | **у тому числі** | | | | | **Усього** | **у тому числі** | | | | |
| **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **ср** | **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **ср** |
| Репродуктивні права в системі особистих немайнових прав фізичної особи | 16 | 2 | 2 |  |  | 4 | 7 | 1 | 1 |  |  | 5 |
| Рерподуктивний біологічний матеріал та ембріон як особливі об’єкти цивільних правовідносин | 16 | 2 | 2 |  |  | 4 | 6 | 0,5 | 0,5 |  |  | 5 |
| Біобанк як об’єкт цивільних правовідносин, що виникають у сфері репродуктивної медицини | 16 | 2 | 2 |  |  | 4 | 6 | 0,5 | 0,5 |  |  | 5 |
| Правовий статус репродуктивних клінік як управителя біобанку | 17 | 2 | 2 |  |  | 4 | 6 | 0,5 | 0,5 |  |  | 5 |
| Правовий статус донорів репродуктивних тканин/клітин, ембріонів | 18 | 2 | 2 |  |  | 4 | 6 | 0,5 | 0,5 |  |  | 5 |
| Договірне регулювання репродуктивних послуг із використанням біобанків | 16 | 2 | 2 |  |  | 4 | 7 | 1 | 1 |  |  | 5 |
| Сурогатне материнство як особливий вид репродуктивних відносин із використанням біобанків. Колізійне регулювання репродуктивного туризму | 18 | 2 | 2 |  |  | 4 | 7 | 1 | 1 |  |  | 5 |
| Підстави, порядок та правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг | 18 | 2 | 2 |  |  | 4 | 7 | 1 | 1 |  |  | 5 |
| **Разом** | **64** | **16** | **16** |  |  | **32** | **52** | **6** | **6** |  |  | **40** |

**Лекційний курс (денна - 16 год., заочна – 6 год.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **годин**  **(денна)** | **Кількість**  **годин**  **(заочна)** |
| 1 | Репродуктивні права в системі особистих немайнових прав фізичної особи | 2 | 1 |
| 2 | Рерподуктивний біологічний матеріал та ембріон як особливі об’єкти цивільних правовідносин | 2 | 0,5 |
| 3 | Біобанк як об’єкт цивільних правовідносин, що виникають у сфері репродуктивної медицини | 2 | 0,5 |
| 4 | Правовий статус репродуктивних клінік як управителя біобанку | 2 | 0,5 |
| 5 | Правовий статус донорів репродуктивних тканин/клітин, ембріонів | 2 | 0,5 |
| 6 | Договірне регулювання репродуктивних послуг із використанням біобанків | 2 | 1 |
| 7 | Сурогатне материнство як особливий вид репродуктивних відносин із використанням біобанків. Колізійне регулювання репродуктивного туризму | 2 | 1 |
| 8 | Підстави, порядок та правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг | 2 | 1 |
|  | Разом | 16 | 6 |

**Практичні заняття (денна - 16 год., заочна – 6 год.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **годин**  **(денна)** | **Кількість**  **годин**  **(заочна)** |
| 1 | Репродуктивні права в системі особистих немайнових прав фізичної особи | 2 | 1 |
| 2 | Рерподуктивний біологічний матеріал та ембріон як особливі об’єкти цивільних правовідносин | 2 | 0,5 |
| 3 | Біобанк як об’єкт цивільних правовідносин, що виникають у сфері репродуктивної медицини | 2 | 0,5 |
| 4 | Правовий статус репродуктивних клінік як управителя біобанку | 2 | 0,5 |
| 5 | Правовий статус донорів репродуктивних тканин/клітин, ембріонів | 2 | 0,5 |
| 6 | Договірне регулювання репродуктивних послуг із використанням біобанків | 2 | 1 |
| 7 | Сурогатне материнство як особливий вид репродуктивних відносин із використанням біобанків. Колізійне регулювання репродуктивного туризму | 2 | 1 |
| 8 | Підстави, порядок та правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг | 2 | 1 |
|  | Разом | 16 | 6 |

**Самостійна робота (денна - 32 год., заочна – 40 год.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **годин**  **(денна)** | **Кількість**  **годин**  **(заочна)** |
| 1 | Репродуктивні права в системі особистих немайнових прав фізичної особи | 4 | 5 |
| 2 | Рерподуктивний біологічний матеріал та ембріон як особливі об’єкти цивільних правовідносин | 4 | 5 |
| 3 | Біобанк як об’єкт цивільних правовідносин, що виникають у сфері репродуктивної медицини | 4 | 5 |
| 4 | Правовий статус репродуктивних клінік як управителя біобанку | 4 | 5 |
| 5 | Правовий статус донорів репродуктивних тканин/клітин, ембріонів | 4 | 5 |
| 6 | Договірне регулювання репродуктивних послуг із використанням біобанків | 4 | 5 |
| 7 | Сурогатне материнство як особливий вид репродуктивних відносин із використанням біобанків. Колізійне регулювання репродуктивного туризму | 4 | 5 |
| 8 | Підстави, порядок та правові наслідки припинення відносин, що виникають з надання допоміжних репродуктивних послуг | 4 | 5 |
|  | Разом | 32 | 40 |

**5. Методи контролю**

Знання та навички студентів, отримані при засвоєнні навчальної дисципліни «Правове регулювання надання репродуктивних послуг з використанням біобанків», оцінюється за рейтинговою системою.

Форми поточного контролю включають: оцінювання виконання домашніх самостійних завдань, тестів та контрольних робіт, виконаних студентами під час практичних занять.

Студент може отримати максимально 50 балів за усні відповіді або виконання тестів чи контрольних робіт, задач та інших завдань на практичних заняттях.

Неготовність до заняття або незадовільна відповідь (розв'язання задачі) також підлягають відповідній оцінці і студенту виставляється “0” балів. Студент повинен перездати незадовільну оцінку протягом двох тижнів і отримати позитивну оцінку, яка враховується під час визначення середнього балу поточної успішності. Не перескладена заборгованість тягне виставлення за іспит оцінки «0» FX.

Формою підсумкового контролю знань та навичок студентів по дисципліні є залік, на якому результати їх навчальної роботи оцінюються за весь період вивчення дисципліни за 50-бальною шкалою. Залік проводиться в письмовій чи усній формі.

За результатами вивчення дисципліни залік виставляється автоматично, а саме студент отримує підсумкову оцінку за 100-бальною системою, яка розраховується як сума середньозважених оцінок за поточну успішність і оцінки за модуль.

**6. Розподіл балів, що присвоюється студентам**

**Розподіл балів, які отримують студенти для екзамену**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Поточна успішність** | **Іспит** | **Сума** |
| Т1-Т12 | Т1-Т12 |  |
| 50 | 50 | 100 |

Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою (для екзаменів і заліків).

* максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується заліком, становить за поточну успішність 50 балів, за модуль – 50 балів;
* при оформленні документів за залікову сесію використовується таблиця відповідності оцінювання знань студентів за різними системами.

**Шкала оцінювання: Університету, національна та ECTS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка в балах** | **Оцінка ECTS** | **Визначення** | **За національною шкалою** | |
| **Екзаменаційна оцінка, оцінка з диференційованого заліку** | **Залік** |
| 90 – 100 | **А** | *Відмінно* | *Відмінно* | *Зараховано* |
| 81-89 | **В** | ***Дуже добре*** | ***Добре*** |
| 71-80 | **С** | ***Добре*** |
| 61-70 | **D** | ***Задовільно*** | ***Задовільно*** |
| 51-60 | **Е** | ***Достатньо*** |

**90-100 балів (відмінно)** - виставляється студенту, який дав повну і правильну відповідь на всі питання, що базуються на знанні нормативно-правових актів, судової практики та спеціальної літератури, проявив уміння застосовувати набуті знання до конкретних суспільно-економічних ситуацій та здібності аналізу джерел вивчення даного курсу.

**81-89 балів (дуже добре)** - виставляється студенту, який дав не цілком повну але правильну відповідь на всі питання, що базується на знанні предмету.

**71-80 балів (добре)** - виставляється студенту, який дав повну і правильну відповідь, але не на всі питання, або відповідь не базується на всіх складових джерелах вивчення, тобто знав нормативно-правовий акт та судову практику, але не знав інформації, що міститься у спеціальній літературі, чи інформації, яка міститься у інших джерелах. Однак у підсумку його відповідь повинна базуватись не менше, ніж на двох базових джерелах.

**61-70 балів (задовільно)** - виставляється студенту, який не дав вичерпної детальної відповіді на питання контрольних завдань і яка базується тільки на одному із рекомендованих джерел вивчення матеріалу.

**51-60 балів (достатньо)** - виставляється студенту, який не дав вичерпної (достатньої) відповіді на питання контрольних завдань та не може назвати джерела інформації навчальної дисципліни.

**0-50 балів (незадовільно)** - виставляється студентові, який виявив значні прогалини в знаннях основного навчального матеріалу, допустив принципові помилки у виконанні передбачених програмою завдань, незнайомий з основною юридичною літературою з дисципліни.

**7. Рекомендована література**

**Нормативно-правові акти та судова практика**
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