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**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**П О С Т А Н О В А**

03.06.2005 N 7

**Про практику застосування судами   
 примусових заходів медичного   
 характеру та примусового лікування**

Згідно з Конституцією України ( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ) людина, її життя   
та здоров'я, честь і гідність, недоторканність та безпека   
визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю (ст. 3) і кожен   
має право на повагу до його гідності (ст. 28).

Чинним кримінальним і кримінально-процесуальним   
законодавством передбачено систему норм, спрямованих на об'єктивне   
й гуманне вирішення питань, пов'язаних із забезпеченням інтересів   
осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння, страждаючи на   
психічні хвороби або маючи інші психічні розлади, що зумовлюють   
потребу в застосуванні примусових заходів медичного характеру чи   
примусового лікування.

Оскільки Кримінальним кодексом України ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) 2001 р.   
(далі - КК) у кримінальне право введено поняття обмеженої   
осудності, а норми кримінального та кримінально-процесуального   
законодавства, що стосуються примусових заходів медичного   
характеру та примусового лікування, зазнали істотних змін, суди   
неоднозначно розуміють і по-різному застосовують ці норми. З метою   
правильного й однакового застосування судами законодавства про   
примусові заходи медичного характеру і примусове лікування та   
усунення недоліків у судовій практиці Пленум Верховного Суду   
України **П О С Т А Н О В Л Я Є**:

1. Звернути увагу судів на те, що за змістом положень КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), законів від 22 лютого 2000 р. N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) )   
"Про психіатричну допомогу" (далі - Закон N 1489-III) та від   
19 листопада 1992 р. N 2801-XII ( [2801-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12) ) "Основи законодавства   
України про охорону здоров'я" (далі - Закон N 2801-XII) метою   
застосування примусових заходів медичного характеру і примусового   
лікування є:

1) вилікування чи поліпшення стану здоров'я осіб, названих у   
статтях 19, 20, 76, 93 та 96 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) );

2) запобігання вчиненню зазначеними особами нових суспільно   
небезпечних діянь (злочинів), відповідальність за які передбачена   
нормами КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ).

Враховуючи те, що досягнення цієї мети пов'язане одночасно з   
комплексом заходів соціальної реабілітації та з медикаментозним й   
іншим медичним впливом на здоров'я осіб, до здійснення якого   
зобов'язують судові рішення, суди повинні суворо додержувати   
вимоги законодавства, що регулює застосування примусових заходів   
медичного характеру та примусового лікування, підвищувати рівень   
судового розгляду справ зазначеної категорії, забезпечувати   
постановлення законних і обґрунтованих судових рішень.

При цьому необхідно розмежовувати такі передбачені   
законодавством види примусової психіатричної допомоги і лікування,   
які застосовуються за рішенням суду:

а) примусові заходи медичного характеру у виді амбулаторної   
психіатричної допомоги, госпіталізації до психіатричних закладів   
зі звичайним, посиленим чи суворим наглядом, що застосовуються до   
осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння (злочини) в стані   
неосудності (обмеженої осудності) або вчинили злочини у стані   
осудності, але до постановлення вироку чи під час відбування   
покарання захворіли на психічну хворобу (ст. 19 Закону N 1489-III   
( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ), статті 19, 20, частини 1, 4 ст. 84, статті 92-95 КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) );

б) примусове лікування, що здійснюється закладами охорони   
здоров'я чи медичними службами кримінально-виконавчих установ щодо   
осудних та обмежено осудних осіб, які вчинили злочини і мають   
хворобу, що становить небезпеку для здоров'я інших осіб (ст. 96 КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) );

в) невідкладна примусова амбулаторна чи стаціонарна   
психіатрична допомога у психіатричних закладах, що надається   
особам, які за станом свого психічного здоров'я становлять   
небезпеку для себе або оточуючих, але не вчинили жодного суспільно   
небезпечного діяння, відповідальність за яке передбачена нормами   
КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) (статті 12, 14, 16, 17 Закону N 1489-III   
( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ).

Крім того, суд може покласти обов'язок:

а) пройти в закладах охорони здоров'я лікування від певних   
хвороб, що становлять небезпеку для здоров'я інших осіб, - на   
осудну чи обмежено осудну особу, яка вчинила злочин і звільнена   
від відбування покарання з випробуванням (п. 5 ч. 1 ст. 76 КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) );

б) здійснювати обов'язковий лікарський нагляд щодо особи, яка   
має психічний розлад, у разі визнання недоцільним застосування до   
неї примусових заходів медичного характеру або його скасування   
(припинення) внаслідок поліпшення її психічного стану - на родичів   
або опікунів, котрим особа передана на піклування до її одужання   
(ч. 6 ст. 94, ч. 3 ст. 95 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ).

2. Рекомендувати судам підвищити вимогливість до органів   
досудового слідства щодо додержання ними   
кримінально-процесуального законодавства при розслідуванні справ   
про діяння неосудних, обмежено осудних осіб і тих, які страждають   
на хворобу, що становить небезпеку для здоров'я інших осіб.

Якщо при проведенні досудового слідства не були з достатньою   
повнотою з'ясовані всі обставини, що мають істотне значення для   
правильного вирішення справи, і цю прогалину неможливо усунути в   
судовому засіданні, суд зобов'язаний повернути кримінальну справу   
на додаткове розслідування у порядку, передбаченому в ст. 281   
Кримінально-процесуального кодексу України ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) )   
(далі - КПК).

3. Роз'яснити судам, що неосудність та обмежена осудність є   
юридичними категоріями, а тому визнання особи неосудною (ч. 2   
ст. 19 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) чи обмежено осудною (ч. 1 ст. 20 КК належить   
виключно до компетенції суду.

Разом з тим слід враховувати, що примусові заходи медичного   
характеру мають застосовуватися лише за наявності у справі   
обґрунтованого висновку експертів-психіатрів про те, що особа   
страждає на психічну хворобу чи має інший психічний розлад, які   
зумовлюють її неосудність або обмежену осудність і викликають   
потребу в застосуванні щодо неї таких заходів, а примусове   
лікування щодо осіб, які вчинили злочини та страждають на хворобу,   
що становить небезпеку для здоров'я інших осіб (ст. 96 КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), - висновку судово-медичної експертизи.

Суди повинні критично оцінювати зазначені висновки з точки   
зору їх наукової обґрунтованості, переконливості й мотивованості,   
оскільки згідно зі статтями 65, 67, 75 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ) ці висновки   
є доказами у справі, які не мають наперед установленої сили, не є   
обов'язковими для суду, але незгода з ними має бути вмотивована у   
відповідних ухвалі, вироку, постанові суду.

Коли ж висновки експертиз є недостатньо зрозумілими,   
неповними або виникає потреба у з'ясуванні додаткових питань, суд   
повинен викликати в судове засідання експерта-психіатра чи   
судово-медичного експерта, а за умов, зазначених у частинах 5, 6   
ст. 75 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ), - призначити додаткову чи повторну   
експертизу.

4. Виходячи з принципу презумпції невинуватості у вчиненні   
злочину, закріпленого у ст. 62 Конституції ( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ), ст. 2   
КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), ч. 2 ст. 15 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ), а також із   
сформульованого у ст. 3 Закону N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ) принципу   
презумпції психічного здоров'я людини (згідно з яким кожна особа   
вважається такою, що не має психічного розладу, доки наявність   
такого розладу не буде встановлено на підставах і в порядку,   
передбачених зазначеним та іншими законами) судам слід мати на   
увазі, що до набрання законної сили судовим рішенням про   
неосудність особи і застосування до неї примусових заходів   
медичного характеру вона не обмежується в правах, якими наділена   
згідно з Конституцією і законами України.

5. Коло осіб, щодо яких можуть бути застосовані примусові   
заходи медичного характеру, визначено у ст. 93 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), а   
вичерпний перелік видів цих заходів - у ст. 94 цього Кодексу.

Розглядаючи справи про застосування примусових заходів   
медичного характеру, суди повинні враховувати, що такі заходи, як   
надання амбулаторної психіатричної допомоги у примусовому порядку,   
госпіталізація до психіатричного закладу зі звичайним, посиленим   
або суворим наглядом, передбачені ст. 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), можуть   
застосовуватися до осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння   
(злочини) в стані неосудності (обмеженої осудності) або вчинили   
злочини в стані осудності чи обмеженої осудності, але до   
постановлення вироку або під час відбування покарання захворіли на   
психічну хворобу, що позбавляє їх можливості усвідомлювати свої   
дії (бездіяльність) чи керувати ними.

Судам потрібно мати на увазі, що тимчасовий розлад психічної   
діяльності особи, який позбавляє її можливості усвідомлювати свої   
дії (бездіяльність) або керувати ними, що настав після вчинення   
злочину (як до постановлення вироку, так і під час відбування   
покарання), також може бути підставою для застосування примусових   
заходів медичного характеру.

6. Враховуючи те, що згідно зі ст. 20 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) особа,   
визнана обмежено осудною, підлягає кримінальній відповідальності,   
слід визнати, що справу щодо такої особи необхідно направляти до   
суду з обвинувальним висновком, в якому мають міститися дані про   
психічне захворювання цієї особи.

Визнати правильною практику тих судів, які, отримавши на   
розгляд кримінальну справу з обвинувальним висновком та визнавши   
під час судового розгляду, що злочин вчинено в стані обмеженої   
осудності особою, яка внаслідок загострення наявного у неї   
психічного розладу потребує застосування примусових заходів   
медичного характеру, постановлюють обвинувальний вирок і при   
призначенні засудженому покарання враховують його психічний стан   
як пом'якшуючу покарання обставину з одночасним застосуванням   
примусового заходу медичного характеру у виді амбулаторної   
психіатричної допомоги за місцем відбування покарання.

Примусові заходи медичного характеру можуть застосовуватися   
до засудженої обмежено осудної особи також при звільненні її від   
покарання в разі, коли вона під час його відбування захворіла на   
психічну хворобу, що позбавляє її можливості усвідомлювати свої   
дії (бездіяльність) або керувати ними (ч. 1 ст. 84 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ).

Роз'яснити судам, що обмежено осудна особа може бути   
звільнена від кримінальної відповідальності чи покарання або від   
його подальшого відбування у випадках, передбачених законом, у   
тому числі на підставі акта амністії.

7. До неосудних (не здатних усвідомлювати свої дії або   
керувати ними) та обмежено осудних (не здатних повною мірою   
усвідомлювати свої дії або керувати ними) осіб за медичними   
критеріями не можуть застосовуватись однакові примусові заходи   
медичного характеру з числа передбачених частинами 3-5 ст. 94 КК   
( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ). З огляду на те, що надання в примусовому порядку   
амбулаторної психіатричної допомоги застосовується щодо осіб, які   
мають психічні розлади, наявність яких саме і є критерієм   
обмеженої осудності (ч. 1 ст. 20, ч. 2 ст. 94 КК), судам слід   
враховувати, що до осіб, визнаних обмежено осудними, у разі   
потреби може застосовуватися лише цей вид примусових заходів   
медичного характеру. Своєрідність зазначеної психіатричної   
допомоги полягає в тому, що вона надається обмежено осудним особам   
у примусовому порядку одночасно з відбуванням покарання,   
призначеного за вироком суду.

8. За змістом статей 20, 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) надання обмежено   
осудній особі амбулаторної психіатричної допомоги у примусовому   
порядку не зумовлюється призначенням їй певного виду покарання.   
Тому слід вважати, що ця допомога може надаватися таким особам   
незалежно від виду призначеного їм покарання: якщо воно пов'язане   
з позбавленням волі, то здійснення зазначеного примусового заходу   
медичного характеру покладається на медичну службу   
кримінально-виконавчих установ, а якщо не пов'язане, - на   
психіатричні заклади органів охорони здоров'я за місцем проживання   
засуджених.

З огляду на вимоги статей 19, 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), ст. 19   
Закону N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ) до осіб, визнаних судом неосудними,   
залежно від характеру і тяжкості захворювання, тяжкості вчиненого   
діяння та ступеня небезпечності психічно хворого для себе або   
інших осіб може бути застосована госпіталізація до психіатричних   
закладів зі звичайним, посиленим чи суворим наглядом або їм може   
бути надана у примусовому порядку амбулаторна психіатрична   
допомога за місцем проживання.

9. Внесення в судове засідання справи, яка надійшла до суду   
від прокурора в порядку, передбаченому ст. 418 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ),   
має оформлятися згідно зі ст. 419 КПК відповідною постановою   
судді, - якщо він погодиться з постановою слідчого. У разі незгоди   
внаслідок допущення під час досудового слідства таких порушень   
вимог КПК, без усунення яких справа не може бути призначена до   
судового розгляду, суддя своєю постановою відповідно до ст. 246   
КПК направляє справу на додаткове розслідування. Зазначені питання   
розглядаються суддею одноособово з обов'язковою участю прокурора і   
з повідомленням захисника. При цьому в разі потреби ведеться   
протокол судового засідання.

У постанові про внесення в судове засідання справи про   
застосування примусових заходів медичного характеру суддя   
зобов'язаний вирішити питання, що стосуються підготовки справи до   
судового розгляду, зокрема про:

- день і місце слухання справи в судовому засіданні;

- необхідність її розгляду в закритому чи відкритому судовому   
засіданні;

- вручення особі, якщо цьому не перешкоджає характер її   
захворювання, або її представнику (законному представнику чи   
захиснику) копії постанови слідчого;

- виклик у судове засідання прокурора і захисника;

- список осіб, які підлягають виклику й допиту в судовому   
засіданні;

- витребування додаткових доказів;

- можливість участі в судовому засіданні особи, щодо якої   
розглядається справа (запит суду до лікарсько-консультативної   
комісії щодо спроможності особи перебувати в судовому засіданні);

- необхідність виклику в судове засідання експерта.

10. З урахуванням положень ст. 419 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ), статей 3,   
25 Закону N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ), а також п. 5 принципу 18 додатка   
до Резолюції Генеральної Асамблеї ООН від 18 лютого 1992 р.   
N 46/119 "Захист осіб із психічними захворюваннями та поліпшення   
психіатричної допомоги" (далі - Резолюція), якими передбачено, що   
пацієнт і його представник мають право бути присутніми на   
будь-якому слуханні, брати в ньому участь та бути вислуханими,   
суди повинні забезпечувати участь у судовому засіданні захисника   
та особи, щодо якої вирішується питання про застосування   
примусових заходів медичного характеру (за винятком випадків, коли   
цьому перешкоджає характер її захворювання), або ж отримувати   
письмову відмову в разі її небажання бути присутньою.

Виходячи з принципу презумпції психічного здоров'я людини,   
закріпленого у ст. 3 Закону N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ), слід визнати,   
що особі, щодо якої порушується питання про застосування   
примусових заходів медичного характеру, необхідно вручати копію   
постанови слідчого та роз'яснювати процесуальні права, передбачені   
ст. 263 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ).

У разі участі особи в судовому засіданні при розгляді справи   
суду належить опитувати її про обставини вчинення суспільно   
небезпечного діяння та давати відповідну оцінку цим показанням з   
урахуванням інших зібраних у справі доказів.

11. Оскільки відомості про стан психічного здоров'я особи і   
надання психіатричної допомоги відповідно до ст. 6 Закону   
N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ) та принципу 6 додатка до Резолюції   
вважаються конфіденційними (їх передання без згоди цієї особи   
можливе лише при провадженні дізнання, досудового слідства або   
судового розгляду і тільки за письмовим запитом особи, яка   
провадить дізнання, слідчого, прокурора та суду), рекомендувати   
судам висновки судово-психіатричних експертиз у справах про   
застосування примусових заходів медичного характеру заслуховувати   
в закритих судових засіданнях, що відповідає положенням ч. 1   
ст. 20 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ).

12. Судам належить суворо додержувати вимоги ст. 419 КПК   
( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ) про обов'язкову участь прокурора і захисника в   
судовому засіданні не тільки у справах про застосування примусових   
заходів медичного характеру, а й у справах про їх продовження,   
зміну чи скасування (припинення). При цьому слід мати на увазі, що   
за змістом ст. 299 КПК застосування у справах такої категорії   
скороченої процедури дослідження доказів не передбачено.

13. Роз'яснити судам, що кримінальна справа щодо осудної   
особи (або особи, стосовно якої є дані, що можуть свідчити про її   
обмежену осудність), яка притягується до кримінальної   
відповідальності, і питання про застосування примусових заходів   
медичного характеру щодо особи, стосовно якої є дані, що можуть   
свідчити про її неосудність, якщо ці особи разом вчинили суспільно   
небезпечне діяння (злочин), можуть бути розглянуті судом в одному   
судовому засіданні з додержанням вимог закону, передбачених   
главами 25-28 і 34 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ). Після закінчення в такій   
справі судового слідства суд, заслухавши думку прокурора і   
захисника з питань, зазначених у ст. 420 КПК, виконує дії,   
передбачені статтями 318, 319 КПК, і видаляється до нарадчої   
кімнати для постановлення вироку щодо підсудного - осудної чи   
обмежено осудної особи - та ухвали (постанови) про застосування   
примусових заходів медичного характеру щодо неосудної особи.

У такому ж порядку можуть розглядатися справи, в яких окремі   
співучасники захворіли на психічну хворобу після вчинення   
злочинів.

14. Ухвала (постанова) у справі про застосування примусових   
заходів медичного характеру має відповідати вимогам   
кримінально-процесуального закону і крім вирішення питань,   
передбачених ст. 420 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ), містити в собі як   
формулювання суспільно небезпечного діяння, визнаного судом   
установленим, так і посилання на перевірені в судовому засіданні   
докази, якими суд обґрунтовує свої висновки, а також мотиви   
прийнятого ним рішення по суті.

15. Визначаючи відповідно до частин 3-5 ст. 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) )   
тип психіатричного закладу, до якого слід госпіталізувати   
неосудного, необхідно виходити як з його психічного стану, так і з   
характеру вчиненого ним суспільно небезпечного діяння.

Для об'єктивної оцінки ступеня небезпечності психічно хворого   
для себе або інших осіб (ч. 1 ст. 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) суд має   
спочатку з'ясувати думку експертів-психіатрів стосовно виду   
примусових заходів медичного характеру, які можуть бути призначені   
психічно хворій особі в разі визнання її неосудною, а потім, з   
урахуванням висновків експертів і характеру вчиненого цією особою   
суспільно небезпечного діяння, ухвалити рішення про вибраний ним   
вид примусових заходів медичного характеру (тип психіатричного   
закладу, який його здійснюватиме). При цьому в ухвалі (постанові)   
суду не треба наводити назву конкретного психіатричного закладу,   
до якого має бути госпіталізована неосудна особа, і вказувати   
строк застосування примусового заходу медичного характеру, проте   
необхідно зазначити про скасування з часу доставки (прийому)   
неосудного до цього закладу запобіжного заходу (якщо останній був   
застосований).

Копії ухвал (постанов) суду про застосування примусових   
заходів медичного характеру після набрання законної сили   
надсилаються судом на виконання:

- у разі призначення амбулаторної допомоги - до закладу   
охорони здоров'я, який надає психіатричну допомогу за місцем   
проживання неосудної чи обмежено осудної особи, або до органу, в   
якому тримається засуджена до позбавлення волі обмежено осудна   
особа;

- у разі примусової госпіталізації неосудної особи до   
психіатричного закладу зі звичайним наглядом -до закладу охорони   
здоров'я, в якому лікується ця особа, а при її перебуванні вдома -   
до закладу охорони здоров'я за місцем її проживання і в обох   
випадках, за потреби, - до органів внутрішніх справ;

- у разі примусової госпіталізації неосудної особи до   
психіатричного закладу з посиленим чи суворим наглядом або   
тримання її під вартою - до органу внутрішніх справ, на який   
покладається виконання рішення суду про госпіталізацію.

В усіх цих випадках копії судових рішень направляються також   
в експертну установу, де особа перебувала на обстеженні.

16. Справи, що надійшли до суду з постановою слідчого для   
вирішення питання про застосування до неосудних примусових заходів   
медичного характеру, підлягають закриттю: за наявності обставин,   
передбачених ст. 6 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ) (крім п. 4 ч. 1); у разі   
недоведеності участі цих осіб у вчиненні суспільно небезпечного   
діяння, якщо суд визнає, що немає потреби застосовувати примусові   
заходи медичного характеру.

Роз'яснити судам, що закриття таких справ щодо неосудних осіб   
з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 6 КПК ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05) ), не   
допускається, оскільки згідно зі ст. 86 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) )   
застосування амністії передбачає звільнення від кримінальної   
відповідальності чи від покарання осіб, які вчинили злочини, а   
неосудні до таких осіб не належать.

Не можна застосовувати примусові заходи медичного характеру,   
якщо особа, яка вчинила суспільно небезпечне діяння в стані   
неосудності або обмеженої осудності чи захворіла на психічну   
хворобу після вчинення злочину, до винесення судом ухвали   
(постанови) одужала або її психічний стан змінився настільки, що   
вона перестала бути небезпечною для себе чи інших осіб.

У разі закриття справи щодо особи, визнаної судом неосудною   
або обмежено осудною, суду необхідно повідомити про це органи   
охорони здоров'я для взяття її на облік і здійснення необхідного   
лікарського нагляду за нею.

Справу, закриту у зв'язку з недоведеністю участі такої особи   
у вчиненні суспільно небезпечного діяння (злочину), суд після   
набрання ухвалою (постановою) законної сили надсилає прокуророві   
для вжиття заходів щодо встановлення особи, яка вчинила це діяння   
(злочин).

17. Якщо в судовому засіданні під час розгляду кримінальної   
справи, яка надійшла до суду з обвинувальним висновком, буде   
встановлено дані, які викликають сумнів щодо осудності підсудного,   
суд після проведення судово-психіатричної експертизи відповідно до   
ст. 316 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ) повинен винести ухвалу (постанову) і в її   
мотивувальній частині навести мотиви, з яких він вважає неможливим   
продовжувати розгляд справи у звичайному порядку, з посиланням на   
докази, що свідчать про виявлення у підсудного психічної хвороби,   
а в резолютивній частині - зазначити про продовження розгляду   
справи за правилами, передбаченими гл. 34 КПК.

18. Статтею 95 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) введено положення про   
можливість продовження застосування примусових заходів медичного   
характеру, яке, як і зміна або скасування (припинення) їх   
застосування, здійснюється за заявою представника психіатричного   
закладу, що надає особі психіатричну допомогу, з долученням до   
цієї заяви висновку комісії лікарів-психіатрів. Судам слід   
розглядати такі справи в порядку, передбаченому статтями 419, 422,   
424 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ). При цьому необхідно мати на увазі, що   
продовжувати застосування примусових заходів медичного характеру   
можна кожного разу на строк, який не перевищує шість місяців. Це   
правило поширюється і на випадки надання особі амбулаторної   
психіатричної допомоги у примусовому порядку.

19. За змістом ст. 95 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), ст. 19 Закону   
N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ) зміна примусового заходу медичного   
характеру може полягати лише в його пом'якшенні у зв'язку з   
поліпшенням психічного стану особи (наприклад, у переведенні її з   
психіатричного закладу з посиленим наглядом до закладу зі   
звичайним наглядом) чи у скороченні строку перебування у   
психіатричному закладі.

20. Як випливає зі статей 94, 95 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), примусові   
заходи медичного характеру скасовуються (припиняються) в порядку,   
передбаченому статтями 419, 422 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ), у зв'язку з   
одужанням особи чи зміною її психічного стану на такий, що не   
становить очевидної небезпеки для неї або інших осіб. В останньому   
випадку постановлення рішення про передачу такої особи на   
піклування родичам або опікунам з обов'язковим лікарським наглядом   
(ч. 6 ст. 94 КК) є правом, а не обов'язком суду.

Оскільки в законодавстві про психіатричну допомогу не   
передбачено такого виду діяльності психіатричних закладів охорони   
здоров'я, як обов'язковий лікарський нагляд за особами, переданими   
судом на піклування родичам або опікунам, а піклування охоплює   
обов'язок лікування підопічного (статті 55, 67 Цивільного кодексу   
України ( [435-15](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15) ), слід вважати, що у випадку, передбаченому ч. 6   
ст. 94 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), обов'язок забезпечити такій особі   
психіатричний лікарський нагляд (амбулаторний чи в умовах   
стаціонару) покладається не на психіатричний заклад, а   
безпосередньо на родичів чи опікунів, а тому не є примусовим   
наданням психіатричної допомоги чи примусовим лікуванням.

21. Враховуючи специфіку справ про застосування примусових   
заходів медичного характеру, їх продовження, зміну чи скасування   
(припинення), зумовлену станом психічного здоров'я людини, судам   
належить без зволікання вирішувати питання про призначення цих   
справ до розгляду й оперативно їх розглядати.

При розгляді справи про продовження, зміну або скасування   
(припинення) застосування примусових заходів медичного характеру   
суд, за наявності сумніву в правильності висновків комісії   
лікарів-психіатрів, може викликати в судове засідання представника   
психіатричного закладу (лікаря-психіатра), який надавав особі   
психіатричну допомогу, а за потреби - призначити   
судово-психіатричну експертизу.

Суди повинні мати на увазі, що у справах про продовження,   
зміну або скасування (припинення) примусових заходів медичного   
характеру повідомлення про день і місце судового розгляду   
представника адміністрації психіатричного закладу і самої особи,   
щодо якої вирішується таке питання, є обов'язковим.

22. Одночасно зі скасуванням (припиненням) примусових заходів   
медичного характеру щодо особи, яка захворіла на психічну хворобу   
після вчинення злочину, а потім одужала, суд має вирішити питання   
про відновлення кримінальної справи. При цьому у випадках   
закінчення строку давності притягнення особи до кримінальної   
відповідальності, скасування кримінального закону, наявності акта   
амністії, помилування та інших передбачених законом підстав   
кримінальна справа підлягає закриттю за згодою особи, щодо якої   
вона розглядається (коли така згода необхідна). За відсутності   
таких підстав кримінальну справу щодо особи, психічна хвороба якої   
була встановлена судом при розгляді справи з обвинувальним   
висновком і яка в подальшому одужала, необхідно надіслати за   
підсудністю суду першої інстанції для розгляду по суті, а в усіх   
інших випадках - прокуророві для проведення досудового слідства.

У разі постановлення обвинувального вироку щодо особи, яка   
одужала, строк застосування до неї примусових заходів медичного   
характеру виходячи з положень ст. 84 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) необхідно   
зараховувати до строку покарання у такому співвідношенні: один   
день застосування примусових заходів медичного характеру дорівнює   
одному дню позбавлення волі.

23. Роз'яснити судам, що на ухвалу (постанову), винесену   
судом у порядку, передбаченому гл. 34 КПК ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ), учасниками   
процесу може бути подано апеляції і касаційні скарги, а   
прокурором - апеляції і касаційні подання. Такі скарги обмежено   
осудна особа може подавати у будь-якому випадку, а неосудна особа,   
до якої застосовано примусові заходи медичного характеру, - лише у   
разі, коли щодо неї не постановлено судом у порядку цивільного   
судочинства рішення про визнання її недієздатною.

24. Виходячи з комплексного аналізу норм законодавства   
України (зокрема, ст. 76 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), ст. 53 Закону N 2801-XII   
( [2801-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12) ) і положень міжнародно-правових актів примусовому   
лікуванню на підставі ст. 96 КК підлягають незалежно від виду   
призначеного покарання лише особи, які вчинили злочини та   
страждають на хвороби, що становлять небезпеку для здоров'я інших   
осіб (алкоголізм та наркоманія до цих хвороб не належать, оскільки   
вони є соціально небезпечними захворюваннями).

Підставою для застосування примусового лікування,   
передбаченого ст. 96 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), є сукупність юридичного і   
медичного критеріїв - встановлення у діянні винного складу злочину   
та наявність у нього хвороби, що становить небезпеку для здоров'я   
інших осіб, а умовами - висновок судово-медичної експертизи про   
наявність у суб'єкта злочину такої хвороби, його потребу в   
лікуванні та засудження такої особи до покарання будь-якого виду.

25. Відповідно до ст. 76 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ) лікування від   
алкоголізму і наркоманії може бути застосоване судом у порядку   
покладення обов'язку на особу, звільнену від відбування покарання   
з випробуванням. Таке лікування не вважається примусовим, оскільки   
обов'язок його пройти покладається безпосередньо на засуджену   
особу, а не на орган охорони здоров'я.

26. Звернути увагу судів на те, що надання в примусовому   
порядку невідкладної амбулаторної чи стаціонарної допомоги у   
психіатричних закладах охорони здоров'я особам, які мають психічні   
розлади, але не вчинили жодного суспільно небезпечного діяння,   
відповідальність за яке передбачена КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) ), за відсутності   
усвідомленої згоди таких осіб або згоди їхніх законних   
представників здійснюється на підставі статей 12, 14 Закону   
N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) ) за рішенням суду, яке постановлюється в   
порядку цивільного судочинства. На такі рішення може бути подано   
апеляції, касаційні скарги або подання у порядку, передбаченому   
Цивільним процесуальним кодексом України ( [1001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05), [1002-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1002-05),   
[1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ).

27. Судам слід у встановленому законом порядку вживати   
заходів до усунення виявлених органом дізнання, слідчим чи   
прокурором причин і умов вчинення злочину або суспільно   
небезпечного діяння, а також реагувати на недоліки в діяльності   
відповідних організацій та окремих осіб, зокрема керівників   
психіатричних закладів, на які Законом N 1489-III ( [1489-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1489-14) )   
покладено обов'язок здійснювати нагляд за здоров'ям хворих на   
психічні розлади і які згідно з ч. 2 ст. 95 КК ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) )   
зобов'язані після закінчення шестимісячного терміну застосування   
до цих осіб примусових заходів медичного характеру надсилати судам   
відповідні повідомлення і висновки.

28. Визнати такою, що втратила чинність, постанову Пленуму   
Верховного Суду України від 19 березня 1982 р. N 2 ( [v0002700-82](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-82) )   
(зі змінами, внесеними постановою ( [v0003700-93](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0003700-93) ) від 4 червня   
1993 р. N 3) "Про судову практику по застосуванню примусових   
заходів медичного характеру".
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**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

**Р І Ш Е Н Н Я   
 КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**Рішення Конституційного Суду України   
 у справі за конституційним поданням Міністерства   
 внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення   
 положень частини третьої статті 80 Конституції України   
 (справа про депутатську недоторканність)**

м. Київ, 27 жовтня 1999 року Справа N 1-15/99   
 N 9-рп/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного   
Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича - головуючий,

Вознюка Володимира Денисовича - суддя-доповідач,

Євграфова Павла Борисовича,

Козюбри Миколи Івановича,

Корнієнка Миколи Івановича,

Костицького Михайла Васильовича,

Малинникової Людмили Федорівни,

Мартиненка Петра Федоровича,

Мироненка Олександра Миколайовича,

Німченка Василя Івановича,

Селівона Миколи Федосовича,

Тимченка Івана Артемовича,

Тихого Володимира Павловича,

Чубар Людмили Пантеліївни,

Шаповала Володимира Миколайовича,

Яценка Станіслава Сергійовича,

за участю уповноважених за дорученням представників суб'єкта   
права на конституційне подання - Міністерства внутрішніх справ   
України - Штанька Олександра Федоровича, заступника Міністра   
внутрішніх справ України, Коляди Петра Васильовича, першого   
заступника начальника Головного слідчого управління Міністерства   
внутрішніх справ України; залучених до участі у розгляді цієї   
справи від Верховної Ради України - Шишкіна Віктора Івановича,   
народного депутата України, заступника Голови Комітету Верховної   
Ради України з питань правової реформи, Кривенка Леоніда   
Івановича, головного наукового консультанта Відділу зв'язків з   
органами правосуддя Секретаріату Верховної Ради України; від   
Генеральної прокуратури України - Бурдоля Євгена Павловича,   
начальника відділу правового забезпечення Генеральної прокуратури   
України, Титарчука Григорія Миколайовича, виконуючого обов'язки   
начальника Управління нагляду за додержанням законів органами   
внутрішніх справ і податкової міліції при провадженні   
оперативно-розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства;   
від Служби безпеки України - Породька Володимира Михайловича,   
начальника Слідчого управління Служби безпеки України; а також   
Носова Владислава Васильовича, Постійного представника Президента   
України в Конституційному Суді України,

розглянув на пленарному засіданні справу про офіційне   
тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України   
( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ).

Приводом для розгляду справи згідно зі статтями 39, 41 Закону   
України "Про Конституційний Суд України" ( [422/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/422/96-%D0%B2%D1%80) ) стало   
конституційне подання Міністерства внутрішніх справ України про   
офіційне тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції   
України.

Підставою для розгляду справи відповідно до статті 93 Закону   
України "Про Конституційний Суд України" є практична необхідність   
в офіційній інтерпретації положень частини третьої статті 80   
Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д., пояснення   
Штанька О.Ф., Коляди П.В., Шишкіна В.І., Кривенка Л.І.,   
Бурдоля Є.П., Титарчука Г.М., Породька В.М., Носова В.В. та   
дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в**:

1. Міністерство внутрішніх справ України звернулося до   
Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне   
тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України,   
згідно з якими народні депутати України не можуть бути без згоди   
Верховної Ради України притягнені до кримінальної   
відповідальності, затримані чи заарештовані. У конституційному   
поданні також порушено питання щодо визначення моменту, з якого   
настає кримінальна відповідальність, та моменту, з якого особа   
вважається притягненою до кримінальної відповідальності; щодо   
необхідності скасування обраного раніше запобіжного заходу у   
вигляді взяття під варту особи до її обрання народним депутатом   
України; щодо необхідності звернення до Верховної Ради України з   
поданням про одержання згоди на притягнення до кримінальної   
відповідальності та арешт цієї особи у порядку, передбаченому   
статтею 28 Закону України "Про статус народного депутата України"   
( [2790-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2790-12) ).

Практичну необхідність такого тлумачення суб'єкт права на   
конституційне подання обгрунтовує тим, що чинним кримінальним та   
кримінально-процесуальним законодавством не визначено поняття   
"притягнення до кримінальної відповідальності", не встановлено   
моменту, з якого настає кримінальна відповідальність і з якого   
народним депутатам України гарантується недоторканність. Не   
визначено також, чи поширюється депутатська недоторканність на   
особу, яку притягнено до кримінальної відповідальності і щодо якої   
обрано запобіжний захід у вигляді взяття під варту до обрання її   
народним депутатом України. За результатами виборів, які відбулися   
29 березня 1998 року, народними депутатами України обрано окремих   
громадян, стосовно яких слідчими органів внутрішніх справ ще до   
дня виборів було порушено кримінальні справи, пред'явлено   
обвинувачення та обрано запобіжний захід у вигляді взяття під   
варту відповідно до положень статей 131, 132, 148, 150, 155 та   
інших статей Кримінально-процесуального кодексу України   
( [1002-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1002-05) ).

На пленарному засіданні уповноважені за дорученням   
представники суб'єкта права на конституційне подання Штанько О.Ф.   
і Коляда П.В. пояснили, що Міністерство внутрішніх справ України у   
конституційному поданні порушує питання щодо з'ясування моменту   
притягнення особи до кримінальної відповідальності і необхідності   
звернення до Верховної Ради України з поданням про одержання згоди   
на притягнення народного депутата України до кримінальної   
відповідальності та арешт у разі, якщо його взято під варту і   
пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину до обрання народним   
депутатом України.

Відповідно до позиції Міністерства внутрішніх справ України   
особа вважається притягненою до кримінальної відповідальності з   
моменту винесення постанови про притягнення цієї особи як   
обвинуваченого і пред'явлення їй обвинувачення, а гарантії   
депутатської недоторканності поширюються на народного депутата   
України з моменту складення ним присяги. Отже, якщо особу   
притягнено до кримінальної відповідальності до обрання народним   
депутатом України і складення присяги, то у зверненні до Верховної   
Ради України з поданням про одержання згоди на притягнення до   
кримінальної відповідальності та арешт такого народного депутата   
України немає правових підстав.

Представники Верховної Ради України Шишкін В.І. та   
Кривенко Л.І. вважають, що початковим моментом процесу притягнення   
особи до кримінальної відповідальності є винесення постанови про   
притягнення її як обвинуваченого і пред'явлення їй конкретного   
обвинувачення у вчиненні злочину. Процес притягнення до   
кримінальної відповідальності має стадійний характер. Громадянин,   
обраний народним депутатом України, набуває статусу народного   
депутата з моменту реєстрації Центральною виборчою комісією факту   
обрання його народним депутатом України. Саме з цього часу на   
народного депутата України поширюються гарантії депутатської   
недоторканності, передбачені частиною третьою статті 80   
Конституції України, що зумовлює необхідність враховувати цей   
статус у разі застосування щодо депутата механізму притягнення до   
кримінальної відповідальності та обрання запобіжного заходу у   
вигляді арешту, а також обов'язкову згоду Верховної Ради України   
на притягнення народного депутата України до кримінальної   
відповідальності, його затримання чи арешт.

Представники Генеральної прокуратури України Бурдоль Є.П. і   
Титарчук Г.М. та Служби безпеки України Породько В.М. пояснили, що   
за чинним Кримінально-процесуальним кодексом України особа   
вважається притягненою до кримінальної відповідальності з моменту   
винесення постанови про притягнення її як обвинуваченого. Гарантії   
депутатської недоторканності починаються з моменту складення   
присяги народним депутатом України і діють тільки на період його   
повноважень. Тому в разі притягнення громадянина до кримінальної   
відповідальності та арешту до обрання його народним депутатом   
України немає правових підстав звертатися з поданням до Верховної   
Ради України про одержання згоди на вжиття таких заходів.

На думку Постійного представника Президента України в   
Конституційному Суді України Носова В.В., системний аналіз   
конституційних норм дає підстави під словосполученням "притягнені   
до кримінальної відповідальності", яке вживається в частині третій   
статті 80 Конституції України щодо народних депутатів України,   
розуміти застосування кримінального покарання до особи, винної у   
вчиненні злочину. Особа вважається притягненою до кримінальної   
відповідальності після постановлення судом обвинувального вироку,   
який набрав законної сили. Що ж стосується гарантій депутатської   
недоторканності, то вони повинні поширюватись на народного   
депутата України після складення ним присяги, оскільки він   
розпочинає виконувати свої обов'язки саме з цього часу. Якщо   
громадянина заарештовано до його обрання народним депутатом   
України, органи попереднього слідства та суд не можуть перешкодити   
такому народному депутату України скласти присягу, оскільки єдиним   
джерелом влади виступає народ і його волевиявлення є обов'язковим   
для органів державної влади.

2. Кримінальна відповідальність є різновидом юридичної   
відповідальності, особливим елементом у механізмі   
кримінально-правового реагування держави щодо особи, яка вчинила   
злочин. Поняття "кримінальна відповідальність" законодавчо не   
визначено і в теорії кримінального та кримінально-процесуального   
права трактується по-різному.

Відповідно до частини першої статті 62 Конституції України   
особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути   
піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в   
законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду, а   
згідно із статтею 3 Кримінального кодексу України ( [2001-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2001-05) )   
кримінальній відповідальності підлягає лише особа, винна у   
вчиненні злочину, тобто така, що умисно або з необережності   
вчинила передбачене законом суспільно небезпечне діяння. Ніхто не   
може бути визнаний винним у вчиненні злочину, а також підданий   
кримінальному покаранню інакше як за вироком суду й відповідно до   
закону. Ці положення дають підстави розглядати кримінальну   
відповідальність як особливий правовий інститут, у межах якого   
здійснюється реагування держави на вчинений злочин.

Кримінальна відповідальність передбачає офіційну оцінку   
відповідними державними органами поведінки особи як злочинної.   
Підставою кримінальної відповідальності є наявність у діяннях   
особи складу злочину, передбаченого кримінальним законом. Це форма   
реалізації державою правоохоронних норм, яка в кінцевому підсумку,   
як правило, полягає в застосуванні до особи, що вчинила злочин,   
конкретних кримінально-правових заходів примусового характеру   
через обвинувальний вирок суду. Кримінальна відповідальність може   
мати не лише форму покарання. За вироком суду вона може зводитись   
тільки до осуду особи, яка вчинила злочин, і звільнення її від   
покарання (частина друга статті 50 Кримінального кодексу України).   
Особу може бути засуджено умовно чи з відстрочкою виконання вироку   
(статті 45, 46, 46-1 Кримінального кодексу України). Тому сам факт   
порушення кримінальної справи щодо конкретної особи, затримання,   
взяття під варту, пред'явлення їй обвинувачення не можна визнати   
як кримінальну відповідальність. Особа не несе кримінальної   
відповідальності до тих пір, поки її не буде визнано судом винною   
у вчиненні злочину і вирок суду не набере законної сили.

3. Поняття "притягнення до кримінальної відповідальності" не   
тотожне поняттю "кримінальна відповідальність", як і поняття   
"притягнення до юридичної відповідальності" не ідентичне поняттю   
"юридична відповідальність".

Норми Конституції України, зокрема, містять терміни: "за   
віддання і виконання явно злочинного розпорядження чи наказу   
настає юридична відповідальність" (частина друга статті 60);   
"ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної   
відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення" та   
"юридична відповідальність особи має індивідуальний характер"   
(стаття 61); "особа не несе відповідальності за відмову давати   
показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких   
родичів, коло яких визначається законом" (частина перша   
статті 63), "незнання законів не звільняє від юридичної   
відповідальності" (частина друга статті 68); "за посягання на   
честь і гідність Президента України винні особи притягаються до   
відповідальності на підставі закону" (частина друга статті 105);   
"за неповагу до суду і судді винні особи притягаються до юридичної   
відповідальності" (частина п'ята статті 129). У контексті змісту   
положень названих статей Конституції України терміни "притягнення   
до юридичної відповідальності" та "юридична відповідальність"   
розмежовуються.

Притягнення до юридичної відповідальності передує юридичній   
відповідальності. Юридична відповідальність, у тому числі й   
кримінальна відповідальність, як і форми притягнення до юридичної   
відповідальності, визначаються та встановлюються законами.   
Відповідно до положень пунктів 14, 22 частини першої статті 92   
Конституції України виключно законами України визначаються   
"судочинство... організація і діяльність прокуратури, органів   
дізнання і слідства", а також "засади цивільно-правової   
відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або   
дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них".   
Пунктом 9 розділу XV "Перехідні положення" Конституції України   
визначено, що "прокуратура продовжує виконувати відповідно до   
чинних законів функцію нагляду за додержанням і застосуванням   
законів та функцію попереднього слідства - до введення в дію   
законів, що регулюють діяльність державних органів щодо контролю   
за додержанням законів, та до сформування системи досудового   
слідства і введення в дію законів, що регулюють її   
функціонування". Таким чином, форма і порядок кримінального   
переслідування особи, що підозрюється у вчиненні злочину, а також   
кримінальна відповідальність винної особи регламентуються   
кримінальним та кримінально-процесуальним законодавством України.

Зокрема, порядок розслідування кримінальної справи, арешт і   
затримання регулюються Кримінально-процесуальним кодексом України   
( [1002-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1002-05) ). Системний аналіз його норм (статей 147, 242, 246 та   
інших статей) дає підстави дійти висновку, що притягнення до   
кримінальної відповідальності, як стадія кримінального   
переслідування, починається з моменту винесення слідчим постанови   
про притягнення особи як обвинуваченого і пред'явлення їй   
обвинувачення. Відповідно до положень частини першої статті 147   
цього Кодексу "в разі притягнення посадової особи до кримінальної   
відповідальності за посадовий злочин... слідчий зобов'язаний   
відсторонити її від посади...". Пункт 4 частини першої статті 242   
Кримінально-процесуального кодексу України ( [1003-05](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05) ) передбачає,   
що в разі віддання обвинуваченого до суду суддя одноособово чи суд   
у розпорядчому засіданні зобов'язані з'ясувати, "чи притягнуті до   
відповідальності всі особи, які зібраними в справі доказами   
викриті у вчиненні злочину", а відповідно до вимог пункту 4   
частини першої статті 246 цього Кодексу суд у розпорядчому   
засіданні повертає справу на додаткове розслідування за "наявності   
підстав для притягнення до кримінальної відповідальності інших   
осіб, коли окремий розгляд справи про них неможливий".

Підтвердженням того, що в зміст терміна "притягнення до   
кримінальної відповідальності" вкладається факт пред'явлення особі   
обвинувачення, є передбачена статтею 174 Кримінального кодексу   
України кримінальна відповідальність особи, яка провадить   
дізнання, слідчого або прокурора за притягнення завідомо невинного   
до кримінальної відповідальності з корисливих мотивів чи іншої   
особистої заінтересованості.

Історичний аналіз правових норм, які регламентували питання   
депутатської недоторканності, свідчить про те, що з моментом   
притягнення особи до кримінальної відповідальності пов'язується   
факт пред'явлення їй обвинувачення у вчиненні злочину.

Зокрема, відповідно до частини четвертої статті 111   
Конституції (Основного Закону) України 1978 року ( [888-09](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/888-09) )   
(з наступними змінами) народний депутат України не міг бути без   
згоди Верховної Ради України притягнений до кримінальної   
відповідальності, заарештований або підданий заходам   
адміністративного стягнення, які накладалися в судовому порядку.

Законом України "Про статус народного депутата України"   
( [2790-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2790-12) ) від 17 листопада 1992 року визначено, що для одержання   
згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата   
України до кримінальної відповідальності Генеральний прокурор   
України вносить подання до Верховної Ради України до пред'явлення   
депутату обвинувачення або дачі санкції на арешт (частини перша і   
друга статті 28 названого Закону). Стаття 29 Закону України "Про   
статус депутатів місцевих Рад народних депутатів" ( [3949-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3949-12) )   
визначала, що депутата ради не можна було притягнути до   
кримінальної відповідальності або арештувати без згоди ради   
(стаття виключена Законом N [11/98-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/11/98-%D0%B2%D1%80) від 13 січня 1998 року).

Згідно з частинами першою і другою статті 1 Закону України   
"Про порядок одержання згоди Ради народних депутатів на   
притягнення депутата до відповідальності" ( [3120-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3120-12) ) (Закон   
втратив чинність на підставі Закону N [11/98-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/11/98-%D0%B2%D1%80) від 13 січня   
1998 року) для одержання згоди ради на притягнення депутата до   
кримінальної відповідальності, його арешт відповідний прокурор   
повинен був внести в раду подання перед пред'явленням депутату   
звинувачення або дачею санкції на арешт.

У частині третій статті 80 Конституції України стосовно   
народних депутатів України також використано термін "притягнені до   
кримінальної відповідальності".

Отже, притягнення до кримінальної відповідальності, як стадія   
кримінального переслідування, починається з моменту пред'явлення   
особі обвинувачення у вчиненні злочину.

4. Статус народного депутата України визначається   
Конституцією та законами України. Важливою конституційною   
гарантією є депутатська недоторканність, яка має цільове   
призначення - забезпечення безперешкодного та ефективного   
здійснення народним депутатом України своїх функцій. Вона не є   
особистим привілеєм, а має публічно-правовий характер.

Згідно з положеннями частини другої статті 80 Конституції   
України народні депутати України не несуть юридичної   
відповідальності за результати голосування або висловлювання у   
парламенті та його органах, за винятком відповідальності за образу   
чи наклеп. Це означає, що народний депутат України і після   
припинення депутатських повноважень не може бути притягнений до   
юридичної відповідальності за зазначені дії.

Депутатська недоторканність передбачає також особливий   
порядок притягнення до кримінальної відповідальності, затримання   
чи арешту народних депутатів України. Вони не можуть бути без   
згоди Верховної Ради України притягнені до кримінальної   
відповідальності, затримані чи заарештовані (частина третя статті   
80 Конституції України). Згідно з частиною третьою статті 76   
Конституції України "не може бути обраним до Верховної Ради   
України громадянин, який має судимість за вчинення умисного   
злочину, якщо ця судимість не погашена і не знята у встановленому   
законом порядку". З цього конституційного припису випливає, що   
народним депутатом України може бути обраний громадянин України,   
щодо якого порушено кримінальну справу, пред'явлено обвинувачення   
у вчиненні злочину, затримано чи заарештовано.

За змістом статті 69, частини першої статті 76, частини   
другої статті 78 та частини четвертої статті 79 Конституції   
України особа обирається народним депутатом України та отримує   
депутатський мандат внаслідок волевиявлення виборців. Перед   
вступом на посаду народні депутати України складають перед   
Верховною Радою України присягу (частина перша статті 79   
Конституції України). Відмова скласти присягу має наслідком втрату   
депутатського мандата (частина третя статті 79 Конституції   
України). Ці конституційні приписи дають підстави стверджувати, що   
народний депутат України свій мандат отримує за результатами   
виборів, засвідченими рішенням відповідної виборчої комісії про   
визнання народного депутата обраним.

Таким чином, на підставі системного аналізу норм Конституції   
України Конституційний Суд України дійшов висновку, що гарантії   
депутатської недоторканності відповідно до положень частини   
третьої статті 80 Конституції України поширюються на народних   
депутатів України з моменту визнання їх обраними за результатами   
виборів, засвідченими рішенням відповідної виборчої комісії, і до   
моменту припинення у встановленому порядку депутатських   
повноважень. Якщо громадянина обрано народним депутатом України   
після пред'явлення йому обвинувачення у вчиненні злочину чи після   
арешту, подальше провадження у кримінальній справі стосовно такого   
депутата може бути продовжено за наявності згоди Верховної Ради   
України на притягнення його до кримінальної відповідальності або   
арешт відповідно до процедури, передбаченої статтею 28 Закону   
України "Про статус народного депутата України". Такий підхід   
забезпечує реалізацію принципу рівності всіх народних депутатів   
України щодо гарантій депутатської недоторканності.

На підставі викладеного та керуючись статтями 147, 150   
Конституції України, статтями 51, 63, 65, 95 Закону України "Про   
Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**в и р і ш и в**:

1. В аспекті порушених у конституційному поданні   
Міністерством внутрішніх справ України питань положення частини   
третьої статті 80 Конституції України треба розуміти так:

1.1. Кримінальна відповідальність настає з моменту набрання   
законної сили обвинувальним вироком суду.

1.2. Притягнення до кримінальної відповідальності, як стадія   
кримінального переслідування, починається з моменту пред'явлення   
особі обвинувачення у вчиненні злочину.

1.3. Згода Верховної Ради України на притягнення народного   
депутата України до кримінальної відповідальності має бути   
одержана до пред'явлення йому обвинувачення у вчиненні злочину   
відповідно до чинного Кримінально-процесуального кодексу України.

1.4. Депутатська недоторканність поширюється на народного   
депутата України з моменту визнання його обраним за рішенням   
відповідної виборчої комісії і до моменту припинення повноважень   
народного депутата України.

У разі пред'явлення громадянину України обвинувачення у   
вчиненні злочину та/або його арешту до обрання народним депутатом   
України подальше провадження у кримінальній справі стосовно такого   
депутата може бути продовжено за наявності згоди Верховної Ради   
України на його притягнення до кримінальної відповідальності   
та/або перебування під вартою.

2. Рішення Конституційного Суду України є обов'язковим до   
виконання на території України, остаточним і не може бути   
оскарженим.

Рішення Конституційного Суду України підлягає опублікуванню у   
"Віснику Конституційного Суду України" та в інших офіційних   
виданнях України.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

Державний герб України

Дата документу     Справа № 331/12116/15-к

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Провадження №11-кп/778/664/16                           Головуючий в 1-й інстанції: Мухін А.В.

Єдиний унікальний №331/12116/15-к                                Доповідач у 2-й інстанції: Імберова Г.П.

Категорія: [ст.301 ч.3 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)

**ВИРОК**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 квітня 2016 року                                                                                           м.Запоріжжя

Колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Запорізької області в складі:

головуючого Імберової Г.П.

суддів Прямілової Н.С., Мульченка В.В.

при секретарі Дротянко С.Г.

**за участю:**

прокурора Сєвальнєва О.А.,

обвинуваченого ОСОБА\_2

розглянула в апеляційному порядку у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12015080060004692, за апеляційною скаргою заступника прокурора Запорізької області на вирок Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 08 лютого 2016 року відносно

**ОСОБА\_2,** ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м.Запоріжжя, громадянина України, з повною професійно-технічною освітою, офіційно не працевлаштованого, не одруженого, зареєстрованого та фактично проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимого,

обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч.1 ст.[301](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601), ч.3 ст.[301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601).

**В апеляційній скарзі заступник прокурора Запорізької області**зазначає, що суд при призначенні обвинуваченому покарання за ч.1, ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) безпідставно не призначив покарання із спеціальною конфіскацією, що в даному випадку є обов'язковим. Тому просить вирок в частині призначеного покарання скасувати, ухвалити новий вирок, яким призначити ОСОБА\_2 за ч.1 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) 1 рік обмеження волі з конфіскацією порнографічних предметів та засобів їх виготовлення і розповсюдження, за ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) 3 роки позбавлення волі з конфіскацією порнографічних предметів, кіно- та відеопродукції, матеріальних носіїв комп'ютерних програм, засобів їх виготовлення, розповсюдження і демонстрування. На підставі ч.1 [ст.70 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#311) остаточно призначити 3 роки позбавлення волі з конфіскацією порнографічних предметів, кіно- та відеопродукції, матеріальних носіїв комп'ютерних програм, засобів їх виготовлення, розповсюдження і демонстрування. На підставі [ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) звільнити ОСОБА\_2 від відбування основного покарання з випробуванням строком на 1 рік з покладенням на нього обов'язків, передбачених п.п.2-4 ч.1 [ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_351/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#351).

Вироком Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 08 лютого 2016 року**ОСОБА\_2 визнано винуватим та засуджено**:

- за ч.1 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) до 1 року обмеження волі;

- за ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) до 3 років позбавлення волі.

На підставі [ст.70 ч.1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#311) шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно призначено 3 роки позбавлення волі.

На підставі [ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) звільнений від відбування покарання з випробуванням строком на 1 рік з покладенням на нього обов'язків, передбачених п.п.2-4 ч.1 [ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_351/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#351).

Доля речових доказів вирішена відповідно до [ст.100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

В судовому засіданні апеляційної інстанції: прокурор підтримав апеляційну скаргу частково та, при цьому, уточнив, що просить вирок скасувати внаслідок не застосування спеціальної конфіскації відповідно до вимог [ст.96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901); обвинувачений ОСОБА\_2 заперечував проти апеляційної скарги та просив відмовити в її задоволенні.

Вислухавши доповідача, учасників судового провадження, провівши судові дебати, надавши останнє слово обвинуваченому ОСОБА\_2, перевіривши матеріали справи та обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що вона підлягає частковому задоволенню з наступних підстав.

Як зазначено у вироку, ОСОБА\_2, маючи прямий умисел, спрямований на незаконне розповсюдження зображень порнографічного характеру, 12.05.2015р., знаходячись за місцем мешкання і реєстрації за адресою: АДРЕСА\_1, скориставшись власним комп'ютером, за допомогою мережі інтернет, розмістив на інтернет сторінці ІНФОРМАЦІЯ\_2 створеною заздалегідь, з метою розповсюдження зображень порнографічного характеру, фотознімки власних геніталій, які відповідно до висновку експерта №292 від 21.09.2015р. є зображеннями порнографічного характеру, після чого надав вільний доступ користувачам всесвітньої мережі Інтернет.

Крім того, ОСОБА\_2, маючи прямий умисел, спрямований на незаконне розповсюдження зображень порнографічного характеру, діючи повторно, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх діянь, 13.05.2015р., приблизно об 11 год. 30 хв., знаходячись за місцем мешкання і реєстрації, а саме за адресою: АДРЕСА\_1, скориставшись власним комп'ютером, за допомогою Інтернет сторінки ІНФОРМАЦІЯ\_2 створеною заздалегідь, з метою розповсюдження зображень порнографічного характеру, розмістив фотознімок власних геніталій, який відповідно до висновку експерта №292 від 21.09.2015р. є зображенням порнографічного характеру, після чого надав вільний доступ користувачам всесвітньої мережі інтернет до своєї сторінки.

Суд апеляційної інстанції відповідно до вимог ч.1 [ст.404 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2974/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2974) переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Кваліфікація дій обвинуваченого за ч.1 ст.[301](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601), ч.3 ст.[301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) в апеляційній скарзі не оскаржується, тому судове рішення в цій частині апеляційний суд не перевіряє.

Твердження прокурора про те, що суд за вчинення злочинів, передбачених ч.1, ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) безпідставно не застосував спеціальну конфіскацію, що в даному випадку є обов'язковим, є обґрунтованими частково.

Так, санкції ч.1, ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) передбачали покарання з обов'язковою конфіскацією порнографічних предметів та засобів їх виготовлення і розповсюдження, кіно - та відеопродукції, матеріальних носіїв комп'ютерних програм, засобів їх виготовлення, розповсюдження і демонстрування.

Однак, [Законом України №770-VІІІ від 10.11.2015 року «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при її застосуванні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_10/pravo1/T150770.html?pravo=1), який набрав чинності 26.11.2015 року, із санкцій ч.1, ч.3 [ст. 301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601) виключена конфіскація порнографічних предметів та засобів їх виготовлення і розповсюдження, кіно-та відеопродукції, матеріальних носіїв комп'ютерних програм, засобів їх виготовлення, розповсюдження і демонстрування.

Разом з тим, цим це же [Законом України №770-VІІІ від 10.11.2015 року «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при її застосуванні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_10/pravo1/T150770.html?pravo=1), [стаття 96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901) була викладена в редакції, яка передбачала спеціальну конфіскацію за вчинення злочинів, передбачених, в тому числі і за ст.[ст.301-320 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601).

Однак на час розгляду апеляційної скарги прокурора, [Законом України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації» № 1019-VIII від 18.02.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_18/pravo1/T161019.html?pravo=1), який набрав чинності 28.02.2016 року, [стаття 96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901) була викладена в редакції, яка не містить застосування спеціальної конфіскації за вчинення злочину, передбаченого ч.3 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601).

Враховуючи, що ч.1 [ст.5 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909177/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#909177) Закон про кримінальну відповідальність, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності, колегія суддів не вбачає підстав для застосування спеціальної конфіскації за вчинення злочину, передбаченого ч.3 [ст. 301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601).

За таких обставин апеляційна скарга заступника прокурора області підлягає частковому задоволенню, а вирок суду скасуванню в частині не застосування  спеціальної конфіскації відповідно до вимог [ст.96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901) за вчинення злочину, передбаченого ч.1 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601).

Керуючись ст.ст.[404](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2974/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2974), [407](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2989/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2989), [420 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3088/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3088), колегія суддів

**ПРИСУДИЛА:**

апеляційну скаргу заступника прокурора Запорізької області  задовольнити частково.

Вирок Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 08 лютого 2016 року відносно ОСОБА\_2 в частині не застосування спеціальної конфіскації відповідно до вимог [ст.96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901) за вчинення злочину, передбаченого ч.1 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601), скасувати.

На підставі [ст.96-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901) застосувати за вчинення злочину, передбаченого ч.1 [ст.301 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601), спеціальну конфіскацію порнографічних предметів та засобів їх виготовлення і розповсюдження.

В іншій частині вирок залишити без змін.

Вирок Апеляційного суду Запорізької області набирає законної сили з моменту його проголошення та може бути оскаржений до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом трьох місяців з дня його проголошення.

Судді:

Г.П. Імберова Н.С. ПряміловаВ.В. Мульченко

Державний герб України

                                    Справа № 473/1387/16-к

**ВИРОК**

**іменем України**

"15" квітня 2016 р.   Вознесенський міськрайонний суд Миколаївської області в складі:

  головуючої судді  Миронової О.В.

  з участю  секретаря Прутян І.С.,

  прокурора  Нижнік Л.І.,

  обвинуваченої ОСОБА\_1,

**з**ахисника ОСОБА\_2,

розглянувши у підготовчому судовому засіданні в залі суду в м. Вознесенську кримінальне провадження №42016150000000030 за обвинуваченням

          ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженки ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянки України, українки, ІНФОРМАЦІЯ\_3, яка працює директором Вознесенської гімназії №1, розлученої, зареєстрована та проживає в ІНФОРМАЦІЯ\_4, не судимої,

-в скоєні злочину, передбаченого  ч.1 [ст. 369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000),

       В С Т А Н О В И В:

       ОСОБА\_1 наказом начальника відділу освіти Вознесенської міської ради Миколаївської області №74-к від 30.06.2008 призначена на посаду директора Вознесенської гімназії №1 (далі «гімназія»).

     Наказом директора гімназії ОСОБА\_1 від 21.09.2010 №330/1 у гімназії створено постійно діючий комітет з конкурсних торгів для організації та проведення торгів при здійсненні закупівель товарів, робіт та послуг за державні кошти і кошти місцевого бюджету. Тим же наказом головою тендерного комітету призначено заступника директора гімназії з виховної роботи ОСОБА\_3

     У період з 18.07.2011 по 13.09.2011 року комітетом з конкурсних торгів гімназії під головуванням заступника директора гімназії з виховної роботи               ОСОБА\_3 було проведено процедуру відкритих торгів з закупівлі за державні кошти робіт з реконструкції існуючої будови майстерні гімназії під їдальню з добудовою допоміжних приміщень. В результаті торгів переможцем було визначено ПП «Атлантікс», яке запропонувала виконати роботи за 1018248 грн.

     09.02.2016 року начальник управління захисту економіки в Миколаївській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України підписав запит директору гімназії ОСОБА\_1 щодо надання співробітникам управління для ознайомлення документів, повязаних з проведенням вказаних конкурсних торгів.

     Того ж дня запит подала до гімназії оперуповноважена міжрайонного відділу №4 УЗЕ в Миколаївській області ОСОБА\_4, останній були надані для ознайомлення запитувані документи. У ході ознайомлення з документами ОСОБА\_4 виявила ознаки порушень закону при проведенні конкурсних торгів, які полягали у тому, що конкурсна комісія визнала переможцем торгів не ПП «Будзабезпечення», яке запропонувало на 228791 грн. нижчу вартість своїх послуг (789457 грн.), ніж ПП «Атлантікс». Це порушення ОСОБА\_5 обговорила з ОСОБА\_1 і ОСОБА\_3, а також доповіла про виявлення цього порушення своєму безпосередньому начальнику начальнику міжрайонного відділу захисту економіки №4 ОСОБА\_6

     ОСОБА\_1 була зацікавлена в тому, щоб її підлегла                  ОСОБА\_3 не була в подальшому притягнута до відповідальності, оскільки це негативно вплине на уявлення керівництва управління освіти Вознесенської міської ради та громадськості про ОСОБА\_1 та колектив гімназії.

     У той же час ОСОБА\_1 встановила, що вчитель історії і права гімназії ОСОБА\_7, який є пенсіонером органів внутрішніх справ, знайомий з колегою ОСОБА\_4 - ОСОБА\_6, від якого залежить, чи ініціюватиме він, використовуючи своє службове становище, досудове розслідування кримінального провадження за фактом виявленого порушення. Про те, що ОСОБА\_8 є начальником підрозділу УЗЕ Національної поліції ОСОБА\_1 не знала, вважала його таким же оперуповноваженим як і ОСОБА\_4

     При цьому у ОСОБА\_1 виник умисел на пропонування і надання ОСОБА\_6, який є службовою особою, неправомірної вигоди за вчинення ним у її інтересах та в інтересах ОСОБА\_3 дій з використанням наданого йому службового становища, а саме за вжиття заходів до того, щоб за результатами вивчення документів не ініціювати початок досудового розслідування в порядку [ст.214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659).

     Реалізуючи виниклий злочинний умисел, ОСОБА\_1, 12.02.2016 року, попрохала ОСОБА\_7, якому не розповіла про деталі свого умислу, зустрітися з ОСОБА\_6 і запитати, чи може останній за результатами вивчення документів не ініціювати досудове розслідування кримінального провадження і чи може він у звязку із цим зустрітися з нею.

     Того ж дня ОСОБА\_7 зустрівся у м. Вознесенську з ОСОБА\_6 і повідомив останньому, що директор гімназії ОСОБА\_1 хоче, щоб за результатами вивчення документів ОСОБА\_8 не ініціював досудове розслідування кримінального провадження і зустрівся у звязку із цим з ОСОБА\_1 ОСОБА\_8 відповів, що зрозумів його і вони домовилися в подальшому звязатися в телефонному режимі. Про це ОСОБА\_7 повідомив  ОСОБА\_1

     16.02.2016 року близько 14.30 год. ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 знов зустрілися у м. Вознесенську, у ході розмови ОСОБА\_7 знов запитав, чи може ОСОБА\_8 з вказаного питання зустрітися з ОСОБА\_1

     Розуміючи, що ОСОБА\_1 має намір запропонувати і надати йому неправомірну вигоду за виконання ним з використанням службового становища дій з метою не ініціювання початку досудового розслідування в порядку [ст.214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659), ОСОБА\_8 у встановленому порядку повідомив правоохоронний орган про вказане кримінальне правопорушення.

     27.02.2016 року ОСОБА\_8 біля буд. №4 по вул. Корольова у                           м. Вознесенську зустрівся з ОСОБА\_1 і остання, реалізуючи виниклий злочинний умисел, у ході розмови запропонувала йому неправомірну вигоду в сумі 5000 грн. за виконання ним з використанням службового становища дій з метою не ініціювання початку досудового розслідування в порядку [ст.214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659). ОСОБА\_8 відповів, що зателефонує пізніше і повідомить про можливість чи неможливість прийняття вказаної неправомірної вигоди.

     29.02.2016 року ОСОБА\_8 у ході контролю за вчиненням               ОСОБА\_1 злочину, з метою перевірки дійсності її намірів передати йому неправомірну вигоду, близько 16.40 год. зустрівся з ОСОБА\_1 біля буд. №4 по вул. Корольова у м. Вознесенську Миколаївської області і остання, реалізуючи виниклий злочинний умисел, у ході розмови передала ОСОБА\_6, як службовій особі, неправомірну вигоду в сумі 5000 грн. за виконання ним з використанням службового становища дій з метою не ініціювання початку досудового розслідування в порядку [ст.214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659).

Дії обвинуваченої  ОСОБА\_1, які виразились в пропозиції та наданні неправомірної вигоди службовій особі за вчинення та не вчинення нею в інтересах того, хто пропонує та надає таку вигоду та в інтересах третьої особи, дії з використанням наданого їй службового становища, кваліфіковані за ч.1 [ст.369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000).

           На підставі ч. 1 [ст. 473 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), до суду надійшла угода про визнання винуватості від 31 березня 2016 року, укладена між прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих прокуратури Миколаївської області ОСОБА\_9 , якій на підставі [ст. 37 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_275/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#275) надані повноваження прокурора у даному кримінальному провадженні та ОСОБА\_1, що є обвинуваченою в цьому ж кримінальному провадженні.

       ОСОБА\_1 скоїла злочин, який відноситься до злочинів середньої тяжкості. Шкода, внаслідок вчинення ОСОБА\_1 злочину, передбаченого ч.1 [ст.369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000) заподіяна лише державним інтересам.

      Виходячи із змісту даної угоди, ОСОБА\_1 під час досудового розслідування повністю визнала свою вину у зазначеному діянні і зобов'язалася беззастережно визнати обвинувачення в обсязі підозри у судовому провадженні.

          Згідно угоди, сторони погодилися на призначення покарання ОСОБА\_1 за ч. 1 [ст.369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000) у вигляді штрафу в розмірі 500 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що складає 8500 грн.ОСОБА\_1  із  запропонованим видом та мірою покарання згодна.

       У підготовчому судовому засіданні обвинувачена вказала, що вона цілком розуміє свої права та наслідки укладення угоди, що передбачені ч. 4 [ст. 474 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3427/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3427), які їй були роз'яснені судом в ході підготовчого судового засідання.

         Також в підготовчому судовому засіданні обвинувачена беззастережно визнала свою вину та надала судові згоду на призначення узгодженого покарання.

      На підставі пояснень обвинуваченої, суд встановив, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

             Відповідно до [ст. 472 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3419/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3419), в угоді про визнання винуватості зазначаються її сторони, формулювання підозри чи обвинувачення та його правова кваліфікація з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, істотні для відповідного кримінального провадження обставини, беззастережне визнання підозрюваним чи обвинуваченим своєї винуватості у вчиненні кримінального правопорушення, обов'язки підозрюваного чи обвинуваченого щодо співпраці у викритті кримінального правопорушення, вчиненого іншою особою (якщо відповідні домовленості мали місце), узгоджене покарання та згода підозрюваного, обвинуваченого на його призначення або на призначення покарання та звільнення від його відбування з випробуванням, наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені [статтею 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), наслідки невиконання угоди.

         В угоді зазначається дата її укладення та вона скріплюється підписами сторін.

       Під час перевірки угоди встановлена її відповідність вимогам [Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1).

       Відповідно до ч. 1 [ст. 475 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3458/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3458), якщо суд переконається, що угода може бути затверджена, він ухвалює вирок, яким затверджує угоду і призначає узгоджену сторонами міру покарання.

          Таким чином, виходячи із зазначеного та керуючись ст. ст. [122](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_964/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#964), [124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#974), [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394), [315](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2404/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2404), [373](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), [374](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), [468-475 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3395/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3395), суд, -

**УХВАЛИВ:**

        Затвердити угоду про визнання винуватості від 31 березня 2016 року, укладену між прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих прокуратури Миколаївської області ОСОБА\_9 , якій на підставі [ст. 37 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_275/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#275) надані повноваження прокурора у даному кримінальному провадженні №42016150000000030 та ОСОБА\_1

          ОСОБА\_1 визнати винною в скоєні злочину, передбаченого ч.1 [ст.369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000) та, на підставі угоди про визнання винуватості, призначити їй покарання у вигляді штрафу в розмірі 500 (п'ятисот) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що складає 8500 (вісім тисяч п'ятьсот) грн.

  Вирок може бути оскаржений до апеляційного суду Миколаївської області через Вознесенський міськрайонний суд протягом 30 (тридцяти) днів усіма учасниками процесу з моменту його проголошення, з підстав, передбачених [ст.394 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2894/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2894).

    Обмеження права оскарження даного вироку визначені ч. 2 [ст. 473 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422).

       Суддя:                                                                           О.В.Миронова