



Справа № 134/1181/17

Провадження №11-сс/772/312/2018

Категорія: крим.

Головуючий у суді 1-ї інстанції: ОСОБА\_1

Доповідач : Нагорняк Є. П.

## **АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ**

### **УХВАЛА**

### **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 травня 2018 року **м. Вінниця**

Апеляційний суд Вінницької області в складі:

головуючого-судді: Нагорняка Є.П.,

суддів: Федчука В.В., Ковальської І.А.,

із секретарем: Міхневич І.А.,

з участю прокурора Шаравського Б.О.,

слідчого Чепіля А.О.,

підозрюваного ОСОБА\_2,

та його захисника адвоката ОСОБА\_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні судове провадження за апеляційною скаргою захисника підозрюваного ОСОБА\_2 адвоката ОСОБА\_3 на ухвалу слідчого судді Крижопільського районного суду Вінницької області від 7 травня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту відносно підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 [ст. 185 КК України](#),

**ОСОБА\_2**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, українця, громадянина України, ІНФОРМАЦІЯ\_2, неодруженого, непрацюючого, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_3, жителя ІНФОРМАЦІЯ\_4,

#### **В С Т А Н О В И В:**

Слідчий СВ Крижопільського відділення поліції Бершадського відділу поліції ГУНП у Вінницькій області старший лейтенант поліції ОСОБА\_4 звернувся до Крижопільського районного суду Вінницької області з клопотанням, погодженим з прокурором Бершадської місцевої прокуратури ОСОБА\_5 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 [ст. 185 КК України](#), ОСОБА\_2

Розглянувши клопотання, слідчий суддя відмовив у його задоволенні, застосувавши відносно підозрюваного ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту шляхом заборони виходу з дому цілодобово.

В апеляційній скарзі захисник підозрюваного ОСОБА\_2 адвокат ОСОБА\_3 просить скасувати ухвалу слідчого судді про застосування до її підзахисного запобіжного заходу та постановити нову, якою відмовити в задоволенні клопотання слідчого, мотивуючи свої вимоги тим, що на момент розгляду погодженого з прокурором клопотання слідчого про застосування щодо ОСОБА\_2 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою закінчився строк його затримання, передбачений [ст. 211 КПК України](#), а тому слідчому судді слід було відмовити у задоволенні клопотання та взагалі не застосовувати до підозрюваного запобіжного заходу.

Заслухавши доповідь судді, адвоката ОСОБА\_3 та її підзахисного підозрюваного ОСОБА\_2, які підтримали апеляційну скаргу, прокурора Шаравського Б.О., який заперечив проти її задоволення, перевіривши матеріали судового провадження, колегія суддів вважає доводи апеляційної скарги обґрунтованими.

Відмовляючи в задоволенні клопотання слідчого щодо застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та застосовуючи щодо нього запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту, слідчий суддя припустився помилки, застосовавши запобіжний захід поза межами строку затримання підозрюваного.

Так, відповідно до протоколу затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, ОСОБА\_2, який перебував у розшуку, був затриманий 5 травня 2018 року об 11 год. 20 хв. на підставі ухвали слідчого судді Крижопільського районного суду Вінницької області від 25 жовтня 2017 року про дозвіл на затримання з метою приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та у цей же день йому повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч.4 [ст. 185 КК України](#).

Разом з тим, згідно відповіді на адвокатський запит захисника підозрюваного ОСОБА\_3 командира громадського формування з охорони громадського порядку та державного кордону «Департамент охорони» ОСОБА\_2 був затриманий у м. Вишневе по вул. Залізничній орієнтовно о 5 год. 10 хв. 4 травня 2018 року та переданий черговому екіпажу поліції для оформлення о 5 год. 20 хв.

[Статтею 209 КПК України](#) передбачено момент затримання, а саме, особа є затриманою з моменту, коли вона силою або через підкорення наказу змушена залишатись поряд із уповноваженою службовою особою чи в приміщенні, визначеному уповноваженою службовою особою.

Отже, ОСОБА\_2 фактично був затриманий о 5 год. 20 хв. 4 травня 2018 року.

Відповідно до ч.1 [ст. 191 КПК України](#) затримана на підставі ухвали слідчого судді, суду особа не пізніше 36 годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до слідчого судді, суду, який постановив ухвалу про дозвіл на затримання з метою приводу.

Вказаних норм кримінального процесуального закону орган досудового розслідування не дотримався, а слідчий суддя не звернув уваги на такі порушення, у зв'язку з чим ухвала слідчого судді підлягає скасуванню.

Керуючись ст.ст. [405](#), [407](#), [422 КПК України](#), апеляційний суд

**п о с т а н о в и в:**

Апеляційну скаргу захисника підозрюваного ОСОБА\_2 - адвоката ОСОБА\_3 задовольнити.

Ухвалу слідчого судді Крижопільського районного суду Вінницької області від 7 травня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту щодо підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 [ст. 185 КК України](#), ОСОБА\_2 скасувати.

У задоволенні клопотання слідчого СВ Крижопільського ВП Бершадського ВП ГУНП у Вінницькій області старшого лейтенанта поліції ОСОБА\_4 відмовити.