

З 6 по 13 травня 2019 року юридичний факультет ЛНУ імені Івана Франка проводив опитування студентів з метою оцінювання якості викладання навчальних дисциплін. Таке опитування проведене вперше в університеті та є одним з небагатьох, проведених в Україні. Учасниками опитування були студенти IV курсу юридичного факультету денної форми навчання. Загалом – 323 особи. Форма проведення – онлайн-опитування в системі Google forms. Опитування проводилось спільно деканатом та Студентською радою юридичного факультету.

Кількість студентів, які пройшли опитування – 183, з приблизно однаковою кількістю на кожному потоці (I потік – 48 студентів; II потік – 42; III потік – 49; IV потік – 44). Важливо зауважити, що з метою релевантності результатів оцінювання було визначено кількісний поріг респондентів – 10 осіб в кожній групі. Кожна з 15 груп курсу пододала кількісний поріг, загалом 56% студентів пройшли опитування.

В процесі підготовки змісту та форми опитування нами було вивчено досвід деяких українських та закордонних університетів (в Україні: НаУКМА, Український католицький університет; за кордоном: Польща, Нідерланди, Франція). Форма складалась з 2 блоків з кожної дисципліни: лекційний блок і блок семінарських занять. Цьогоріч дисциплін було 4 (всі екзаменаційні дисципліни II семестру курсу). Загалом 16 питань з кожної дисципліни, 2 з яких відкриті. 14 питань були складені так, щоб студенти могли оцінити викладання за визначеним критерієм від 1 до 10 балів.

Протягом чотирьох перших днів опитування всі студенти IV курсу отримували доступ до форм на свої електронні поштові скриньки. Студенти, які отримали доступ до форми, могли пройти опитування тільки зі своєї поштової скриньки і тільки один раз. Така форма забезпечила: 1) простий доступ студентів до форм (через комп'ютер/смартфон/планшет); 2) анонімність студентів, які заповнили форму; 3) адресне розсилання форм, відтак зменшила ризик втручання в форму сторонніх осіб; 4) спрощення процесу обробки результатів.

На нашу думку, такий показник є достатнім та репрезентативним, проте визначено також чинники, які негативно впливають на активність студентів.

Зокрема, сумнівність анонімності форми. В перші дні опитування ми отримали деякі відгуки серед студентів про те, що форма насправді не є анонімною. Google forms працює двома способами: збираючи адреси електронних пошт тих, хто заповнює форму та не збираючи. Зважаючи на те, що нам важливо знати максимально об'єктивний бал якості викладання, ми визначили, що опитування буде тільки анонімним і форма не запам'ятовуватиме пошту адресата (за винятком випадків, коли студенти вказали б у формі своє прізвище чи ім'я (але таких студентів не було:)). Тобто, доступ до форм було надано тільки студентам IV курсу, але хто саме з 323 студентів пройшов опитування чи залишив той чи інший відгук нам невідомо. Під час опитування ми опублікували додаткову інформацію про те, які дані ми отримуємо, а які ні. Сподіваємось, що цьогорічні результати та наступний досвід остаточно розвіють сумніви студентів щодо технічних можливостей Google forms.

Також студенти не долучились до опитування з інших причин: відсутність інтересу у висловленні своєї оцінки, віра в «безсмертя» негативних обставин навчання та ін. В свою чергу, ми проводили максимальну комунікацію через соцмережі, старост груп, безпосередній зв'язок з координаторами оцінювання, будемо це робити і надалі.

Звіт складається з двох частин: публічної та адресної. Ми публікуємо результати оцінювань зведені по дисциплінах та потоках. Адресні звіти завідувачам кафедр та викладачам містять більш детальну інформацію по кожному з критеріїв оцінювання.

Сподіваємось, що цей опис надав відповіді на Ваші запитання, які стосуються опитування. Дякуємо тим студентам, хто нам довірився і хто ще ні – ми працюватимемо, щоб виправдовувати і заслуговувати це надалі.

РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ПО ДИСЦИПЛІНАХ КУРСУ

НАЗВА ПРЕДМЕТУ	%СТУДЕНТІВ, ЯКІ ОЦІНИЛИ ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ НА ВІДПОВІДНИЙ БАЛ			
	10 БАЛІВ (A)	7-9 БАЛІВ (B)	4-6 БАЛІВ (C)	1-3 БАЛІ (D)
ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО	0%	92,40%	7,60%	0%
КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО	7,60%	77,10%	15,30%	0%
КРИМІНАЛІСТИКА	22,90%	77,10%	0%	0%
ЦИВІЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ	0%	84,70%	15,30%	0%

ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО:

	10 (A)	7-9 (B)	4-6 (C)	1-3 (D)
I ПОТІК		100%		
II ПОТІК		100%		
III ПОТІК		100%		
IV ПОТІК		75%	25%	

КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО:

	10 (A)	7-9 (B)	4-6 (C)	1-3 (D)
I ПОТІК		75%	25%	
II ПОТІК		100%		
III ПОТІК		75%	25%	
IV ПОТІК	25%	75%		

КРИМІНАЛІСТИКА:

	10 (A)	7-9 (B)	4-6 (C)	1-3 (D)
I ПОТІК		100%		
II ПОТІК		100%		
III ПОТІК	25%	75%		
IV ПОТІК	50%	50%		

ЦИВІЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ:

	10 (A)	7-9 (B)	4-6 (C)	1-3 (D)
I ПОТІК		75%	25%	
II ПОТІК		100%		
III ПОТІК		100%		
IV ПОТІК		75%	25%	

ВИКЛАДАЧІ, ЯКІ ОТРИМАЛИ НАЙВИЩІ БАЛИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОЦІНЮВАННЯ

ЛЕКТОРИ

НАЗВА ПРЕДМЕТУ	ПІБ ВИКЛАДАЧА	С.Б
КРИМІНАЛІСТИКА	ДОЦ. ФІГУРСЬКИЙ В.М	10
КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО	ДОЦ. ТАРАСЕНКО Л.Л	9
ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС	ДОЦ. СЕНИК С.В	9
ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС	ДОЦ. УГРИНОВСЬКА О.І	9
ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО	ДОЦ. ВАЩИШИН М.Я	8

ВІДКРИТІ ВІДПОВІДІ СТУДЕНТІВ:

З МЕТОЮ ЗБЕРЕЖЕННЯ АНОНІМНОСТІ ІМЕН ТА ПРИЗВИЩ ВИКЛАДАЧІВ НЕ ВКАЗУЄМО. ВАЖЛИВО ЗАЗНАЧИТИ, ЩО ВІДПОВІДІ ЧАСТО СХОЖІ ЗА ЗМІСТОМ ЩОДО ДЕКИЛЬКОХ АБО ВСІХ ПРЕДМЕТІВ, ТОМУ МАЄМО НАДІЮ, ЩО ПУБЛІКАЦІЯ ВІДПОВІДЕЙ ТАКОЖ ВПЛИНЕ НА АНАЛІЗ ВИКЛАДЕННЯ МАТЕРІАЛУ З ІНШИХ ДИСЦИПЛІН ТА НА ІНШИХ

ЩО Б ВИ ЗМІНИЛИ У ПІДХОДІ ВИКЛАДАЧА ДО ВИКЛАДЕННЯ МАТЕРІАЛУ?:

ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО:

- ☒ Розповідати лекцію більш якісно, без використання роздруківок, або ж хоча б мінімальним їх використанням.
- ☒ Можливо, краще інформацію давати у вигляді слайдів.
- ☒ Проводити лекції з презентаціями.
- ☒ Викладачу необхідно, для початку, вивчити матеріал.
- ☒ Більший акцент на практичному застосуванні матеріалу
- ☒ Здійснювати акцент на розв'язок задач
- ☒ Це один з найкращих лекторів, яку мені випадало слухати на юридичному факультеті
- ☒ Викладач дуже ретельно готується і цікаво проводить пари, але якщо ти не зацікавлений в предметі впринципі, як я, то це не сильно змінить ситуацію
- ☒ Нічого не змінювати! Вона є одним з найцікавіших лекторів за 4 курси навчання в університеті. Проводить лекції, які є бажання відвідувати та не пропускати жодної! Не дивлячись на те, що вона викладає таку дисципліну як "екологічне право" яку, буде відвертими, вважають не головною в нашому університеті, і загалом країна не вважає що екологічні позови є на рівні з цивільними, вона все же таки змогла зацікавити цієї галузю права та припіднести її з найцікавіших сторін щоб у студентів був екстаз до її навчання. Оцінює роботу студентів справедливо, вміє налагоджувати роботу. Тому, беззаперечно, викладача можна віднести до 5-ки найкращих викладачів університету.

ВИКЛАДАЧІ, ЯКІ ПРОВОДИЛИ СЕМІНАРСЬКІ ЗАНЯТТЯ

НАЗВА ПРЕДМЕТУ	ПІБ ВИКЛАДАЧА	С.Б
КРИМІНАЛІСТИКА	ДОЦ. БЕРЕСЬКИЙ Я.О	10
КРИМІНАЛІСТИКА	К.Ю.Н МИКСИМИШИН Н.М	10
ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО	ДОЦ. ВАЩИШИН М.Я	9
ЕКОЛОГІЧНЕ ПРАВО	АС. РАНЕВИЧ О.Ю	9
КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО	АС. ДЮКАРЕВА К.Ю	9
ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС	ДОЦ. СЕНИК С.В	9
ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС	ДОЦ. УГРИНОВСЬКА О.І	9

- ☒ Рівне ставлення до всіх студентів. Більше мультимедійних даних. Більша об'єктивність при оцінюванні модульних робіт
- ☒ Викладання цього предмету не на 4 курсі, він цікавий, але в світлі ста тисяч екзаменів попереду не дуже вистачає часу.
- ☒ Додати більше міжнародного права в дисципліну, оскільки ключові конвенції, протоколи і т. д. підіймаються зазвичай хіба під час вивчення теми "джерела екологічного права". Зробити лекцію більш інтерактивною та цікавою із відсилками на реальні кейси чи ситуації, які існують у світі і стосуються теми.
- ☒ Слід більше звертати увагу на прикладні аспекти, а не на теоретичні категорії, класифікації і т.д. І загалом актуалізувати екологічне право як дисципліну. Воно надзвичайно важливе для майбутнього як України, так і цілого світу, а виклад матеріалу нецікавий (це проблема не лектора, а цілого курсу).
- ☒ Поєднала б теоретичний виклад матеріалу з наглядною демонстрацією екологічних проблем у певній сфері (перегляд відео, відривка з фільму чи інтерв'ю).
- ☒ Екологічне право НЕ тягне на екзаменаційний предмет.
- ☒ Не читати лекції суто щодо теорії, бо підручник студент може й самостійно прочитати, якщо є така необхідність; більше розповідати прикладів і практичних справ, а їх багато стосовно кожної теми; предмет насправді дуже важливий і цікавий, але бажання навчити студентів ми не розгляділи.
- ☒ Зменшити кількість годин до одного семестру.
- ☒ Зробити дисципліну ВНД.

КОРПОРАТИВНЕ ПРАВО:

- ☒ Краще було б вивчати цей предмет протягом 2 курсів.
- ☒ Більше пар з цієї дисципліни.
- ☒ Більше практичного спрямування.
- ☒ Висвітлення і обговорення практичних проблем.
- ☒ Обговорення судової практики, інша форма викладу матеріалу.
- ☒ Змінити форму з перекладу закону на більш інтерактивну.
- ☒ Пояснювати практичні питання, без постійного цитування закону.
- ☒ Мати більший фідбек зі студентами, працювати з ними на лекції, ставити питання, намагатись разом вирішити проблему.
- ☒ Хотілося б більше прикладів із реальної практики та пояснення окремих тем на основі цих прикладів і менше теорії.
- ☒ Завдання на семінар можна місяць готувати, навіщо так багато завдань?
- ☒ Опитування на екзамені нормальне, але подача матеріалу на лекціях залишає бажати кращого, як і незрозумілі відмічання в журналі присутності людей на лекціях, для чого це?
- ☒ Потрібно починати семінари без загальних вступних тем.
- ☒ Цікавіше проведення лекцій!
- ☒ Якщо складати модуль у формі задачі, то викладацький склад повинен серйозно до цього поставитись. І питати у студентів, як б це мало бути не після такого проведення, а перед модулем!
- ☒ Недостатньо часу на модулі, задачі складають різні викладачі, від чого вони неоднакової складності, вчимо на семінарах одне, а на модулі вимагають вперше в житті написати рішення. Перевіряють одну групу різні викладачі - не зовсім об'єктивне оцінювання.
- ☒ Особливої уваги заслуговує цьогорічна форма контролю. На модулі було дано завдання написати судові рішення. Сама по собі ідея case study дуже хороша, однак не в тому викривленому вигляді, в якому вона втілюється в нас. Проблема полягає в тому, що нас не навчили писати процесуальних документів. Протягом всього семестру увага зосереджувалась лише на теоретичних питаннях, однак на модулі вимагали написати судові рішення. Відтак через відсутність попередньої підготовки і брак часу це завдання було виконано дуже неякісно. На мою думку, такий модуль є пародією на впровадження змін та нових підходів. Потрібно спершу навчити писати судові рішення, а вже тоді перевіряти.
- ☒ Дуже нецікаві лекції. Викладач не підготовлений у достатньому обсязі, недоречні жарти. Енки за лекції у журнали семінарських занять. Зміст модуля не відповідав вивченому матеріалу (нас не вчили писати судові рішення і за 1,20 год це неможливо зробити).
- ☒ Можливо, варто було б знайомити студентів із знаковою судовою практикою по предмету, раз вже модуль у формі судового рішення.

- ☒ Складення модуля у вигляді судового рішення з використанням усіх матеріалів - це дуже прогресивне рішення. Але таку форму контролю варто вдосконалити - 1) слід надати більше часу студентам на вирішення справи та написання рішення, 2) не копіювати фабули задач з реєстру. Наприклад, у мене була непроста задача, і на її вирішення 90 хвилин очевидно замало. Цікаво, чи змогли б самі викладачі написати хороше рішення за цей час.
- ☒ Модуль у формі написання судового рішення - дуже гарна ідея, але не найкращим чином реалізована.
- ☒ Модуль у формі рішення не дає об'єктивну оцінку знанням.
- ☒ 1) формалізованість аспірантів, які на 2 роки старші, ніж деякі студенти 2) більше звернути увагу лектора на готовність викладачів, які ведуть семінарські до пар 3) хай форму контролю [чи то тести, чи то СУДОВЕ РІШЕННЯ] проходять викладачі, які ведуть навчальну дисципліну, а результати відповідних зрізів будуть в загальному доступі!

КРИМІНАЛІСТИКА:

- ☒ Зробила б його заліковою дисципліною або хоча б не на 4 курсі, це дуже затратний по часу і не дуже потрібний усім предмет.
- ☒ Криміналістика дуже непотрібний предмет, оскільки ми вивчаємо лише теорію, а мало б бути навпаки - більша увага зосереджуватись на практиці. Підручники, інші навчальні матеріали застарілі, а ми ародовжуємо вивчати їх (для чого вчити будову фотоапарату Київ 19, якщо такий тільки в музеях тепер?)
- ☒ Якщо чесно, криміналістика - найбільш беззмістовна маячня, з якою доводилося мати справу за все своє життя. Предмет, який не має права на існування, а якщо й має, то лише в якості дисципліни вільного вибору студента. Дуже вузькогалузевий матеріал, який так детально мають вивчати люди, які планують працювати в цій сфері. Підходи до викладання і вимоги до предмету - окрема болюча тема. Вимога щодо переписування книжки в зошит на кожен семінар - це знуцання над студентами і беззмістовна праця. Коли в 21 столітті допуском до семінару є власноруч написаний конспект - це катастрофа і сигнал, що потрібно щось змінювати. Одним словом, це дисципліна, яку потрібно якнайшвидше скасувати або перевести в розряд вибіркових.
- ☒ Зробити цей предмет вибірковим!!! Це є непотрібна інформація.
- ☒ Зменшили би кількість не дуже потрібної тонни теоретичного матеріалу.
- ☒ Збільшив би кількість практичних завдань (провести обшук, розділитися попарно та провести допит тощо).
- ☒ Структурованість, відсутність такої величезної кількості визначень і класифікацій, більше практичних навичок.
- ☒ Звільнитись від безлічі непотрібних класифікацій, зайвої «води», думок видатних науковців. Все це невимовно нудно.
- ☒ Більшу увагу надавати не теорії, а практиці. Як на мене, криміналістика - досить прикладна дисципліна, тому цікаво було б побудувати лекцію з більшим акцентом на практику.
- ☒ У багатьох моментах (щоб не збрехати, то у більшості) чув теорію, замість практики. Нашо воно треба - ніхто не знає. Дайте прикладні моменти, розберіть проблеми практики, а теорію студенти й самі підчитують, якщо буде цікаво. Будь ласка, дайте або більше годин під криміналістику і зробіть предмет під екзамен, або взагалі зменшіть години і хай то вже буде мертва ВНД - не мучте студентів.
- ☒ Викладення меншої кількості наукових підходів.
- ☒ Занадто багато непотрібної та геть зайвої теорії. Видно, що викладач справді розбирається у своєму предметі і є професіоналом, але його формат ведення лекцій як і донесення інформації є нецікавими. Хотілося б більш сучасного підходу до викладення дисципліни. Окремі теми, наприклад балістика, було б добре взагалі подавати через презентації.
- ☒ Викладач ентузіаст своєї справи. Але часто матеріал ЗНАДТО затеоретизований. Я не бачу сенсу знати різницю між поняттями "класифікація" та "групофікація", а також усіх вчених криміналістів і які здобутки в них були. До того ж, варто спросити викладач матеріалу.
- ☒ Менше доктринальності, більше практичності.
- ☒ Вважаю, що теоретичний матеріал даної дисципліни повинен підкріплюватися практикою, оскільки засвоїти і правильно зрозуміти теорію інколи доволі важко.
- ☒ Вимоги щодо написання всього семінару (особливо, теоретичних питань), оскільки це ніяким чином

не впливає на якість підготовки, але займає багато часу.

- ☒ Менша кількість обов'язкових до написання завдань і запитань для семінарських занять, більше зосередження на практичних аспектах.
- ☒ Більше йти на поступки. Полегшити структуру курсу. Щоб викладач був готовий чути інші думки, а також, на мою думку, тести, що були на модулі взагалі не показують рівень знань.
- ☒ Нічого не змінювати! Як викладач лекцій - прекрасний. Але, я, як людина яка має середній бал приблизно 90, вважаю викладача занадто вимогливим до студентів.
- ☒ Викладач повинен бути наставником і вчителем, а не наглядачем
- ☒ Не варто давати ці тести.
- ☒ Модуль у формі тестів жахливий! ніяким чином дані тести не відобразили рівень знань, багато відповідей були двозначні і взагалі не містили в собі правильної відповіді.
- ☒ Викладач дуже крутий, але дисципліна не всім необхідна.
- ☒ Дуже крутий викладач! Нам пощастило.

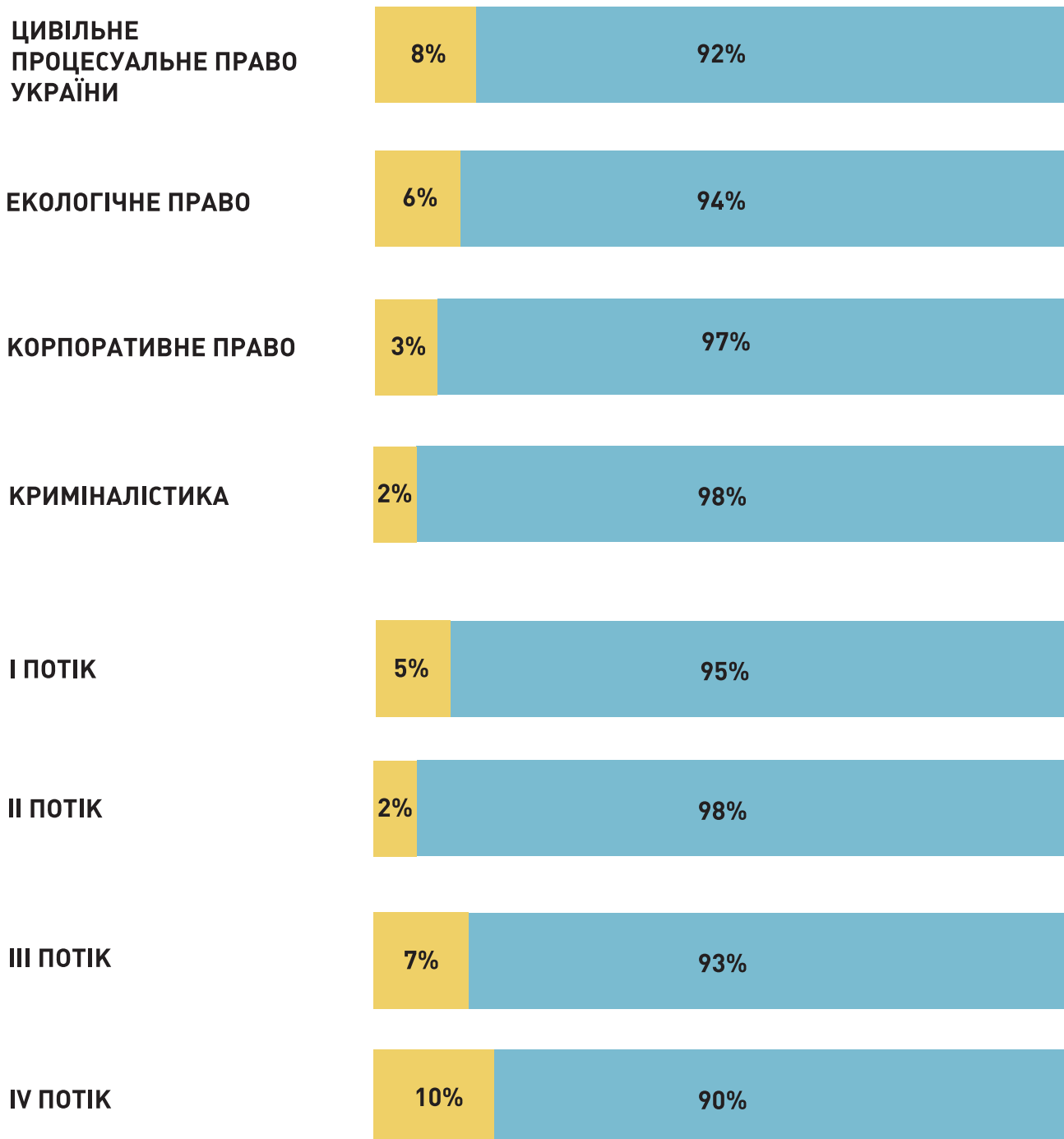
ЦИВІЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ:

- ☒ Більше матеріалу з практики.
- ☒ Гарно структуровані лекції, хіба трішки ще практики, хоча якість лекцій висока.
- ☒ Розкажує цікаво, але інколи багато води. Більше конкретики.
- ☒ Подавати більше теоретичного матеріалу на лекціях.
- ☒ На лекції можуть бути дискусії, обговорення, але на мою думку виклад матеріалу теж необхідних, хоча б таких практичних і проблемних моментів яких студенти в силу лише теоретичної підготовки не знають.
- ☒ Було би добре додати більше практичної діяльності, наприклад можливість відвідувати судові засідання по темі заняття, складати відповідні процесуальні документи
- ☒ Потрібно більше матеріалу по суті теми.
- ☒ Щоб на модуль виносилися всі питання, які були винесені (прим.винесені на семінарські заняття), а не давали інші.
- ☒ Акцент на розгляд задач, та вказати на конкретні помилки в процесуальних документах складених студентом.
- ☒ Наявність адекватного практикуму (не застарілого), бажано на сайті факультету.
- ☒ Більше суті і менше абстракцій і жартів.
- ☒ Усе. Матеріал викладався, оснований на суб'єктивній думці викладачі, а не на нормативній базі. Викладач деколи міг ображати студентів. Багато непотрібної інформації, хотілося б бачити мультимедійні презентації.
- ☒ На лекціях та семінарах завжди панує дуже дружнелюбна атмосфера. Матеріал на лекціях доступний і цікавий. Імпонує її відкритість і бажання допомогти.
- ☒ Найкращий підхід, який тільки траплявся на юрфаці.
- ☒ Це найкращий лектор на четвертому курсі. Вся інформація подається дуже доступно, без зайвої теорії, є багато прикладів із реальної судової практики. Єдине зауваження - зробити лекції більш структурованими, бо іноді перескакуємо з одного питання до іншого не завершивши перше.
- ☒ Один з найкращих викладачів і, мабуть, найкращий предмет за чотири роки навчання на юридичному факультеті. Ідеальне поєднання професійних та людських якостей. Завдяки її зусиллям, самовіддачі, прагненням навчити студентів як лекції, так і семінари з цивільного процесу – це улюблені пари і сонячні промені світла серед нудного і беззмістовно-нецікавого четвертого курсу. Грамотна, доступна, зрозуміла, професійна форма подачі матеріалу. Це, напевно, ідеальні пари, на яких час йшов надзвичайно швидко, мегацікаво і з повною зосередженістю над темою.
- ☒ Нам не дають питань для підготовки до модулів, на відміну від студентів інших потоків..справедливості вже 2 семестр просто нуль.
- ☒ Це один з найкращих викладачів факультету. Вона чи не єдина, хто справді хотіла навчити і в результаті - навчила! Єдине, що можна було б трішки вдосконалити - форма викладення (зробити лекції більш структурно побудованими та більш чіткими).
- ☒ Подобається все, лиш через брак лекцій подається дуже багато інформації за раз. Це можна виправити шляхом додання більше лекційних занять,адже 1 раз на тижень є дуже мало для такого обсягу інформації.
- ☒ Не подобається те, що за курс не встигаємо пройти весь обсяг матеріалу, що потрібно на іспит. Хотілося б більше лекцій!
- ☒ Кількість занять не відповідає обсягу матеріалу, який необхідно опрацювати.

ЧИ ЗНАЄТЕ ВИ ПРО ВИПАДКИ, КОЛИ СТУДЕНТ СКЛАДАВ ФОРМИ КОНТРОЛЮ, ВИКОРИСТОВУЮЧИ ІНШІ МЕТОДИ (ЗВ'ЯЗКИ, МАТЕРІАЛЬНІ ЦІННОСТІ..)?

ТАК

НІ



ЗАУВАЖЕННЯ ДО ОЦІНЮВАННЯ:

- Збережіть анонімність форми.
- Зауваження до форми: 1. Штучна анонімність. 2. Відсутність поля, щоб оцінити роботу викладачів семінарських занять. 3. Час проведення опитування (чому не зробити після сесії, а не до?) Але всеодно дякую за те що провели таке опитування, адже воно справді потрібне студентам юрфаку
- Було б цікаво пройти опитування і з інших предметів.
- Шкода, що не було аналогічного опитування на минулий семестр:)