**ТЕМА: ВИНИКНЕННЯ ТА ВИКОНАННЯ ЗОБОВ’ЯЗАННЯ**

**(на 2 заняття: 1-ше зан. – пит. 1-3, задачі 2, 3, 4 ; 2-ге зан. – пит. 4-7, завд. 1,2, задачі 1, 5, 6 )**

1. Поняття та система зобов’язань.

2. Елементи зобов’язань.

3. Підстави виникнення зобов’язань.

4. Поняття та принципи виконання зобов’язання.

5. Предмет виконання зобов’язань. Альтернативні та факультативні зобов’язання.

6. Суб’єкти виконання зобов’язань. Заміна кредитора чи боржника в зобов’язанні.

Особливості виконання солідарних, часткових, субсидіарних, регресних зобов’язань. Виконання зобов’язання третьою особою та на користь третьої особи.

7. Спосіб, місце та строк виконання зобов'язань.
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**Завдання 1.**

З’ясуйте, які з наведених нижче вимог можуть бути предметом договору цесії:

а) про вибір предмета виконання в альтернативному зобов’язанні;

б) про визнання права власності;

в) про відшкодування шкоди, завданої здоров’ю особи;

г) про сплату аліментів;

д) про оплату товару за договором поставки;

е) про витребування майна з чужого незаконного володіння.

**Завдання 2.**

Порівняйте відступлення права вимоги із прощенням боргу (ст. 605 ЦКУ), факторингом (глава 73 ЦКУ) за суб’єктним складом, умовами та метою домовленості.

**Задача 1.**

Коваленко та Володін, які проживали в м. Львові, уклали договір позики грошей строком на 1 рік, за яким Коваленко передав Володіну суму в розмірі 20 000 гривень. Зі спливом строку договору Коваленко зателефонувала Володіну та повідомила, що змінила місце проживання та переїхала на постійне місце проживання до Варшави (Польща), тому просить повернути борг у злотих. Володін відмовився, мотивуючи тим, що договір був укладений у Львові, в національній валюті - гривні, а отже і повернення має відбуватись в місці укладення договору і в валюті зазначеній в договорі. Вирішіть спір.

**Задача 2.**

Сорокін та Потапова подали заяву до органу РАЦСу про реєстрацію шлюбу. Цього ж дня батьки Потапової домовились із Сорокіним, що витрати на приготування до весілля беруть на себе. Також вони придбали квитки для весільної подорожі молодят. Однак, в день реєстрації шлюбу Сорокін не з’явився. Батьки Потапової зажадали від нього відшкодування матеріальних витрат та моральної шкоди. Сорокін не погодився і відповів, що витрати по приготуванню до весілля вони прийняли на себе добровільно, а заручини не є підставою виникнення ані сімейних, ані цивільних відносин між ними. Потапові звернулись до адвоката з проханням пояснити, чи виникли між ними та Сорокіним зобов’язання.

**Задача 3.**

На прохання своєї сусідки Кузьміної, яка їхала у відрядження, на той час Суренко дозволила їй перенести норкову шубу до її квартири. Коли Кузьміна через кілька місяців повернулась за шубою, то з’ясувалось, що її пошкодила міль. Кузьміна зажадала відшкодування вартості шуби і відмовилась забирати її в такому стані. Суренко заперечувала і зазначила, що хотіла зробити послугу сусідці, ніякого договору вона з нею не укладала, плати за послугу не брала, а появу молі на шубі не помітила. Чи виникло в даному випадку цивільно-правове зобов’язання?

**Задача 4.**

Панчишина домовилась зі своєю сусідкою Токаревою, що та догляне за будинком, поки вона гостюватиме у сина. Під час відсутності Панчишиної у смт. Сокільниках випав град і в будинку побив вікна та дах. Токарева, ремонтуючи свій будинок, який теж зазнав шкоди, купила скло та кілька листів заліза і заплатила бригаді майстрів, щоб ті полагодили також і будинок сусідки Панчишин. Коли ж сусідка повернулась, то Токарева зажадала від неї повернення витрат на ремонт будинку. Панчишин відмовилась, зазначивши, що про таке сусідку не просила, і якби сусідка не втручалась, то будинок відремонтував би їй син. Токарева звернулась до суду з позовом про відшкодування її витрат.

Чи виникло між сусідками цивільно-правове зобов’язання?

 **Задача 5.**

Кредитна спілка звернулася з позовом до Борисова (позичальника) та Немінова (поручителя) та просила стягнути з відповідачів заборгованість по кредиту у розмірі 18694,38 грн. солідарно. Борисов позов визнав повністю та просив стягнути всю суму боргу тільки з нього, але лише після настання строку виконання зобов'язання в цілому, а саме через рік. Немінов позов не визнав та просив стягнути всю суму боргу з Борисова, оскільки він отримував кредит.

Згідно додатку №1 до кредитного договору позичальник зобов`язувався сплачувати не пізніше ніж 10 числа кожного місяця нараховані відсотки та частину кредиту. Відсотки за користування кредитом нараховуються спілкою на фактичний залишок суми кредиту, за кожен день користування кредитом. Договір укладено строком на 3 роки. Борисов систематично порушував графік сплати по кредитному договору. Позичальнику та поручителю неодноразово направлялись листи - попередження про сплату заборгованості, але в добровільному порядку відповідачі борг не повертали.  Тому сума заборгованості по кредиту станом на 17 лютого 2020 року складає - 18694,38 грн. з яких: 15145,05 грн. - тіло кредиту; 2077,52 грн. - відсотки за користування кредитом; 953,81 грн. - інфляційні нарахування; 518,00 грн. - 3% річних. Чи може грошове зобов'язання виконуватись частинами? Якщо позичальник, не зважаючи на цю умову договору, сплатить усю суму в останній день дії договору, чи буде це належним виконанням зобов'язання? Які особливості виконання солідарного зобов'язання?

 **Задача 6.**

У березні 2020 року ФК «Європейська агенція» звернулась до Огороденко з позовом, у якому просила стягнути з останньої заборгованість за кредитним договором у розмірі 14 853,31 грн. та судові витрати, понесені нею при подачі позову. Позовна заява мотивована тим, що за умовами кредитного договору, укладеного 13.04.2016 між ТзОВ «ФК «Центр фінансових рішень» та відповідачем, остання отримала кредит в розмірі 9 126,18 грн. строком на 36 місяців зі сплатою 2,80 % щомісячно.

30.07.2018 між ФК «Європейська агенція» та ФК «Центр фінансових рішень» було укладено договір відступлення прав вимоги, у відповідності до якого було передано позивачу право грошової вимоги до боржників за кредитними договорами, зокрема укладеного між фінансовою компанією та Огороденко. Оскільки на вимогу ФК «Європейської агенції» повернути кредитні кошти відповідач жодним чином не реагує і неналежне виконання нею умов кредитного договору призвело до утворення заборгованості, позивач просить стягнути її в судовому порядку. Натомість Огороденко в суді повідомила, що договір відступлення прав вимоги був укладений без її згоди, вона мала намір сплати заборгованість, але попередньому кредиторові і після закінчення строку дії кредитного договору. Новому кредитору в позові просила відмовити. До того ж, Огороденко просила стягнути борг з її колишнього чоловіка, оскільки вони витратили кредитні кошти на потреби сім'ї, а тепер вони розлучились і чоловік не хоче допомогти їй з виплатами. Визначіть, хто є належними сторонами в цих зобов'язаннях.