

1 практичне заняття – 1-3 теоретичні, 2,3 задачі

2 практичне заняття – 4,5 теоретичні, 1,4,5,6 задачі.

ТЕМА: ВИКОНАННЯ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ

1. Поняття та принципи виконання зобов'язання.
2. Суб'єкти виконання зобов'язань.
3. Предмет виконання зобов'язань.
4. Спосіб, місце та строк виконання зобов'язань.
5. Підтвердження виконання зобов'язання.

Нормативні акти

1. Цивільний кодекс: Закон України від 16 січня 2003 року
2. Сімейний кодекс України від 10 січня 2002 року
3. Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затверджений наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5. *Офіційний вісник України*. 2012. № 17. ст. 632.

Судова практика

Виконання зобов'язань у практиці Касаційного цивільного суду.
https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/file_3.pdf

Література

1. Бабич І.Г. Належне виконання зобов'язань і принцип справедливості.
<http://clj.nuoua.od.ua/archive/16/7.pdf>
2. Бек Ю. Б. Виконання цивільно-правового зобов'язання третьою особою та арбітражна угода / Ю. Б. Бек // Перспективи застосування альтернативних способів вирішення спорів (ADR) в Україні: Матеріали Другого Львівського міжнародного форуму. – Львів, 2009. – С. 98-105.

3. Бек Ю. Підстави та правові наслідки виконання третіми особами договірних зобов'язань / Ю. Бек // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія „Право”. № 929. Спеціальний випуск. – Х., 2010. – С. 159-161.
4. Боднар Т.В. Виконання договірних зобов'язань у цивільному праві: монографія. К.: Юрінком Інтер, 2005. 272 с.
5. Боднар Т.В. Особливості виконання грошових зобов'язань у цивільному праві України. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2004. № 60-62. С.110-113.
6. Буцан М.С. Виконання зобов'язань в сучасному цивільному праві. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 1. С. 414-417.
7. Голубева Н.Ю. Зобов'язання у цивільному праві України: методологічні засади правового регулювання: монографія. О.: Фенікс, 2013. 642 с.
8. Гринько Р.В. Щодо питання про виконання цивільно-правового зобов'язання. *Часопис цивілістики*. 2016. № 21. С.37-42.
9. Гриценко Г. Особливості виконання часткових зобов'язань. *Юридична Україна*. 2014. № 7. С.63-67.
10. Карабань Я.А. Строк (термін) виконання грошового зобов'язання. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2013. № 5. С.157-161.
11. Кузьмич О. Правові аспекти участі третіх осіб у виконанні обов'язку замість боржника у власному інтересі (частина 3 статті 528 Цивільного кодексу України). *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 12. С.44-47.
12. Михалюк О.В. Правове регулювання виконання зобов'язання третьою особою. *Актуальні проблеми держави і права*. 2012. Вип. 64. С.426-352.
13. Слома В. М. Цивільно-правові зобов'язання з множинністю суб'єктів: монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2020. 384 с.

Задача 1.

Коваленко та Володін, які проживали в м. Львові, уклали договір позики грошей строком на 1 рік, за яким Коваленко передав Володіну суму в розмірі 20 000 гривень. Зі спливом строку договору Коваленко зателефонувала Володіну та повідомила, що змінила місце проживання та переїхала на постійне місце проживання до Варшави (Польща), тому просить повернути борг у злотих. Володін відмовився, мотивуючи тим, що договір був укладений у Львові, в національній валюті - гривні, а отже і повернення має відбуватись в місці укладення договору і в валюті зазначеній в договорі. Вирішіть спір.

Задача 2.

Кредитна спілка звернулася з позовом до Борисова (позичальника) та Немінова (поручителя) та просила стягнути з відповідачів заборгованість по кредиту у розмірі 18694,38 грн. солідарно. Борисов позов визнав повністю та просив стягнути всю суму боргу тільки з нього, але лише після настання строку виконання зобов'язання в цілому, а саме через рік. Немінов позов не визнав та просив стягнути всю суму боргу з Борисова, оскільки він отримував кредит.

Згідно додатку №1 до кредитного договору позичальник зобов'язувався сплачувати не пізніше ніж 10 числа кожного місяця нараховані відсотки та частину кредиту. Відсотки за користування кредитом нараховуються спілкою на фактичний залишок суми кредиту, за кожен день користування кредитом. Договір укладено строком на 3 роки. Борисов систематично порушував графік сплати по кредитному договору. Позичальнику та поручителю неодноразово направлялись листи - попередження про сплату заборгованості, але в добровільному порядку відповідачі борг не повертали. Тому сума заборгованості по кредиту станом на 17 лютого 2020 року складає - 18694,38 грн. з яких: 15145,05 грн. - тіло кредиту; 2077,52 грн. - відсотки за користування кредитом; 953,81 грн. - інфляційні нарахування; 518,00 грн. - 3% річних. Чи може грошове зобов'язання

виконуватись частинами? Якщо позичальник, не зважаючи на цю умову договору, сплатить усю суму в останній день дії договору, чи буде це належним виконанням зобов'язання? Які особливості виконання солідарного зобов'язання?

Задача 3.

У березні 2020 року ФК «Європейська агенція» звернулась до Огороденко з позовом, у якому просила стягнути з останньої заборгованість за кредитним договором у розмірі 14 853,31 грн. та судові витрати, понесені нею при подачі позову. Позовна заява мотивована тим, що за умовами кредитного договору, укладеного 13.04.2016 між ТзОВ «ФК «Центр фінансових рішень» та відповідачем, остання отримала кредит в розмірі 9 126,18 грн. строком на 36 місяців зі сплатою 2,80 % щомісячно.

30.07.2018 між ФК «Європейська агенція» та ФК «Центр фінансових рішень» було укладено договір відступлення прав вимоги, у відповідності до якого було передано позивачу право грошової вимоги до боржників за кредитними договорами, зокрема укладеного між фінансовою компанією та Огороденко. Оскільки на вимогу ФК «Європейської агенції» повернути кредитні кошти відповідач жодним чином не реагує і неналежне виконання нею умов кредитного договору призвело до утворення заборгованості, позивач просить стягнути її в судовому порядку. Натомість Огороденко в суді повідомила, що договір відступлення прав вимоги був укладений без її згоди, вона мала намір сплати заборгованість, але попередньому кредиторіві і після закінчення строку дії кредитного договору. Новому кредиторіві в позові просила відмовити. До того ж, Огороденко просила стягнути борг з її колишнього чоловіка, оскільки вони витратили кредитні кошти на потреби сім'ї, а тепер вони розлучились і чоловік не хоче допомогти їй з виплатами. Визначіть, хто є належними сторонами в цих зобов'язаннях.

Задача 4.

Між сталеплавильним комбінатом і ПАТ “Вторчормет” було укладено договір на поставку брухту кольорових металів на 2 роки. Поставка мала здійснюватися партіями по 250 тон щомісячно. Протягом першого року дії договору поставка здійснювалася в обумовлених розмірах. Наступного року ВАТ протягом січня-березня не змогло поставити брухту, а в травні поставило 720 тон брухту. Чи підлягає поповненню недопоставка в наступному періоді в межах строку дії договору? Проаналізуйте ситуацію.

Задача 5.

Петренко уклав з ТзОВ «Львівбуд» договір про виконання будівельних робіть(ремонт фасаду) з терміном виконання – 30 червня 2024 року. За умовами договору, Петренко зобов’язався оплатити роботу після її повного завершення.

ТзОВ «Львівбуд» завершило роботи за договором 30 травня 2024 року й письмово повідомило Петренка про готовність передати виконану роботу. Петренко відмовився її приймати, мотивуючи це тим, що в договорі чітко визначено кінцеву дату і раніше цього строку приймати і оплачувати виконані роботи не буде. Чи зобов’язаний Петренко прийняти виконані роботи достроково і оплатити за договором?

Задача 6.

ФОП Іваненко уклав договір оренди нежитлового приміщення з ТОВ «Гранд-Офіс» строком на 1 рік. Згідно з договором, орендна плата має вноситись щомісячно **до 5 числа** на банківський рахунок, зазначений у договорі. Також у договорі міститься умова, що у разі несплати у строк, передбачена пеня 1% за кожен день прострочення.

У травні 2024 року Іваненко 3 числа надіслав орендну плату на реквізити, вказані у договорі, але платіж було повернуто через блокування рахунку орендодавця. Іваненко одразу надіслав листа електронною поштою на адресу директора ТОВ, але відповіді не отримав. Спроба вручити листа кур’ером теж не вдалася – за

вказаною адресою офіс виявився зачиненим, а охоронець повідомив, що підприємство перебуває у процесі реорганізації.

Не бажаючи порушити умови договору, 6 травня Іваненко вніс суму орендної плати на депозит приватного нотаріуса, склавши відповідний акт внесення та направивши поштою рекомендованого листа орендодавцю. Лист було доставлено 10 травня, але отримано лише 14 травня.

Після цього ТОВ "Гранд-Офіс" звернулося з вимогою про сплату пені за прострочення, стверджуючи, що платіж був здійснений не у спосіб, передбачений договором, та з порушенням строків.

Які умови передбачені Цивільним кодексом України для виконання зобов'язання шляхом внесення на депозит нотаріуса? Чи можна вважати зобов'язання ФОП Іваненка виконаним належно?