**Тема 6. Правова охорона інтелектуальної власності у зобов’язальних правовідносинах**

***Заняття 15-16***

1. Поняття, ознаки та види договорів, об’єктом яких є майнові права інтелектуальної власності.

2. Захист прав інтелектуальної власності у разі порушення:

- Ліцензійного договору;

- Договору про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності;

- Договору про створення за замовленням і використання об’єкта права інтелектуальної власності;

- Договору комерційної концесії;

- Договору про передання ноу-хау;

- інших договорів, предметом яких є права інтелектуальної власності.

3. Договір застави майнових прав інтелектуальної власності як забезпечення виконання зобов’язання.

4. Порушення умов публічної ліцензії на використання майнових прав інтелектуальної власності.

Завдання 1.

Охарактеризуйте форму договорів про передання майнових прав інтелектуальної власності. Які договори можуть укладатися усно? Які правові наслідки недотримання форми договору? Порівняйте норми ч. 2 ст. 1107 ЦК України та ст. ст. 208, 218 ЦК України.

Завдання 2.

На підставі аналізу відповідних положень Законів України «Про охорону прав на винаходи та корисні моделі», «Про охорону прав на промислові зразки» визначте хто може бути ліцензіаром за ліцензійними договорами про передання майнових прав на відповідні об’єкти.

Завдання 3.

Дайте порівняльну характеристику договору про передання ноу-хау, ліцензійного договору, договору про використання інформації.

Завдання 4.

Розкрийте зміст понять «концесія», «комерційна концесія», «франчайзинг».

Завдання 5

Які особливості відшкодування збитків, завданих невиконанням чи неналежним виконанням договорів щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності?

Завдання 6

Проаналізуйте можливості застосування компенсаційних способів захисту у справах про захист прав інтелектуальної власності, які виникають з договірних відносин.

Завдання 7

Проаналізуйте такий спосіб захисту як стягнення моральної шкоди у справах про захист прав інтелектуальної власності, які виникають з договірних відносин.

Задача 1.

Позивач звернувся з позовом до суду посилаючись на те, що 26.05.2011р. між ним та відповідачем було укладено угоду на представлення виключної ліцензії на використання «ноу-хау» та технічної документації для виробництва приладу (не інвазійного глюкометра).

Після підписання ліцензійної угоди від 26.05.2011р. відповідач на протязі двадцяти банківських днів зобов’язаний був провести виплату паушальної винагороди в сумі 5000грн., однак своїх зобов’язань він не виконав, як і подальші зобов’язання щодо виплати остаточної суми паушальної винагороди, роялті та штрафних санкцій за порушення умов договору.

22.05.2012р. відповідач надіслав листа про розірвання ліцензійної угоди від 26.05.2011р. в односторонньому порядку, що не допускається п. 6.3. цієї угоди, без виплати жодної належної винагороди позивачеві як ліцензіару. Просить суд: Зобов’язати відповідача ОСОБА\_2 провести повну виплату паушальної винагороди, роялті, пені за користування чужими грошима по ліцензійній угоді від 26.05.2011р., згідно наданого позивачем розрахунку; розірвати ліцензійну угоду від 26.05.2011р.; зобов’язати відповідача ОСОБА\_2 виконувати договір про конфіденційність та нерозголошення інформації від 17.03.2011р., після розірвання ліцензійної угоди від 26.05.2011р., протягом 10 років, а саме до 17.03.2021р..

В судове засідання 07.10.2013р. позивач не з’явився, про слухання справи повідомлений, надіслав заяву про збільшення позовних вимог, посилаючись на те, що він належним чином продовжує в односторонньому порядку, не дивлячись на те, що відповідач ОСОБА\_2 не здійснює виплату усіх винагород, виконувати всі пункти ліцензійної угоди, у зв’язку з чим, враховуючи невиплату паушальної винагороди, роялті, користування чужими коштами з врахуванням інфляції, пені за прострочку по ліцензійній угоді від 26.05.2011р. просить суд стягнути з відповідача ОСОБА\_2 100 916грн.40коп., відповідно до наданих розрахунків.

Представник відповідача ОСОБА\_3 в судовому засіданні позов не визнав та пояснив, що між позивачем та відповідачем було укладено ліцензійний договір від 26.05.2011р. про надання виключної ліцензії на використання «ноу-хау» та технічної документації, однак, у зв’язку з тим, що виготовлений за наданою позивачем технічною документацію пристрій є не працюючим, відповідачем направлено позивачеві листа про припинення дії ліцензійного договору. Оскільки пристрій не вдалося довести до належного робочого стану та запустити в серійне виробництво, відсутні підстави для виплати будь яких винагород позивачеві.

Вислухавши пояснення сторін, дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновків, що позов підлягає частковому задоволенню.

Дайте юридичний аналіз рішення суду. Ознайомтесь з рішенням суду в єдиному державному реєстрі судових рішень. Справа № 667/6742/13-ц. Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/34076379>

Задача 2.

04.02.2015 року ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 звернулися в суд з позовом до ТОВ «ГАМАЗИН», ТОВ «КНИГАРНЯ «Є», в якому просили визнати позивачів авторами книги «ІНФОРМАЦІЯ\_1», зобов’язати відповідачів припинити продаж книги Брати ОСОБА\_4 «ІНФОРМАЦІЯ\_1», а усі непродані примірники знищити, стягнути з ТОВ «ГАМАЗИН» на користь позивачів компенсацію в розмірі 30450 грн. за порушення немайнового авторського права, а також стягнути з відповідачів на користь позивачів судові витрати в розмірі 852,60 грн.

Свої позовні вимоги позивачі обґрунтовують тим, що у 2012 році ТОВ «ГАМАЗИН», що працює під торговельною маркою «Зелений пес» замовило у позивачів написання та упорядкування книги під умовною назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_2». Відповідач уклав з позивачами договір про створення на замовлення і використання твору №15/03-2012 від 15.03.2012 року, за умовами якого позивачі передавали ТОВ «ГАМАЗИН» всі виключні майнові прав на літературний твір, а всі немайнові права на твір залишилися за ними. Позивачі не укладали з ТОВ «ГАМАЗИН» ніяких інших договорів. Книга була написана в строк, проти ТОВ «ГАМАЗИН» висував нові побажання до книги, тому остаточна редакція книги була передана в електронному виглядів в грудні 2013 року. В 2014 року ТОВ «ГАМАЗИН» видав цю книгу накладом 5000 примірників під назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_1», при цьому в книзі зазначено, що її авторами є «Брати ОСОБА\_6», а позивачі зазначені лише як «наукові редактори та упорядники», що не відповідає дійсності. Таким чином, ТОВ «ГАМАЗИН» позбавив позивачів авторства на книгу і приписав його Братам ОСОБА\_6, які не є співавторами Книги, такі діє є порушенням немайнових прав позивачів, а тому вони і звернулася з вказаним позовом до суду.

Під час розгляду справи судом, відповідно до ст.ст. 35, 36 ЦПК України, було залучено у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, оскільки вони зазначені авторами книги, щодо якої наявний спір, а тому рішення в даній справі може вплинути на їх права та інтереси.

Представник відповідача ТОВ «ГАМАЗИН» ОСОБА\_6, подав письмові заперечення, вважає що з боку відповідача не було порушено авторські права позивачів, оскільки предметом укладеного між сторонами договору №15/03-2012 є написання та упорядкування книги під умовною назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_2», разом з тим позивачі зобов'язувалися передати відповідачу рукопис твору в обсязі не менше ніж 200 тис. знаків не пізніше ніж 30.06.2012 року, проте позивачі свої зобов'язання за вказаним договором не виконали. Разом з тим між позивачками та ТОВ «ГАМАЗИН» було укладено два договори на упорядкування та наукове редагування книги з робочою назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_1 (Дитяча енциклопедія свят)», яка в подальшому була видана під назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_1».

Вислухавши позивачів та їх представника, представників відповідачів, дослідивши письмові докази, які містяться в матеріалах справи, суд вважає, що позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Дайте юридичний аналіз рішення суду. Ознайомтесь з рішенням суду в єдиному державному реєстрі судових рішень. Справа № 761/8184/15-ц. Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/54925183>