

ТЕМА. ЗАХИСТ ПРАВА ВЛАСНОСТІ У ПРЕЦЕДЕНТНІЙ СУДОВІЙ ПРАКТИЦІ

Теоретичні питання:

1. Право власності: міжнародні стандарти та національна практика
2. Право власності за статтею 1 Протоколу 1 Конвенції та практика Європейського суду з прав людини (структура, природа, зміст та обсяг).
3. Свобода розсуду держави у сфері охорони та захисту майнових прав.
4. Позитивні, процесуальні та негативні зобов'язання держави за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції.

Практичні завдання

1. Проаналізуйте рішення ЄСПЛ у справі *Sovtransavto Holding v. Ukraine*, no. 48553/99, ECHR 2002-VII і виконайте такі завдання:

- 1.1. Розкрийте структуру та зміст рішення;
- 1.2. У чому полягала скарга компанії до Суду за ст. 1 Першого протоколу?
- 1.3. Дайте правовий аналіз аргументів Суду в частині застосування ст.1 Першого протоколу;
- 1.4. У рамках якого правила, що закріплені у ст. 1 Першого протоколу, Суд вивчав скаргу компанії? Чому Суд обрав такий підхід?
- 1.5. Який вид зобов'язання держави за ст. 1 Першого протоколу є предметом дослідження у даній справі? Обґрунтуйте підхід, застосований Судом. За яких умов справа розглядалася б у світлі інших обов'язків за ст. 1 Першого протоколу? Змодельуйте відповідну ситуацію. Розкрийте взаємозв'язок стандартів захисту права власності з гарантіями ст. 6 Конвенції на прикладі даної справи. Що Суд розуміє під "серйозними процедурними недоліками" у п. 97 рішення? Які елементи формували дану концепцію у досліджуваній справі?
- 1.6. Підсумуйте аргументи Суду щодо наявності порушення ст.1 Першого протоколу

2. Проаналізуйте рішення ЄСПЛ у справі *Novoseletskiy v. Ukraine*, no. 47148/99, 22 February 2005:

- 2.1. Розкрийте структуру та зміст рішення Суду;
- 2.2. У чому полягала скарга заявника до Суду за ст. 1 Першого протоколу?
- 2.3. Дайте правовий аналіз аргументів Суду в частині застосування ст.1 П Першого протоколу;
- 2.4. Який вид зобов'язання держави за ст. 1 Протоколу №1 є предметом дослідження у даній справі? Обґрунтуйте підхід, застосований Судом. За яких умов справа розглядалася б у світлі інших зобов'язань за ст. 1 Першого протоколу? Змодельуйте відповідну ситуацію;
- 2.5. Розкрийте взаємозв'язок стандартів захисту права власності з гарантіями ст. 8 Конвенції на прикладі даної справи. Чи могла скарга заявника за ст. 8 розглядатись в рамках ст.1 Першого протоколу?
- 2.6. Підсумуйте аргументи Суду щодо наявності порушення ст.1 Першого протоколу.

3. Проаналізуйте рішення ЄСПЛ у справі *Fábián v. Hungary* [GC], no. 78117/13, 5 September 2017:

- 3.1. Розкрийте структуру та зміст рішення;
- 3.2. У чому полягала скарга заявника до Суду за ст. 1 Першого протоколу?
- 3.3. Дайте правовий аналіз аргументів Суду в частині застосування ст.1 Першого протоколу;
- 3.4. У рамках якого правила, що закріплені у ст. 1 Першого протоколу, Суд вивчав скаргу заявника? Чому Суд обрав такий підхід?
- 3.5. Який вид зобов'язання держави за ст. 1 Першого протоколу є предметом дослідження у даній справі? Обґрунтуйте підхід застосований Судом;
- 3.6. Яку роль відіграє поняття "свободи розсуду держави" у правовому аналізі Суду щодо скарги про порушення права власності у даній справі? Які елементи впливали на свободу розсуду держави у досліджуваній справі?
- 3.7. Підсумуйте аргументи Суду щодо відсутності порушення ст.1 Першого протоколу;
- 3.8. Розкрийте взаємозв'язок стандартів захисту права власності з гарантіями ст. 14 Конвенції на прикладі даної справи.

Рекомендовані джерела та судова практика:

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 р., зі змінами та доповненнями, внесеними Протоколом № 11 та Протоколом № 14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004
2. Перший протокол від 20 березня 1952 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_535
3. Дудаш Т. Практика Європейського суду з прав людини: навч. посіб. / Т. Дудаш. – К.: Алерта, 2016. – С. 389-398
4. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: Науково-методичний посібник для суддів. – 2-ге вид. випр., допов. – К., 2015. – С. 127-143 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.osce.org/uk/ukraine/232716?download=true>
5. Посібник за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції – Захист права власності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://unba.org.ua/assets/uploads/news/publikacii/Guide_Art_1_Protocol_1_UKR_-2019.pdf
6. Рішення Суду у справі *Sovtransavto Holding v. Ukraine*, no. 48553/99, ECHR 2002-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_043
7. Рішення Суду у справі *Novoseletskiy v. Ukraine*, no. 47148/99, 22 February 2005 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_238
8. Рішення Суду у справі *Fábián v. Hungary* [GC], no. 78117/13, 5 September 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-189062"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)