



охоронні	обмежувальна												
	витіснявальна												
	захисна (відновлювальна)												

**2.1. Витяг із рішення Залізничного районного суду м. Львова у справі № 1309/7805/12 від 02 жовтня 2012 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/27140443>)**

«Позивач звернулася до суду з позовом, в якому просить зобов'язати відповідача не чинити їй перешкоди в користуванні, володінні квартирою № 6 в будинку № 37 «а» по вул. Братів Міхновських у м. Львові та визнати за нею право власності на зазначену квартиру, загальною площею 133 кв.м. Свої вимоги мотивує тим, що 6 вересня 2012 року вона уклала з відповідачем договір купівлі-продажу квартири, посвідчений приватним нотаріусом Львівського міського нотаріального округу ОСОБА\_3, зареєстрований в реєстрі № 2682, згідно з умовами зазначеного договору ОСОБА\_2 передав їй у власність спірну квартиру. Згідно договору купівлі-продажу вбачається, що загальна площа спірної квартири складає 64,8 кв.м. Проте, згідно з технічним паспортом, виданим 12.09.2012 року ОКП ЛОР «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки» загальна площа спірної квартири складає 133 кв.м. Відповідач створює перешкоди у користуванні, володінні спірною квартирою. В зв'язку з наведеним просить позов задовольнити.

...  
Суд вирішив:  
Позов задовольнити.  
Зобов'язати ОСОБА\_2 не чинити перешкоди ОСОБА\_1 в користуванні, володінні квартирою № 6 в будинку № 37«а» по вул. Братів Міхновських у м. Львові.  
Визнати за ОСОБА\_1 право власності на квартиру № 6 в будинку № 37«а» по вул. Братів Міхновських у м. Львові, загальною площею 133 кв.м.»

**2.2. Витяг з вироку Личаківського районного суду м. Львова у справі № 1/1312/38/12 від «20» березня 2012 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36444942>)**

ОСОБА\_1 16 вересня 2010 р., близько 14:30 год., перебуваючи на перехресті вулиць Будянського та Польової у м. Львові, з корисливих мотивів, повторно, маючи умисел на відкрите викрадення чужого майна, різким рухом руки зірвав із шиї потерпілої ОСОБА\_2 золотий ланцюжок з кулоном вартістю 2400 грн. та мобільний телефон «Самсунг» вартістю 1100 грн. Після заволодіння викраденим майном, підсудний з місця події втік.

...  
Керуючись ст.ст.323, 324 КПК України, ст. 75, ч. 2 ст. 186 КК України, суд вирішив:  
ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, визнати винним у скоєнні злочину передбаченого ч. 2 ст.186 КК України та призначити йому покарання у виді позбавлення волі строком на 4 (чотири) роки.  
На підставі ст.76 КК України покласти на засудженого ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, обов'язок не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу органу кримінально-виконавчої системи, щомісячно з'являтися для реєстрації в органи кримінально-виконавчої системи. Контроль за поведінкою засудженого покласти на орган виконання покарань за його місцем проживання».

**2.3. Витяг з вироку Шевченківського районного суду м. Львова № 1/1312/38/12 від 01 березня 2010 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/48667911>)**

«09.12.2009 року приблизно о 15.20 год., підсудний ОСОБА\_1, перебуваючи по вул. Грінченка в м. Львові знайшов ніж у чохлі, який поклав у поліетиленовий пакет та носив у руках при собі без передбаченого законом дозволу.  
Цього ж дня, 09.12.2009 року приблизно о 15.40 год. по вул. Грінченка, 6-Б в м. Львові підсудний ОСОБА\_1 був затриманий працівниками міліції та доставлений в приміщення дільничного пункту Шевченківського РВ ЛМУ ГУ МВСУ у Львівській області № 408, що по вул. Грінченка, 8 в м. Львові, де в присутності двох понятих у підсудного було виявлено та вилучено із поліетиленового пакета, який він тримав у руках, вищезгаданий ніж у чохлі.

Згідно висновку експертизи холодної зброї № 5/903 від 14.01.2010 року ніж, вилучений у гр. ОСОБА\_1 являється холодною зброєю колюче-ріжучої дії, виготовлений саморобним способом по типу мисливських ножів.

...  
Керуючись ч. 2 ст.263 КК України, ст.ст. 323,324 КПК України, суд ухвалив:

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ст. 263 ч. 2 КК України та призначити йому покарання у виді штрафу у розмірі 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень».

**2.4. Витяг з вироку Шевченківського районного суду м. Львова у справі № 1-106/10 від 15 березня 2010 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/49078817>)**

«Підсудний ОСОБА\_2, маючи умисел на незаконне придбання, зберігання та перевезення з метою особистого вживання без мети збуту наркотичних засобів, в середині жовтня 2009 року, у невстановленої органом досудового слідства особи на імя „Володимир, перебуваючи в м. Тернопіль, незаконно придбав (купив) за 200 грн. подрібнену речовину зеленого кольору рослинного походження в паперовому згортку, яку поклав собі в кишеню куртки, незаконно зберігав при собі без мети збуту та періодично вживав. 13 листопада 2009 року підсудний ОСОБА\_2 вищевказану подрібнену речовину зеленого кольору рослинного походження незаконно перевіз з м. Тернополя в м. Львів, а саме в Личаківську виправну колонію №30, що розташована на вул. Шевченка, 156 в м. Львові, де був затриманий працівниками вказаної колонії, які в нього дану речовину в паперовому згортку виявили та в присутності понятих вилучили.

Згідно висновку експертизи №3/1737 від 27 листопада 2009 року подрібнена речовина зеленого кольору рослинного походження, що знаходилась в паперовому згортку в кишені куртки ОСОБА\_2, є канабісом (марихуаною), який відноситься до особливо небезпечних наркотичних засобів, обіг яких заборонено. Маса канабісу (марихуани) в перерахунку на суху речовину становить 7,39 грама.

...  
Керуючись ст.ст. 323, 324 КПК України, суд вирішив:

ОСОБА\_2 визнати винним у вчиненні злочинів, передбачених ст. 309 ч. 1, ст. 307 ч.2 КК України, та призначити йому покарання: - за ст. 309 ч.1 КК України - один рік позбавлення волі; - за ст. 307 ч.2 КК України - п'ять років позбавлення волі.

Речові докази по справі (а.с.107-109): паперові пакети з наркотичним засобом канабісом, які знаходяться в камері схову Шевченківського РВ ЛМУ ГУ МВС України у Львівській області, - знищити».

**2.5. Витяг з рішення Залізничного районного суду м.Львова у справі № 1309/4146/12 від 07 вересня 2012 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/27165964>)**

«Позивач звернувся до суду з позовом до УДАІ в Львівській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення від 03.05.2012 року про притягнення його до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.122 КпАП України, зокрема за те, що він перевищив встановлену швидкість руху, що мало місце 28.03.2012 року о 17.00-17.30 год. в м.Рівне на вул. Дубенській. Позивач посилається на те, що він 28.03.2012 року керуючи автомобілем ОСОБА\_4 Е 220, державний номерний знак НОМЕР\_1, він рухався із швидкістю 75 км/год. Інспектор ДПС ДАІ повідомив йому посилаючись на виміри приладу ВІЗІР, що він перевищив встановлену швидкість руху та рухався із швидкістю 90 км/год. Про те, на вимогу позивача пред'явити покази приладу ВІЗІР йому було відмовлено, інших доказів про те, що позивач перевищив встановлену швидкість руху йому не пред'явили. Протокол про адміністративне правопорушення було складено без понятих, не був допитаний в якості свідка пасажир, який знаходився в автомобілі разом з позивачем. Позивач покликається на те, що інспектор ДПС ДАІ ОСОБА\_5 безпідставно винесла вказану постанову, а тому така є неправомірною.

...  
На підставі наведеного та керуючись ст.ст. 11, 71, 86, 171-2 КАС України і ст.ст. 9, 122, 222, 247, 251, 256, 283, 289, 293 КпАП України, суд постановив:

Позов задовольнити. Постанову про адміністративне правопорушення від 03.05.2012 року про притягнення ОСОБА\_1 Валерійовичадо адміністративної відповідальності за ч.1 ст.122 КпАП України скасувати, а адміністративне провадження по цьому факту щодо ОСОБА\_1 закрити».

**2.6. Витяг з рішення Шевченківський районний суд м. Львова у справі № 2-717/10 від 4 лютого 2010 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/51159549>).**

«Позивач звернулася до суду з позовом, в якому просить суд постановити рішення, яким визнати за нею право власності на п'ятикімнатну квартиру № 73 (7-8 житловий поверх та мансардне приміщення, секція 67-041) по вул. Бальзака, 25 у м. Львові, зобов'язати ЗАТ «Ірокс» здати в експлуатацію житловий будинок № 25 по вул. Бальзака в м. Львові.

...

Керуючись ст.ст. 328, 331, 334, 392 ЦК України, суд вирішив:

Позов задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на дворівневу п'яти кімнатну квартиру № 73, загальною площею 129,4 м що знаходиться на сьомому, восьмому житловому поверсі та мансардному приміщенні будинку № 25 по вул. Бальзака у м. Львові.

Зобов'язати ЗАТ «Ірокс» здати в експлуатацію житловий будинок № 25 по вул. Бальзака у м. Львові».

**2.7. Витяг з постанови Личаківського районного суду м. Львова № 3-765/11 від 23.03.2011 (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/34798740>)**

«ОСОБА\_1, 22.03.2011 року близько 23.00 год. у м. Львові по вул. Личаківській, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, вчинив дрібне хуліганство, а саме, використовуючи ненормативну лексику в громадському місці, вчинив сварку із потерпілим гр. ОСОБА\_2 водієм таксі, пошкодив йому автомобіль НОМЕР\_1 .

...

Керуючись ст. 33, 35, 173, 284, 294 КУпАП, суд постановив:

«ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 173 КУпАП та застосувати до нього адміністративне стягнення у виді адміністративного арешту строком на 5 (пять) діб».

**2.8. Витяг з рішення Сокальського районного суду Львівської області від 18 січня 2010 року (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/51302271>)**

«Заявник звернулася в суд з даною заявою в якій вказує, що 29.03.2006 року помер її батько ОСОБА\_2, який своїм заповітом все належне йому майно заповів заявниці. При оформленні спадщини у нотаріальній конторі виявилось, що в свідоцтві про народження заявниці, запис по-батькові вказано Стефанович. Це виникло тому, що дід позивачки Стефан помер, і його дружина вийшла вдруге заміж за рідного брата Миколу, який і виховував батька позивачки, тому він у 1959 році змінив запис по-батькові Стефанович на Миколайович. Після цього всі документи оформляв вже на новий запис, крім того вніс зміни у військовий квиток. Просить встановити факт, що має юридичне значення, а саме, що ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 є дочкою ОСОБА\_2, який помер 29.03.2006 року.

...

Суд вирішив:

Заяву задовольнити.

Встановити факт, що має юридичне значення а саме, що ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 є дочкою ОСОБА\_2, який помер 29.03.2006 року».

**2.9. Витяз рішення Личаківського районного суду м. Львова у справі № 2о-4068/11 від 25 липня 2011 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/17930761>)**

«Заявник звернулася до суду з заявою про усиновлення неповнолітньої дитини, в якій вказала, що в період перебування у шлюбі з ОСОБА\_4 з 10.01.2003р. по 29.04.2004р. та після його розірвання у неї дітей не було, однак вона дуже хотіла мати дітей, тому вирішила усиновити дитину. Володіючи інформацією, що в Дитячому дошкільному закладі № 1 перебуває під опікою хлопчик ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1, вона звернулася із заявою про його усиновлення. Хлопчик має статус дитини, позбавленої батьківського піклування, у зв'язку з тим, що його мати ОСОБА\_6 визнана недієздатною рішенням Золочівського районного суду Львівської області від 29.11.2010р. На підставі висновку органу опіки і піклування в особі Личаківської районної адміністрації ЛМР



від 07.07.2011 року № 33/11-13 визнано за доцільне усиновлення нею малолітнього ОСОБА\_5 Просить провести усиновлення нею малолітнього ОСОБА\_5, змінити прізвище, по-батькові дитини, дату її народження, записати її як матір та зазначити про це в актовому запису про народження дитини.

...

Керуючись ст.ст. 208, 211, 224, 228-231, 233 СК України, суд вирішив:

Заяву ОСОБА\_1 задовольнити.

Усиновити громадянина України малолітнього ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянкою України ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_3 Змінити прізвище усиновленої дитини з «ОСОБА\_5» на «ОСОБА\_5», по-батькові дитини «ОСОБА\_5» змінити на «ОСОБА\_5», дату народження дитини ІНФОРМАЦІЯ\_2 змінити на ІНФОРМАЦІЯ\_4, місце народження дитини, ім'я дитини, - залишити без змін.

**2.10. Витяг з рішення Личаківського районного суду м. Львова №20-1571/11 від 20.01.2011 р. (Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/13527364>)**

«Заявник звернувся в суд із заявою до заінтересованих осіб про надання права на реєстрацію шлюбу із ОСОБА\_4 до досягнення ним шлюбного віку.

Заяву мотивує тим, що близько року підтримує подружні стосунки з ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, яка від нього завагітніла. На даний час її вагітність становить більше 17 тижнів, він визнає себе батьком дитини та бажає створити сім'ю, однак через недосягнення ним повноліття вони позбавлені можливості зареєструвати шлюб в органах РАЦС. Крім цього, його батьки надають згоду на реєстрацію шлюбу. Вважає, що така реєстрація шлюбу відповідатиме його інтересам та інтересам майбутньої дитини, оскільки створить умови для розвитку дитини в повноцінній сім'ї та не допустить осуду зі сторони знайомих та сусідів. А тому просить заяву задовольнити.

...

Керуючись ст. 23 СК України, ст.ст. 25,32 ЦК України, суд вирішив: Заяву задовольнити.

Надати ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_2.н., право на реєстрацію шлюбу з ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1. до досягнення шлюбного віку».

## Творчі завдання

**1.** Ознайомтесь із науковою статтею [Заморська Л. І. Нормативний зміст сучасного права](#). [Електронний ресурс] / Л. І. Заморська // Держава і право. Юридичні і політичні науки. – 2013. – Вип. 61. – С. 27-32.

**Висловіть (письмово у зошиті)** свою позицію щодо наявних у юридичній літературі підходів до природи та значення нормативності об'єктивного права.

**2.** Ознайомтесь із науковою статтею [Погребняк С. П. Ознаки права в контексті сучасного праворозуміння](#) / С. П. Погребняк // Право України. – 2010. – № 4. – С. 164-169.

**Висловіть (письмово у зошиті)** свою позицію щодо таких ознак права, як загальнообов'язковість, системність, нормативність?

### Рекомендована література:

#### Базова

1. Загальна теорія права: Підручник / За заг. ред. М. І. Козюбри. – К.: Ваіте, 2015. – **С. 116-125**
2. Луць Л. А. Загальна теорія держави та права: Навчально-методичний посібник (за кредитно-модульною системою). – К.: Атіка, 2013. – **С. 53-59**
3. Рабінович П. М. Основи загальної теорії права та держави: Навч. посібник. – Вид. 10-е, доповнене. – Львів: Край, 2008. – **С. 103-**
4. Скакун О. Ф. Теорія права і держави: Підручник. – К.: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009, – **С. 157-177**
5. Теорія держави і права : підручник / за ред. О. В. Петришина. – Х. : Право, 2015. – **С. 95-98,103-108,115-117**

#### Допоміжна література:

1. Погребняк С. П. Ознаки права в контексті сучасного право розуміння / С. П. Погребняк // Право України. – 2010. – № 4. – С. 164-169. – Режим доступу: [http://www.nbuv.gov.ua/old\\_jrn/soc\\_gum/pruk/2010\\_4/23.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/old_jrn/soc_gum/pruk/2010_4/23.pdf)
2. Заморська Л. І. Нормативний зміст сучасного права [Електронний ресурс] / Л. І. Заморська // Держава і право. Юридичні і політичні науки. – 2013. – Вип. 61. – С. 27-32. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/dip\\_2013\\_61\\_7.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/dip_2013_61_7.pdf)