**Тема 4. Майнові правовідносини батьків та дітей**

1.Правовідносини батьків та дітей з приводу майна

1.1 Роздільне та спільне майно батьків і дітей.

1.2.Управління батьками майном дітей.

2.Зобов’язання батьків утримувати дітей.

2.1. Добровільний порядок надання утримання.

2.2. Примусовий порядок сплати аліментів.

2.3. Відповідальність за прострочення сплати аліментів.

2.4. Припинення права дитини на утримання.

3. Зобов’язання дітей утримувати батьків.
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**Завдання**

Складіть порівняльну таблицю положень СК України до і після внесених змін до СК України у зв’язку з прийняттям ЗУ “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення економічних передумов для посилення захисту права дитини на належне утримання”.

**Задачі**

1. У квітні 2013 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом про визнання договору іпотеки недійсним. Обґрунтовувала свої вимоги тим, що 10 березня 2006 року між ТзОВ«Український промисловий банк» та ОСОБА\_2 було укладено строковий кредитний договір, відповідно до умов якого останній отримав кредит у розмірі 16 000 доларів США зі сплатою 15 % річних до 10 березня 2011 року. З метою забезпечення виконання вказаного кредитного договору в той же день між банком та ОСОБА\_2 було укладено іпотечний договір, відповідно до умов якого останній передав банку в іпотеку квартиру. Укладаючи іпотечний договір ОСОБА\_2 подав нотаріусу довідку , яка видана ЖЕД – 3 м. Южне, з якої вбачається, що окрім нього інших зареєстрованих осіб в квартирі немає. Позивачка стверджує про порушення норм законодавства при укладенні оспорюваних договорів іпотеки, оскільки в переданій ОСОБА\_2 в іпотеку квартирі зареєстровані та проживають крім ОСОБА\_2 також і вона, ОСОБА\_1, та їх з відповідачем неповнолітній син. Вирішіть спір.
2. У січні 2018 року ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення аліментів на дітей. Позивачка зазначала, що після розірвання шлюбу з відповідачем у листопаді 2014 року на її утриманні перебувають дочки ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4. Посилаючись на те, що відповідач ухиляється від обов’язку утримувати дітей, позивачка просила стягнути з нього аліменти на утримання дочок у розмірі 3 тис. 500 грн на ОСОБА\_3 та 2 тис. на ОСОБА\_4 щомісяця, але не менше ніж 30 % прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку до досягнення ними повноліття. Суд задовільнив позов частково, визначив аліменти у частці від заробітку, стягнув з ОСОБА\_2 аліменти по 1/3 частині заробітної плати на кожну дитину щомісяця, але не менше ніж 50 % прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку. Проаналізуйте рішення суду.
3. У квітні 2017 року ОСОБА\_4 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_6 про збільшення розміру аліментів. Позовна заява мотивована тим, що вона перебувала із відповідачем у зареєстрованому шлюбі, від якого вони мають сина - ОСОБА\_7. Рішенням суду і від 09 квітня 2004 року з ОСОБА\_6 на її користь стягнуто аліменти на утримання сина у розмірі 150 грн щомісячно, починаючи з 14 березня 2004 року до досягнення дитиною повноліття. Їхній син навчається в Київському професійному будівельному ліцеї ІІ-го рівня акредитації на першому курсі денного навчання. Зазначала, що у зв'язку із навчанням і проживанням сина у м. Києві витрати на його утримання зросли, а вона за станом здоров'я не може знайти постійну роботу і самостійно покривати всі витрати, пов'язані з навчанням сина. Відповідач добровільно допомоги на утримання дитини не надає, не бере участі у додаткових витратах. В судовому засіданні з’ясовано, що відповідач не працює, отримує нерегулярний мінливий дохід, зареєстрований у районному центрі зайнятості населення як безробітній, на його утриманні перебуває дружина та двоє малолітніх дітей. Судом також з’ясовано, що у відповідача у власності є земельні ділянки, від надання в оренду однієї з яких строком на 10 років він отримує дохід, а іншу обробляє самостійно; починаючи з 2000 року, відповідач працює на будівельних роботах без оформлення своїх трудових відносин, отримує нерегулярний мінливий дохід, Вирішіть спір.
4. У лютому 2014 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення додаткових витрат на утримання доньки, яка продовжує навчання. 16 лютого 2014 року дочка досягла повноліття. Позивачка вказала, що її дочка навчається в Запорізькому національному технічному університеті за контрактом (загальний термін навчання з 1 вересня 2013 року по 30 травня 2017 року, загальна вартість оплати за навчання становить 43 тис. 41 грн) та проживає в гуртожитку. Починаючи з 1 вересня по 15 лютого 2014 року позивачка понесла відповідні витрати, пов’язані з навчанням доньки, тому просила суд стягнути з відповідача на її користь частину витрат в розмірі 3 тис. 74 грн. 19 коп.; за проживання доньки в гуртожитку в розмірі 849 грн 97 коп. Вирішіть спір.
5. У липні 2013 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів. Згідно рішення суду від 10 вересня 2004 року ОСОБА\_2 зобов’язана сплачувати аліменти на користь ОСОБА\_1 в розмірі 1/4 частини з усіх видів заробітку (доходу) щомісячно на утримання сина. Посилаючись на те, що відповідач із жовтня 2010 року аліментів не сплачує, внаслідок чого утворилась заборгованість, яка станом на 7 червня 2013 року становила 20 тис. 663 грн, та за період з 1 жовтня 2010 року до 7 червня 2013 року пеня за несплачені аліменти становила 87 тис. 10 грн 90 коп., позивачка просила стягнути з відповідача на її користь 87 тис. 10 грн пені (неустойки) за прострочення сплати аліментів. Суд позовні вимоги ОСОБА\_1 задовольнив частково: стягнув з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 6 тис. 64 грн 17 коп. неустойки (пені) за несвоєчасну сплату аліментів на утримання сина ОСОБА\_3. Проаналізуйте рішення суду. Яка формула розрахунку пені на прострочені платежі із присуджених аліментів?
6. 22 червня 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом про встановлення факту нецільового використання аліментів матір’ю дитини, зобов'язання матері дитини перевести суму аліментів на утримання дитини на особистий рахунок дитини у відділенні Державного ощадного банку України та зобов'язати матір дитини використовувати аліменти виключно за цільовим призначенням. Обґрунтовуючи свій позов батько послався на те, що мати дитини переховується від свого колишнього чоловіка, державних органів та переховує дитину. Однак, не дивлячись на вказані обставини, батько належно сплачує аліменти. Позивач звертався до Органу опіки та піклування про здійснення перевірки цільового витрачання аліментів, про що отримав відмову. Вирішіть спір.