**Тема 3. Особисті немайнові правовідносини батьків та дітей.**

1. Загальна характеристика особистих немайнових прав та обов’язків батьків і дітей.

2. Види особистих немайнових прав та обов’язків батьків і дітей.

2.1. Обов’язок батьків забрати дитину з пологового будинку або іншого закладу охорони здоров’я.

2.2. Обов’язок батьків зареєструвати народження дитини та право дитини на ім’я. Порядок визначення та зміни прізвища, імені та по батькові дитини.

2.3. Право дитини на виховання та розвиток.

2.4. Право батьків на визначення місця проживання дитини. Право батьків на відібрання дитини.

2.5. Право дитини на захист.

2.6. Обов’язок дитини, повнолітніх дочки та сина піклуватися про батьків.

3. Підстави та правові наслідки позбавлення батьківських прав. Поновлення батьківських прав.

4. Підстави та правові наслідки відібрання дитини від батьків без позбавлення батьківських прав.
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**Задачі**

1. У серпні 2010р. С. звернувся в суд із позовом до Д. про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, про визначення способів його участі у вихованні неповнолітнього сина А. Позовні вимоги мотивує тим, що після розірвання шлюбу з Д. відповідачка перешкоджає йому у спілкуванні з сином та у його вихованні, а тому просить ухвалити рішення, яким визначити способи його участі у вихованні сина: побачення у вихідні дні та по три години після шкільних занять по вівторках, четвергах і суботах для занять спортом. Д. подала зустрічний позов до С. про позбавлення його батьківських прав відносно неповнолітнього сина А. Відповідачка посилається на те, що після розірвання шлюбу С. ухиляється від виконання своїх обов’язків по вихованню дитини, неодноразово в присутності сина вчиняв сварки, ображав та принижував її та членів її родини, погрожував фізичною розправою, що негативно позначилось на психоемоційному стані дитини. Ухиляється від сплати аліментів на утримання сина. Станом на 01.07.2010р.заборгованість по аліментам становить 5518,49 грн. Орган опіки та піклування способу участі С. у вихованні дитини та спілкуванні з нею у встановленому порядку не визначав і не приймав жодного рішення. Вирішіть спір.
2. У липні 2010р. В. звернувся з позовом до К, про визначення місця проживання неповнолітньої дитини Т. В обґрунтування своїх вимог посилається на те, що в період з 25 вересня 1999р. по 19 березня 2009р. він перебував у зареєстрованому шлюбі з К. В шлюбі у них народилася донька Т. Після розірвання шлюбу він проживає окремо, донька залишилася проживати з матір’ю. У травні 2009р. малолітня дочка за власним бажанням стала проживати з ним, а тому він звернувся до суду з позовом про визначення місця проживання доньки з ним. Однак рішенням суду від 26.08.2009р., у задоволенні позову було відмовлено. Зустрічний позов К. про відібрання дитини зазначеним рішенням було задоволено. Це рішення набрало чинності, але виконати його ВДВС не зміг, оскільки дитина категорично відмовилася повертатися до матері, проживає з ним. Враховуючи наведене, позивач просив визначити місце проживання дитини Т. з ним за місцем його реєстрації та проживання. Вирішіть спір.
3. У грудні 2009 р. Т. звернулася з позовом до О., Б. і К. про відібрання малолітнього С. та відшкодування моральної шкоди. Зазначала, що після розірвання в серпні 2007р. шлюбу з К., їх малолітні діти син С. і дочка Р. проживали з нею окремо від К. відповідно до рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 30 жовтня 2007р. В листопаді 2009р. під час шкільних канікул та тривалого карантину, вона дозволила сину С. проживати у відповідачів О. і Б., які є дідом і бабою дитини. Після закінчення карантину відповідачі дитину їй не повернули, відвозять хлопчика до школи та забирають з неї автомашиною. На її неодноразові прохання не реагують, продовжують утримувати дитину в себе. Просила суд відібрати малолітнього С. від відповідачів, стягнути з відповідачів на її користь моральну шкоду у розмірі 50 тис. гривень.

К. звернувся до суду із зустрічним позовом, в якому зазначив, що Т. не може належним чином виконувати покладені на неї обов’язки щодо виховання сина С., оскільки значну частину свого часу приділяє дозвіллю, часто відсутня за місцем проживання. Просив суд визначити місце проживання малолітнього С. за місцем його та відповідачів О. і Б. проживання та стягнути з Т. на його користь моральну шкоду в розмірі 100 тис. грн. Вирішіть спір.

1. У квітні 2010р. орган опіки та піклування Заводської районної адміністрації Запорізької міської ради звернувся до суду з позовом до Г. і Б. про позбавлення батьківських прав щодо їх неповнолітнього сина Д. В позові зазначено, що відповідачі у справі мають неповнолітнього сина Д. Зловживають спиртними напоями, ведуть аморальний спосіб життя, ніде не працюють, вихованням та утриманням сина не займаються. За даними адміністрації загально-освітньої школи No 36, де навчається малолітній Д., на протязі усіх навчальних років хлопець вчиться на початковому рівні, часто пропускає заняття без поважних причин, до школи приходить у брудному одязі. Контроль з боку батьків за навчанням та вихованням дитини відсутній. За результатами обстеження умов проживання дитини було встановлено, що умови для виховання, розвитку та проживання дитини не створені, в квартирі сім’я проживає без реєстрації, електропостачання є не в усіх кімнатах, крани водопостачання не працюють. В квартирі антисанітарний стан та безлад, зламані старі меблі, стійкий запах тютюнового диму та алкоголю. У малолітнього відсутнє місце для навчання, одяг, шкільне приладдя, немає продуктів харчування, постільна білизна брудна. Батьки раніше притягалися до адміністративної відповідальності, проте свого ставлення до виховання сина не змінили. Посилаючись на вказані обставини, позивач просив суд позбавити Г. і Б. батьківських прав відносно малолітнього сина Д. та передати його під опіку органу опіки та піклування Заводської районної адміністрації. Вирішіть спір.

5. У травні 2010р. Служба у справах дітей Василівської районної державної адміністрації Запорізької області в інтересах малолітніх дітей звернулася з позовом до Т. про відібрання дітей без позбавлення батьківських прав. В позові зазначено, що відповідачка ухиляється від виховання та утримання дітей. У кімнатах гуртожитку, де вона проживає антисанітарія, брудно. Діти недоглянуті, відсутні продукти харчування. Неодноразові бесіди на протязі тривалого часу з відповідачкою щодо належного виховання та утримання дітей не мали позитивного результату. Т. не працює, не має паспорта, засуджена за скоєння злочину. Її найменший син К. знаходиться у Будинку дитини «Сонечко» у м. Запоріжжі. Інші діти (семеро) з березня 2010р. перебувають в Оріхівському обласному притулку для дітей. Т. дітей не відвідує, матеріальної допомоги не надає. Посилаючись на зазначені обставини, позивач просить суд відібрати у Т. восьмеро її малолітніх дітей без позбавлення батьківських прав та передати дітей на опікування органу опіки і піклування Василівської районної державної адміністрації Запорізької області. Вирішіть спір.