## Тема: Комісія

1. Поняття та загальна характеристика договору комісії
2. Правове регулювання та сфера застосування договору комісії
3. Сторони договору комісії
4. Форма та істотні договору комісії
5. Права та обов’язки сторін договору комісії
6. Припинення договору комісії
7. Агентський договір
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### Завдання

Порівняйте поняття договору комісії, договору доручення, агентського договору.

##### ЗАДАЧІ

1.У жовтні 2015 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом, посилаючись на те, що 15 травня 2015 року між нею та  ОСОБА\_2 було укладено договір комісії на придбання транспортних засобів, відповідно до умов якого ОСОБА\_2 (комісіонер) прийняла на себе зобов'язання з придбання для комітента від свого імені, але за рахунок його коштів автомобілів, а він за цим договором набуває право власності на придбаний товар та зобов'язується виплатити їй винагороду за виконання прийнятого на себе зобов'язання. Позивач зазначав, що ОСОБА\_2 не виконала своїх договірних зобов'язань, не передала йому ні звіту комісіонера, ні транспортних засобів, які були придбані нею за рахунок його коштів у товариства з обмеженою відповідальністю «Арвест». У зв'язку з цим позивач просив визнати за ним право власності на транспортні засоби. Чи підлягає позов задоволенню?

2.Між ОСОБОЮ \_1 та ОСОБОЮ \_2 укладено договір комісії. Відповідно до умов договору комісії ОСОБА \_2 здійснював продаж теплової енергії від свого імені, в інтересах та за рахунок ОСОБИ\_1. На виконання умов договору комісії, ОСОБА\_1 відповідно до актів прийому-передачі теплової енергії, передала ОСОБА\_2 теплову енергію в кількості 12678,783 гігакалорій на загальну суму 1508113 грн. 72 коп., які відповідач прийняв та реалізував кінцевим споживачам (третім особам). Внаслідок несвоєчасного розрахунку за спожиту теплову енергію кінцевими споживачами, які відповідно до умов договору комісії та умов укладених між відповідачем та кінцевими споживачами договорів, повинні перерахувати вартість спожитої  ними теплової енергії на рахунок позивача, виникла  заборгованість перед ОСОБОЮ\_1, як власником теплової енергії, у сумі  408552 грн. 84 коп. ОСОБА\_1 звернулася з позовом до ОСОБИ\_2 про стягнення 408552,84 грн. боргу. Чи підлягає позов задоволенню?

3.19.02.2010 р. між ОСОБА\_1(комітент) та ОСОБА\_2 (комісіонер) укладено договір комісії, відповідно до умов якого комітент доручає, а комісіонер зобов’язується за винагороду від свого імені і за рахунок комітента вчинити юридичні дії з організації та проведення конференції дистриб’юторів, що має проходити в період з 16 по 18 квітня 2010 р. Відповідно до договору комісії, з метою виконання даного договору комісіонер зобов’язується укласти від свого імені в інтересах та за рахунок комітента договори з третіми особами по організації та проведенню конференції дистриб’юторів. У договорі комісії сторони погодили, що перевізником учасників конференції дистиб’юторів в кількості 74 осіб виступає ОСОБА \_ 3 та вартість послуг складає 415 530 грн. 19 лютого 2010 р. між ОСОБА\_ 2 (субкомітент) та ОСОБА\_3 (субкомісіонер) було укладено договір субкомісії. Згідно з умовами даного договору субкомісіонер зобов’язується за дорученням субкомітента за комісійну плату від свого імені, але за рахунок субкомітента, здійснювати юридично значимі дії, а саме вчиняти правочини з третіми особами щодо надання послуг по перевезенню учасників конференції дистиб’юторів в кількості 74 осіб. Сторони погодили, що вартість договорів, що укладаються субкомісіонером з третіми особами складає 415 530 грн. Договір комісії був належно виконаний. ОСОБА \_1 подала позов про визнання договору субкомісії недійсним, оскільки ОСОБА\_2 не був уповноважений на його укладення. ОСОБА \_2 заперечувала проти позову, зазначала, що укладаючи договір субкомісії щодо того ж предмету, і зазначаючи у ньому таку ж вартість послуг, яка попередньо була погоджена між комітентом і комісіонером в договорі комісії, він не відступив від умов договору комісії та не порушив права та інтереси комітента. Вирішіть спір.

4.У липні 2003 р. ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом до ОСОБИ\_2 про стягнення 1162772 грн. 02 коп. Заявлені позовні вимоги обґрунтовувалися тим, що відповідач як комісіонер не виконав належним чином свої зобов’язання за договором комісії від 5 грудня 2000 р., укладеним між сторонами, і має заборгованість за розрахунками з позивачем як комітентом.  
ОСОБА\_2 звернулась до суду з зустрічним позовом про розірвання договору комісії, обґрунтовуючи його тим, що на порушення договору, ОСОБА\_1 надала довіреність для відбору товару, підписання від імені ОСОБИ\_2 договорів фізичній особі – М., яка не перебувала у трудових відносинах із ОСОБА\_2. Тому комісіонер втратив можливість реалізувати весь товар та провести розрахунки з комітентом і відповідно отримати комісійну винагороду. Вирішіть спір.