**Загальні засади адміністративної відповідальності (4 год.)**

Заняття 1

1. Поняття та принципи адміністративної відповідальності як різновиду юридичної відповідальності.

2. Підстави адміністративної відповідальності. Джерела законодавства, що встановлюють адміністративну відповідальність.

3. Адміністративне правопорушення як підстава адміністративної відповідальності. Ознаки адміністративного правопорушення. Відмежування адміністративних правопорушень від інших видів правопорушень.

Заняття 2

4. Склад адміністративного правопорушення. Види складів адміністративного правопорушення.

5. Характеристика окремих елементів складу адміністративного правопорушення:

а) об’єкт адміністративного правопорушення;

б) об'єктивна сторона адміністративного правопорушення: обов'язкові та факультативні ознаки.

в) суб’єкт адміністративного правопорушення; загальний та спеціальні суб‘єкти; юридична особа як суб‘єкт адміністративного правопорушення;

г) суб’єктивна сторона адміністративного правопорушення.

6. Адміністративні стягнення, їх види та сутність.

7. Порядок накладення адміністративних стягнень. Вплив пом'якшуючих і обтяжуючих обставин на застосування адміністративних стягнення.

**Контрольні запитання (виконати в зошиті):**

*Заняття 1*

1. Які існують кодифіковані джерела законодавства, що встановлюють адміністративну відповідальність ?

2. У чому полягає зміст принципу доцільності адміністративної відповідальності?

3. У чому полягає відмінність адміністративних правопорушень від інших видів правопорушень?

4. Які обставини виключають адміністративну відповідальність?

*Заняття 2*

5. Як заходи впливу застосовуються до неповнолітніх за вчинення адміністративних проступків ?

6. Які законодавчі акти встановлюють адміністративну відповідальність юридичних осіб?

7. Які адміністративні стягнення можуть застосовуватися до юридичних осіб?

8. Які стягнення належать до додаткових стягнень? Як вони застосовуються? (Наведіть приклади).

9. Які існують особливості адміністративної відповідальності іноземців?

**Завдання та задачі:**

1.Головний лікар воєнного госпіталю полковник Петренко М. із сином Сергієм, якому виповнилось 16 років, на службовій машині з водієм Сорокою А. в суботу 29 липня 2018 р. виїхав на полювання на фазана. Петренки пополювали вдало, а Сорока жодного разу не влучив у ціль. Після полювання вони розпалили багаття. У зв’язку з цим головний лісничий склав три протоколи про порушення правил пожежної безпеки в лісах. Тут же на місці він виніс постанову про накладення на Петренка, його сина Сергія і Сороку адміністративного штрафу із конфіскацією мисливської зброї. Петренко М. оскаржив постанову про адміністративне стягнення, мотивуючи це тим, що він є військовослужбовцем і адміністративну відповідальність несе згідно із дисциплінарним статутом. Дайте правову оцінку цієї ситуації.

Вкажіть: 1) суб’єктів адміністративного правопорушення;

2) характер протиправного діяння;

3) визначте правомірність дій головного лісничого.

2. Гр. Сидоркін на своєму власному авто разом із своїм товаришем Петровим повертались із пікніка. Водії зустрічного руху подали світловий сигнал, який означає те, що на посту Національної поліції працівники міліції зупиняють всіх водіїв. Сидоркін, який перебув в стані сп’яніння, передав керування свого автомобіля Петрову, так як Петров перебував в меншій стадії сп’яніння, але не мав при собі водійських прав. На посту патрульні Національної поліції затримали Сидоркіна і Петрова, де після медичного огляду на стан сп’яніння були складені два протоколи про вчинення адміністративного правопорушення. У своєму поясненні Сидоркін вказав, що патрульні Національної поліції вилучили у нього посвідчення водія неправомірно, так як він працює водієм автобуса і має, крім категорії “В” категорію “С”, а без посвідчення його не допустять до роботи. Постановою суду Сидоркін був позбавлений права керування транспортним засобом категорії “В” і “С” строком на один рік. На Петрова було накладено адміністративний штраф. Дайте правову оцінку цієї ситуації.

Вкажіть: 1) суб’єктів адміністративного правопорушення;

2) характер протиправного діяння;

3) визначте правомірність дій патрульних Національної поліції.

*Заняття 2*

1. З поданого переліку виберіть санкції, які належать до адміністративних стягнень: догана; громадські роботи; службові обмеження для військовослужбовців; арешт; позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю; попередження про неповну службову відповідність; оплатне вилучення предмета, які став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом правопорушення; зобов’язання публічно або в іншій формі попросити вибачення у потерпілого; адміністративний арешт; виправні роботи; сувора догана; конфіскація майна; позбавлення спеціального права, наданого даному громадянинові (права керування транспортними засобами, права полювання); затримка до одного року у присвоєнні чергового рангу; позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу.
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