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**Тема 1: Загальні засади функціонування електронної комерції в Україні**

1. Правовідносини у сфері електронної комерції в Україні
2. Джерела правового регулювання у сфері електронної комерції
3. Основні принципи правового регулювання у сфері електронної комерції

**Нормативно-правові акти**

1. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради, 2003.- №№40-44.- ст. 356.
2. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради , 2003.- №18, №19-20.- ст. 21-23.
3. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
4. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України від 22 травня 2003 року// Відомості Верховної Ради , 2003.- №36.- ст. 275.
5. Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах від 5 липня 1994 року// Відомості Верховної Ради , 1994.- №31.- ст. 286.
6. Типовий закон про електронну торгівлю Комісії ООН з права міжнародної торгівлі від 16.12.1996 року/ <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_321>
7. Директива 2000/31/ЄС Європейського парламенту та Ради "Про деякі правові аспекти інформаційних послуг зокрема, електронної комерції, на внутрішньому ринку" ("Директива про електронну комерцію") від 8 червня 2000 року / <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_224>

**Література**

1. Борисова Ю. О. Цивільно-правове регулювання відносин у сфері електронної комерції: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2012. – 19 с.
2. Василенко О. С. Розвиток наукової думки в сфері уніфікації правил електронної комерції в рамках ЮНСІТРАЛ// Порівняльно-аналітичне право – 2013. - № 3-2. – С. 106-108.
3. Воробйова О. Нормативно-правове забезпечення електронної комерції : міжнародний досвід// Ефективність державного управління: збірник наукових праць. – 2012. – Вип. 30. – С. 269-275.
4. Дутов М. М. Правове забезпечення розвитку електронної комерції: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Донецьк. - 2003. – 17 с.
5. Жилінкова І. Правове регулювання Інтернет - відносин// Право України. – 2003.- № 5. – С. 124-128.
6. Желіховський В. М Правові засади електронної комерції в Україні: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2007. – 20 с.
7. Желіховський В.М.Проблеми законодавчого регулювання електронної комерції в Україні // Наук. вісн. Київ. нац. ун-ту внутр. справ України. – К., 2007. – № 3. – 135–139.
8. Желіховський В.М.Правове регулювання електронної комерції: досвід окремих країн світу// Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). Міжвід. наук-дослід. центр з проблем боротьби з організованою злочинністю. – 2004. – № 10. – С. 195–203.
9. Комплексне порівняльно-правове дослідження відповідності законодавства України acquis communautaire у сфері електронної торгівлі (*e-commerce*), 2011р. *//*old.minjust.gov.ua/file/23508
10. Маєвська А. А. Електронна комерція і право// Навчально-методичний посібник.– Х., 2010. – 256 с.
11. Рєзнікова В. Поняття, значення та перспективи правового забезпечення електронної комерції в Україні// Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2015. - № 2. – С. 58-69.
12. Чучковська А. В. Правове регулювання господарських договорів, що вчиняються через мережі електрозв’язку: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2004. – 20 с.
13. Чучковська А. В. Правове регулювання електронної комерції в Україні. - К., 2007. – 224 с.
14. Чучковська А. В. Електронна комерція: деякі проблеми правового регулювання// Право України. – 2003. – № 1. – С. 111-116.
15. Чучковська А. В. Електронна комерція як правове явище// Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2006. - № 11. – С. 78-84.
16. Чучковська А. В. Загальна характеристика правовідносин, які виникають у сфері електронної комерції// Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2007. - № 3, - С. 58-64.
17. Шалева О. І. Електронна комерція: навч. посібник. - К., 2011. – 216 с.
18. Тардаскіна Т. М. Електронна комерція/ Т. М. Тардаркіна, Є. М. Стрельчук, Ю. В. Терешко. – Одеса, 2011. – 244 с.
19. Шаблієнко А. Становлення та загальна характеристика поняття «електронна комерція»// Право України. -2014. - № 4.
20. Шахбазян К. С. Міжнародно-правові основи регулювання відносини в мережі Інтернет: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2009. – 19 с.

**Тема 2: Учасники відносин у сфері електронної комерції**

1. Загальна характеристика учасників відносин у сфері електронної комерції
2. Правовий статус продавця (виконавця, постачальника) товарів, робіт, послуг в електронній комерції
3. Правовий статус покупця (замовника, споживача) товарів, робіт, послуг в електронній комерції
4. Правовий статус постачальника послуг проміжного характеру у сфері електронної комерції

**Нормативно-правові акти**

1. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради, 2003.- №№40-44.- ст. 356.
2. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради , 2003.- №18, №19-20.- ст. 21-23.
3. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
4. Про телекомунікації: Закон України від 18 листопада 2003 року// Відомості Верховної Ради, 2004. - № 12. - ст. 155.
5. Про охорону прав на знаки для товарів і послуг від 15 грудня 1993 року// Відомості Верховної Ради, 2004. - № 7. - ст. 36.
6. Про електронний цифровий підпис: Закон України від 22 травня 2003 року//Відомості Верховної Ради, 2003. - № 36. - ст. 276.
7. Про ліцензування видів господарської діяльності: Закон України від 1 січня 2016 року//Відомості Верховної Ради, 2015. - № 23. - ст. 158.
8. Про затвердження Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг від 11 квітня 2012 р.// Офіційний вісник України від 23.04.2012, 2012 р., № 29, стор. 21, стаття 1074.
9. Про затвердження Порядку підключення до глобальних мереж передачі даних від 12 квітня 2002 року.// Офіційний вісник України від 03.05.2002, 2002., № 16. – стор. 129, стаття 864.
10. Про затвердження Правил здійснення діяльності у сфері телекомунікацій (діяльність з надання послуг доступу до Інтернет): Рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації від 10 грудня 2013 року // Офіційний вісник України від 25.02.2014 2014 р., № 15, стор. 146, стаття 462.

**Література**

1. Желіховський В. М Правові засади електронної комерції в Україні: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2007. – 20 с.
2. Чучковська А. В. Правове регулювання електронної комерції в Україні. - К., 2007. – 224 с.
3. Шаблієнко А. Суб’єкти правовідносин у сфері електронної комерції// Теорія і практика інтелектуальної власності. – 2015. - № 1. – С. 84-90.
4. Шалева О. І. Електронна комерція: навчальний посібник. – К., 2011. – 216 с.

**Тема 3: Електронні правочини**

1. Поняття та види електронних правочинів

2. Порядок укладення електронного договору

3. Особливості виконання електронного договору

**Нормативно-правові акти**

1. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради, 2003.- №№40-44.- ст. 356.
2. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року// Відомості Верховної Ради , 2003.- №18, №19-20.- ст. 21-23.
3. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
4. Про обов’язковий примірник документів: Закон України від 9 квітня 1999 року// Відомості Верховної Ради. – 1999. - № 22-23, ст. 199.
5. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України від 22 травня 2003 року // Відомості Верховної Ради. – 2003. - № 36, ст. 275.
6. Про електронний цифровий підпис: Закон України від 22 травня 2003 року//Відомості Верховної Ради, 2003. - № 36. - ст. 276.

**Література**

1. Блажівська Н. Є. Електронний правочин у цивільному праві України: автореф. дис. …канд. юрид. наук, К., 2013. – 20 с.
2. Блажівська Н. Є. Електронний правочин у цивільному праві України: монографія, К., 2014. – 238 с.
3. Голубєва Н. Ю. Порядок укладення договорів в електронній формі за законодавством України// Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції до 150-річчя від дня народження Є.В. Васьковського, м. Одеса, 8 квітня 2016 року. – С. 3-10.
4. Маєвська А. А. Електронна комерція і право// Навчально-методичний посібник. – Х., 2010. – 256 с.
5. Спасибо-Фатєєва І. В. Актуальні питання форми правочинів (теоретично-практичний аспект)// Підприємництво, господарство і право – 2002. - № 8. – С. 32-36.
6. Чучковська А. Форма господарських договорів, що вчиняються через мережі електрозв’язку, зокрема Інтернет// Підприємництво, господарство і право. – 2003.- № 12. – С. 9-10.
7. Чучковська А. В. Правове регулювання електронної комерції в Україні. - К., 2007. – 224 с.

**Задачі**

1. Позивач звернувся з позовом до суду, свої вимоги мотивує тим що, 1 червня 2011р. між ОСОБА\_3 та його дружиною, ОСОБА\_4, з одного боку та приватним підприємцем ОСОБА\_5 з іншого боку було укладено договір на відстані про придбання двох матраців “Классик 2в1 кокос 800\*2000” ТМ Sleep&F. Товар був обраний нами в інтернет-магазині, що належить ПП ОСОБА\_5, так як ОСОБА\_5 мешкає в м. Дніпропетровськ, то договір було укладено ними за допомогою телефонного звязку. Згідно договору, вони зробили стовідсоткову передплату за товар від 1 червня 2011р. видана на імя його дружини, за рахунком-фактурою в сумі 1686 гривень 00 копійок. Рахунок-фактуру було надано нам ОСОБА\_5 електронною поштою. Згідно договору доставка товару ОСОБА\_5 повинна була бути виконана в чотирнадцятиденний термін. 18 червня 2011р. ОСОБА\_5. повідомив номер квитанції про відправку, за якою він та його дружина мали отримати Товар на складі служби доставки ООО "Деливери". Цього ж дня при огляді Товару на складі служби доставки були виявлені його пошкодження. Позивачі також не отримали товарно-транспортну накладну. Вирішіть спір.
2. ОСОБА\_2 в березні 2013 року звернувся в суд із позовом до ОСОБА\_1 про розірвання договору та відшкодування завданих збитків, посилаючись на те, що 10.04.2012 р. в інтернет - магазині "ІНФОРМАЦІЯ\_2", що знаходиться у м. Харкові, ним було придбано інтернет - планшет "Zoho WG10007" (S №  3152911417) вартістю 1 440,00 грн. Факт придбання товару підтверджується товарно-транспортної накладної на доставку товару службою доставки вантажів "Нова пошта" та гарантійним талоном, в якому передбачено, що гарантійний строк на інтернен - планшет "Zoho WG 10007" встановлений терміном 12 місяці з дня придбання. 11.04.2012, в  день одержання позивачем товару, виявилося, що зазначений товар неналежної якості і не може бути використаний за призначенням. Наступного дня позивач  телефонував продавцеві товару із вимогою про розірвання договору купівлі- продажу, яка не була задоволена. Відповідачка заперечували взагалі проти факту продажу нею позивачу товару і отримання від нього коштів. Судом встановлено, що Згідно  товарно-транспортної накладної на доставку товару службою доставки вантажів "Нова пошта" від 10.12.2012 р., товар відправлений зі складу в м. Харкові,  контактною особою відправника зазначений ОСОБА\_3,  а власне відправником ПП Губаренко. В гарантійному талоні до  інтернет - планшету "Zoho WG10007", вказаний номер товару S № 315291417, і є відбиток  печатки ОСОБА\_1 і підпис не встановленої особи. Позивач зазначив, що товар  міг бути виданий йому ТОВ «Нова пошта» лише за умови його оплати, докази  чого знаходяться у поштовому відділенні підприємства. Із відповіді ТОВ «Нова пошта» від 26.12.2013 р. вбачається, що  тримісячний термін зберігання товарно-транспортної накладної № 56998003801150 закінчився, і вся товарно-транспортна документація  за цей період була утилізована.  Вирішіть спір.

**Тема 4: Підпис у сфері електронної комерції**

1**.** Поняття і види підписів у сфері електронної комерції2. Електронний цифровий підпис

3. Електронний підпис одноразовим ідентифікатором

4. Аналоги власного підпису

**Нормативно-правові акти**

1. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
2. Про електронний цифровий підпис: Закон України від 22 травня 2003 року//Відомості Верховної Ради, 2003. - № 36. - ст. 276.
3. Про затвердження Порядку застосування електронного цифрового підпису органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями державної форми власності: Постанова КМУ від 28 жовтня 2004 р. // Урядовий кур’єр від 10.11.2004.- № 214.
4. Про затвердження Порядку акредитації центру сертифікації ключів: Постанова КМУ від 13 липня 2004 року No 903// Урядовий кур’єр від 15.09.2004.- № 173
5. Про затвердження Положення про центральний засвідчувальний орган: Постанова КМУ від 28 жовтня 2004 р. No 1451// Урядовий кур’єр від 10.11.2004.- № 214
6. Про затвердження Порядку обов'язкової передачі документованої інформації: Постанова КМУ від 28 жовтня 2004 р. No 1454// Урядовий курєр від 10.11.2004.- 214
7. Про затвердження Правил забезпечення захисту інформації в інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних системах: Постанова КМУ від 29 березня 2006 р. // Урядовий кур’єр від 18.04.2006.- № 73, / 73-74 /
8. Про затвердження Положення про порядок розроблення, виробництва та експлуатації засобів криптографічного захисту інформації: Наказ ДССЗЗІ України від 20.07.2007 No141// Офіційний вісник України  від 10.08.2007, 2007 р., № 56, стор. 44, стаття 2262
9. Наказ ДССЗЗІ України «Про затвердження Положення про порядок здійснення державного контролю за додержанням вимог законодавства у сфері надання послуг електронного цифрового підпису» від 24.07.2007 No 143 //Офіційний вісник України  від 23.08.2007, 2007 р., № 60, стор. 53, стаття 2390, код акту 40691/2007
10. Директива 1999/93/ЄС Європейського парламенту та Ради від 13 грудня 1999 року про систему електронних підписів, що застосовується в межах Співтовариства (Офіційний журнал L 013, 19/01/2000 с.0012-0020)
11. Директива 2000/31/ЄС Європейського парламенту та Ради від 8 червня 2000 року про деякі правові аспекти інформаційних послуг, зокрема, електронної комерції, на внутрішньому ринку (Офіційний журнал L 178, 17.07.2000, с.0001-0016)

**Література**

1. Блажівська Н. Електронний підпис в праві Європейського Союзу// Вісник Львівського університету. Серія Міжнародні відносини. – 2006. – Вип. 16. – С. 119-129.
2. Костенко О. В. Створення центру Міністерства юстиції України – вікно держави у світовий простір електронного цифрового підпису// Бюлетень Міністерства юстиції України – 2014. - № 3. – С. 142-149.
3. Левшаков С. Ф. Проблеми становлення інфраструктури електронних цифрових підписів у банківській системі України// http://www.nbuv.gov.ua/old\_jrn/Soc\_Gum/VUABS/2010\_2/29\_03\_06.pdf

**Задачі**

1. 18.06.2009р. між ТОВ «Центр впровадження сучасних технологій», в якості виконавця (далі-відповідач) та ПП «ТАтур», в якості замовника (далі-позивач) укладено договір №180609/01 на поставку програмного продукту, відповідно до умов якого виконавець забезпечує розробку, постачання та монтаж програмного продукту «Онлайнова Інформаційна Система»(далі - продукт), а замовник приймає продукт в експлуатацію. Відповідно до п.1.2 договору технічні, економічні та інші вимоги до продукту, що є предметом договору, обумовлюються в Технічному завданні (Додаток 1), яке є невід’ємною частиною даного договору.У зв’язку з тим, що з моменту укладення договору відповідач не виконав свої обов’язки за договором, а саме: не надав позивачу Технічне завдання (додаток 1), та Календарний план (додаток 2), позивач просить суд розірвати договір №180609/01 на поставку програмного продукту від 18.06.2009р. та стягнути з відповідача сплачений аванс у розмірі 8002,40грн. У матеріалах справи міститься електронне листуванням між сторонами в якості підтвердження погодження сторонами редагування текстового та графічного наповнення макету продукту шляхом внесення послідовних поправок. Чи можна вважати електронне листування, додане позивачем до матеріалів справи, письмовим погодженням сторонами додатків до договору (Технічного завдання та Календарного плану). Чи договір про поставку програмного продукту є укладеним?
2. 03.10.2012 р. між позивачем (постачальником) та відповідачем (покупець) був укладений договір поставки б/н від 03.10.2012 р., за умовами якого позивач зобов'язався поставити відповідачеві пелети (гранули деревинні), а відповідач зобов'язався прийняти товар та оплатити його на умовах цього договору. На виконання вимог даного договору позивач постачав відповідачеві товар у кількості 61 т. на загальну суму 70 100,00 грн. За умовами п. 3.2. договору відповідач зобов'язався здійснити розрахунок за товар після його отримання протягом 3-х календарних днів з моменту виставлення рахунку-фактури на оплату. Позивач на виконання п.3.2. договору виставив відповідачеві рахунки на оплату всього на загальну суму 70 100,00 грн. Відповідач товар отримав, але оплатив виставлені позивачем рахунки на оплату товару частково на загальну суму 48 500,00 грн. Відповідач до цього часу не оплатив рахунок на суму 21 600,00 грн., який було надіслано позивачем  21.11.2012 р. на електронну пошту відповідача (i.palko@dar.lvin.ua.), що підтверджується наданим до суду електронним повідомленням. Представник відповідача у судовому засіданні позовні вимоги не визнає повністю, оскільки позивач в порушення пункту 3.2. договору не виставив відповідачеві рахунок на оплату 21 600,00 грн., тому строк виконання зобов'язання з оплати товару на суму 21 600,00 грн. не настав. Відповідач також заперечує проти факту отримання від позивача електронною поштою рахунку на оплату 21 600,00 грн. та вважає, що надані позивачем електронні повідомлення не є належними електронними документами. Вирішіть спір.

**Тема 5: Розрахунки у сфері електронної комерції**

1. Оплата за допомогою платіжних пластикових карток

2. Розрахунки з використанням цифрової готівки та її модифікацій

3. Розрахунки з використанням цифрової готівки, що зберігається у старт-картах

**Нормативно-правові акти**

1. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
2. Про платіжні системи та переказ грошей в Україні: Закон України від 5 квітня 2001 року// Відомості Верховної Ради, 2001. - № 29. - ст. 137.
3. Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг: Закон України від 6 липня 1995 року// Відомості Верховної Ради України , 1995. - № 28. - ст. 205.
4. Про затвердження Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті: Постанова НБУ від 21 січня 2004 року № 22// Офіційний вісник України від 16.04.2004 р.- № 13. – Стор. 110.– стаття 908.
5. Про здійснення операцій з використанням електронних платіжних засобів: Постанова Національного банку України від 5 листопада 2014 року// Офіційний вісник України. – 2014. - № 99. – Стор. 285. – Стаття 2918.
6. Про затвердження Правил Національної системи масових електронних платежів від 10 грудня 2004 року// Офіційний вісник України від 28.01.2005.- 2005 р., № 2, стор. 82, стаття 93

**Література**

1. Балан Р. О. Регулювання діяльності небанківських електронних платіжних систем в Україні // Фінансове право. – 2009 - № 1 – С. 38-42.
2. Трубін І. О. Правові засади функціонування системи електронних платежів у сфері електронної комерції: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2012.- 19 с.
3. Одегова Л. Ю. Цивільно-правове регулювання розрахунків з використанням Інтернет - банкінгу: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – К., 2013.- 20 с.
4. Ринок карткових платежів України: Міжнародний досвід та національне регулювання/ Аналітичний звіт. – К., 2012. – 60 с.

**Задачі**

1. Позивач, ОСОБА\_1, звернувся до суду із позовом до ТОВ „Родні Трейд”, третя особа – ПАТ КБ „Приватбанк” про розірвання договору купівлі-продажу телевізора „Sony KDL - 40s5600” та стягнення суми вартості телевізору у розмірі 6 740 грн. та відшкодування моральної шкоди у сумі 10 000 грн. Вимоги позову мотивовані тим, що 11.12.2009 року позивачем був придбаний у ТОВ „Родні Трейд” через інтернет-магазин „Супер Магазин” телевізор „Sony KDL - 40s5600” вартістю 6 740 грн., кошти за придбання товару були перераховані на рахунок відповідача 15.12.2009р, який був розміщений на сайті, але в продовж часу з 15.12.2009р. по теперішній час телевізор ним отриманий не був. При подальшому звернені до інтернет-магазину „Супер Магазин” телефонний зв’язок був відсутній, сайт також перестав працювати. При звернені до ПАТ КБ „ПриватБанк” з проханням повернути перераховані за телевізор кошти позивач отримав відмову, тому він був змушений звернутися до суду за захистом своїх порушених прав. При проведені операцій були дотримані процедури из обслуговування платіжних карток, а саме: проведені авторизації, отримано коди підтвердження, операції проводились з безпомилковим введенням коду СУУ2, що надрукований на зворотній стороні картки та доступ до якого повинен мати лише держатель картки. Вирішіть спір.
2. У листопаді 2014 року Позивач ОСОБА\_3 звернулася до суду з позовом до ПАТ «Міжнародний інвестиційний банк» про стягнення неправомірно списаних грошових коштів з платіжної картки. Позивач просила суд стягнути 45 838,33 грн. матеріальної шкоди та  46 332,08 грн. моральної шкоди.   Позов обґрунтовано тим, що  08 серпня 2011 року між нею та ПАТ «Міжнародний інвестиційний банк» було укладено договір про виготовлення платіжної карти VISA, відкрито поточний рахунок  обслуговування фізичної особи у валюті USDта видано платіжну картку VisaCold. З 13 липня 2014 року по 17 липня 2014 року вона  перебувала на лікуванні у місті Стамбул, Туреччина, що підтверджується відміткою у закордонному паспорті. 17 липня 2014 року позивачкою в межах послуги sms-банкінг було отримано повідомлення на номер мобільного телефону про списання з банківського рахунку грошових коштів у розмірі 1414,92 доларів США. Про вказану подію відповідача «Міжнародний інвестиційний банк» було попереджено в телефонному режимі. За результатами проведеного банком розслідування було встановлено, що проведені операції пов'язані з оплатою відео ігр через web-сайт. Вирішіть спір.
3. У червні 2015 р. ОСОБА\_2 звернулась з позовом до ПАТ КБ «ПриватБанк» про захист прав споживача. В обґрунтування своїх позовних вимог позивачка зазначала, що між нею та Банком був укладений договір, згідно якого вона отримала платіжну пластикову картку «Універсальна», яка дає можливість користуватись як власними грошима на рахунку, так і кредитними коштами в межах встановленого Банком кредитного ліміту. Зазвичай позивачка використовувала дану картку за допомогою опції «Приват 24» для оплати комунальних послуг та придбаних товарів. 29 травня 2015 р. з її рахунку було списано всі кошти в сумі 7 006 грн. 25 коп. (власні в сумі 06 грн. 25 коп. та кредитні в розмірі 7 000 грн. 00 коп.). При цьому позивачка зазначає, що даний переказ вона не здійснювала, він був зроблений проти її волі та без її відома невідомими особами. Позивачка виконала належним чином всі правила користування картковим рахунком, відразу повідомила  Банк про неналежний переказ. Проте Банк не відновив залишок коштів на рахунку до того стану, у якому він був перед виконанням цієї операції.  Позивачка  просила зобов'язати ПАТ КБ «ПриватБанк» зі своїх коштів повернути їй гроші в сумі 7 006 грн. 25 коп. Як вбачається з виписки з архіву СМС повідомлень на мобільний телефон позивачки до проведення трансакції тричі направлялись паролі Через 3 хвилини після здійснення операції позивачці *о 20.24 годині* було надіслано повідомлення про проведення переказу. Блокування карти за заявою клієнта, зробленої з того ж номеру телефону, здійснено *о 21.45 годин*. Вирішіть спір.

**Тема 6: Правове регулювання окремих видів електронних правочинів**

1. Договір купівлі-продажу в електронній формі
2. Договір перевезення в електронній формі
3. Банківські договори в електронній формі
4. Зовнішньоекономічні контракти в електронній формі

**Нормативно-правові акти**

1. Про міжнародні переказні векселі та міжнародні прості векселі: Конвенція ООН від 9 грудня 1988 року // <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_252>
2. Про договори міжнародної купівлі-продажу: Конвенція ООН від 11 квітня 1980 року// Офіційний вісник України від 26.04.2006. - 2006 р., № 15, стор. 438, стаття 1171.
3. Про договори міжнародного перевезення вантажу повністю або частково морем: Конвенція ООН від 11 грудня 2008 року// http:zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\_k30
4. Повітряний кодекс України від 19 травня 2011 року// Відомості Верховної Ради України – 2011. - № 48-49 – Ст. 536.
5. Про захист прав споживачів: Закон України від 12 травня 1991 року// Відомості Верховної Ради України.- 1991. - № 30. – Ст. 379.
6. Про зовнішньоекономічну діяльність: Закон України від 16 липня 1991 року// Голос України від 12.06.1991
7. Про міжнародне приватне право: Закон України від 23 червня 2005 року// Відомості Верховної Ради України.- 2005. - № 32. – Ст. 1278.
8. Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг: Закон України від 12 липня 2001 року// Відомості Верховної Ради України. - 2002. - №1. – Ст. 1.
9. Статут залізниць України: Постанова КМУ від 6 квітня 1998 року № 457// Офіційний вісник України. – 1998. - № 14. – Стор. 150.
10. Про затвердження Правил продажу товарів на замовлення та поза торговельними приміщеннями або офісними приміщеннями: Наказ Міністерства економіки України від 19. 04. 2007// Офіційний вісник України від 02.11.2007, № 80, стор. 52, стаття 2982.
11. Про затвердження методичних рекомендацій з оформлення електронних авіаційних перевізних документів: Наказ Державіаадміністрації «Про впровадження електронних перевізних документів» від 20 січня 2009 № 37//http://www.avia.gov.ua/documents/diyalnist/Aviaperevezennya-ta litsenzuvannya/30112.html
12. Про затвердження Положення про форму зовнішньоекономічних договорів (контрактів): Наказ Міністерства економіки і з питань європейської інтеграції України № 201 від 6 вересня 2001// Офіційний вісник України від 12 жовтня 2001.- № 39.- Стор. 158.- Стаття 1784.
13. Про затвердження порядку застосування електронного перевізного документа під час перевезення залізничним транспортом: Наказ Міністерства інфраструктури України від 1 листопада 2010 року// Офіційний вісник України.– 2011. - № 31. – Стор. 46.
14. Про затвердження порядку застосування електронного документообігу, пов’язаного з перевезенням вантажів залізничним транспортом: Наказ Міністерства інфраструктури України від 16 листопада 2012 року// Офіційний вісник України. – 2012. - № 97. – Стор. 309.
15. Про затвердження правил оформлення перевізних документів: Наказ Міністерства транспорту України від 21 листопада 2000 року № 644// Офіційний вісник України. – 2000. - № 48. – Стор. 152.
16. Про внесення змін до правил оформлення вантажних перевізних документів на перевезення морським транспортом: Наказ Міністерства інфраструктури України від 18 жовтня 2012 року № 622// Офіційний вісник України. – 2012. – № 88. – Стор. 54.
17. Про електронні перевізні документи: Інформаційний лист Вищого Господарського суду України від 27 лютого 2012 року// Вісник господарського судочинства від 22.03.2012, 2012 р., № 2, стор. 28

**Література**

1. Бєляєва А. П. Свобода вибору форми та оформлення зовнішньоекономічного контракту// Підприємництво, господарство і право. – 2003. - № 7. – С. 33-36.
2. Бєляєва А. П. Принцип свободи договору в правовому регулюванні зовнішньоекономічного контракту: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук. – Харків, 2005.
3. Кононенко О. Використання електронної форми укладення міжнародного договору купівлі-продажу в контексті українського законодавства// Вісник Львівського університету. Сер. Міжнар. відносини. - 2008. – Вип. 23. – С. 146-149.
4. Кузьміна М. М. Правове регулювання захисту прав споживачів в інтернет-торгівлі // Право та інновації. – 2014.- № 3. – С. 36-42.
5. Михайлюк Г. О. Поняття та особливості надання банківських послуг за допомогою Інтернету // Право України. – 2010.- №10. – С. 162-169.
6. Пелех М. Я. Захист прав споживачів у сфері електронної торгівлі// Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2014. - № 9. – с. 123-128.
7. Філіпов А. Особливості договору повітряного перевезення у сучасному міжнародному праві// Підприємство, господарство і право. – 2015. - № 4. – С. 50-54.
8. Деркач Е. М. Електронна накладна при здійсненні перевезення вантажів залізничним транспортом: правові засоби застосування// Форум права. – 2012. - № 4. – С. 314-321.

**Задачі**

1. 22 вересня 2011 року позивач ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до відповідача ОСОБА\_2 про розірвання договору купівлі-продажу та відшкодування моральної шкоди, мотивуючи свій позов тим, що 25 липня 2011 року він придбав через інтернет-магазин Fotosvit.kiev.ua фотоапарат SONY Alpha SLT-A33L (серійний номер НОМЕР\_1) за 6990 грн. Товар замовив по телефону НОМЕР\_2. В зв’язку з тим, що фотоапарат має малий обхват, ним незручно користуватися, а відсутність інструкції до фотоапарату на українській чи російській мові не дозволяє використовувати його в повній мірі за призначенням, він вирішив розірвати договір купівлі-продажу, укладений на відстані, не чекаючи сплину 14 днів з дня придбання товару. Вирішіть спір.

В жовтні 2011 р. ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Національного Інтернет-магазину «Скідка» про захист прав споживача, обґрунтовуючи свої вимоги тим, що відповідачем були порушені умови договору купівлі-продажу телевізору стосовно комплектації товару, а саме наявності двох 3-Д окулярів замість запропонованих чотирьох. З підстав неповної комплектації товару просив визнати договір купівлі-продажу частково недійсним, повернути вартість за 3-Д окуляри, яких не вистачає в кількості двох штук, а також відшкодувати моральну шкоду в розмірі 3000 грн. та 300 грн. збитків, повязаних з веденням телефонних переговорів з відповідачем та витратами на автомобільне пальне. Заподіяння моральної шкоди обгрунтовував тим, що придбав телевізор на подарункові кошти на весілля, але задоволення від придбання подарунка було зіпсоване. Вирішіть спір.

1. У липні 2011 року Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНТЕНТ ТВ» (позивач) звернулося до Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Єврокомфорт Ком»(відповідач) з пропозицією купити телевізор TV Samsung через Інтернет-магазин. У зв’язку з цим відповідач виставив позивачу для оплати товару рахунок-фактуру № 471 від 15.07.2011 р., за яким позивач сплатив 6 360, 00 грн., про що свідчить платіжне доручення № 587 від 15.07.2011 р. Відповідно до умов доставки, викладених на інтернет-сторінці відповідача, доставка товару здійснюється у будь-який день тижня, як правило, на наступний день після оформлення замовлення. Більш точну дату доставки та можливий часовий інтервал має повідомити менеджер при оформленні товару. Таким чином, позивач вважав, що товар повинен був бути доставлений йому відповідачем не пізніше 16.07.2011 р., проте ТОВ «Торговий Дім «Єврокомфорт Ком»у вказаний строк телевізор не доставило. Представник позивача пояснив господарському суду, що ТОВ «КОНТЕНТ ТВ»неодноразово зверталося до відповідача з вимогою доставити товар в усному порядку, проте відповідач не виконав вимог позивача та не доставив товар позивачу. Позивач вважає, що відповідач завідомо знав про відсутність даної марки товару та не повідомив про це відповідачу, а виставив рахунок, який позивач оплатив. У зв’язку з чим, в силу п. 2 [ст. 230 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843268/ed_2011_09_22/pravo1/T030435.html?pravo=1#843268), повинен відшкодувати збитки у подвійному розмірі та моральну шкоду, яка завдана у зв’язку з вчиненням цього правочину. Враховуючи викладене, позивач звернувся до господарського суду з позовом про відшкодування матеріальних збитків в розмірі 12 720, 00 грн. та 6 000, 00 грн. моральної шкоди у зв’язку з невиконанням відповідачем своїх зобов’язань щодо поставки оплаченого позивачем товару.

**Тема 7: Захист персональних даних у сфері електронної комерції**

1. Персональні дані **у** сфері електронної комерції

2. Загальні та спеціальні вимоги до обробки персональних даних

3. Права суб’єкта персональних даних

4. Доступ третіх осіб до персональних даних

5. Відповідальність за порушення законодавства про захист персональних даних

**Нормативно-правові акти**

1. Про захист осіб у зв’язку з автоматизованою обробкою персональних даних: Конвенція Ради Європи від 28 січня 1981 р. No 108 та Додатковий протокол до неї. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_326>.
2. Про захист фізичних осіб при обробці персональних даних і про вільне переміщення таких даних: Директива Європейського Парламенту і Ради Європи від 24 жовтня 1995 року // <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/994_242>.
3. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.
4. Про захист персональних даних: Закон України від 1 червня 2010 року// Відомості Верховної Ради України. – 2010. - № 34. – Ст. 481.
5. Про інформацію: Закон України від 2 жовтня 1992 року// Відомості Верховної Ради України. – 1992. - № 43. – Ст. 650.
6. Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах від 5 липня 1994 року// Відомості Верховної Ради України. – 1994. - № 31. – Ст. 286.
7. Роз’яснення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини до Типового порядку обробки персональних даних від 8 січня 2014 р. No п0001715-14. – Режим доступу: <http://document.ua/rozjasnennja-dotipovogo-porjadku-obrobki-personalnih-danih-doc175932.html>.

**Література**

1. Бем М. В., Городиський І. М., Саттон Г., Родіоненко О. М. Захист персональних даних: правове регулювання та практичні аспекти: науково-практичний посібник. – К., 2015. – 220 с.
2. ДжоМакнеймі, Маріант Фернандес Перес Порушення прав людини онлайн.- 2014. – 36 с.
3. Кохановська О. В. До питання про захист персональних даних в Україні // Вісник Верховного Суду України.- 2011. - № 6. – С. 28-33.
4. Мікуліна Марина Щодо передачі персональних даних за запитаннями правоохоронних органів// Підприємництво, господарство і право. – 2016.- № 3.– С. 37-42.
5. Теремецький Владислав Загальна характеристика охорони бази персональних даних за законодавством України// Підприємництво, господарство і право. – 2015.- № 10. – С. 3-6.
6. Аналіз Закону України про захист персональних даних: DGI/DP/expertiseUKR(2012) / М. Жорж, Г. Саттон. – Страсбург: Рада Європи, 2012. – 63 с.
7. Бобрик В. І. Право власності на персональні дані / В. І. Бобрик // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. – 2002. – No 2. – С. 114–117.
8. Городиський І. М. Виконання Україною міжнародних зобов’язань із захисту персональних даних / І. М. Городиський // Інтеграція України в Європейське інформаційне суспільство: виклики та завдання / Упор. Пазюк А. В.; Рец. Гріненко О. О., Олійник О. В. – К.: ФОП Клименко, 2014. – С. 89–97.
9. Дмитренко О. А. Право фізичної особи на власні персональні дані в цивільному праві України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О. А. Дмитренко; НДІ приват. права і п-ва Акад. прав. наук України. – К., 2010. – 19 с
10. Інтеграція України в Європейське інформаційне суспільство: виклики та завдання / Упор. Пазюк А. В.; Рец. Гріненко О. О., Олійник О. В. – К.: ФОП Клименко, 2014. – 221 c.
11. Каретник О. С. Поняття інформації про фізичну особу (персональні дані) в цивільному праві / О. С. Каретник // Часопис Київського університету пра-ва. – 2013. – No 2. – С. 228–231.
12. Пазюк А. В. Міжнародно-правовий захист права людини на приватність персоніфікованої інформації: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.11 / А. В. Пазюк; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шев-ченка. – К., 2004. – 19 c.
13. Порівняльно-правове дослідження відповідності законодавства України законодавству ЄС у сфері персональних даних / В. М.Брижко, А. І.Радянська, М. Я.Швець. – К.: Тріумф, 2006. – 256 с.
14. Посібник з європейського права у сфері захисту персональних даних. – К.: К.І.С., 2015. – 216 с.
15. Погребна А. Коментар до Закону України «Про захист персональних даних»/ А. Погребна // Юридичний журнал. – 2010. –//<http://www.justinian.com.ua/article.php?id=3579>
16. Романюк І. Особливості змісту та реалізації права на персональні дані в Україні та зарубіжних країнах / І. Романюк // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. – 2013. – Вип. 2. – С. 102–106.
17. Романюк І. І. Персональні дані особи як об’єкт цивільного обороту / І. І. Романюк // Право і суспільство. – 2014. – No 6.1(2). – С. 58–65.

**Задача**

1. К. поскаржився, що на запит за його ім’ям пошукова система Google видавала посилання на дві сторінки в газеті «Л.», датовані 19 січня та 9 березня 1998 року. Статті стосувалися проведення аукціону з продажу нерухомості, пов’язаного зі стягненням боргів. К. вимагав від газети видалити або змінити відповідні сторінки таким чином, що його персональні дані більше не відображалися. Він також допускав можливість використання газетами певних інструментів для запобігання відображенню його даних у результатах пошукових систем. «Л.» відмовила в задоволенні його вимог. Після цього К. направив компанії Google вимогу видалити статті з результатів пошуку. Оскільки компанія Google також не задовольнила його вимоги. Вирішіть спір.

**Тема 8: Вирішення спорів та відповідальність у сфері електронної комерції**

1. Відповідальність учасників відносин у сфері електронної комерції
2. Вирішення спорів між учасниками у сфері електронної комерції

**Нормативно-правові акти**

1. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року// Відомості Верховної Ради України. – 2004. - № 40-41. – Ст. 492.
2. Господарський процесуальний кодекс України від 6 листопада 1991року// Відомості Верховної Ради України. – 1992. - № 6. – Ст. 56.
3. Про електронну комерцію: Закон України від 3 вересня 2015 року// Відомості Верховної Ради, 2015. - № 14. - ст. 410.

**Література**

1. Каламайко А. Й. Місце електронних засобів доказування та окремі питання їх використання в цивільному процесі // Право та інновації.- 2015.- № 2. – С. 127-132.
2. Мілаш В. С. Питання законодавчої юрисдикції держави в контексті регулювання договірних відносин у сфері електронної комерції// Право та інновації. - 2015.- № 1. – С. 42-47.
3. Миронова С. Н. Использование возможностей сети интернет при разрешении гражданско-правовых споров. – М.: WoltersKluwer, 2010. – 256 с.
4. Носік Ю.В. Сучасна судова практика щодо доменних імен //Держава і право.–2009.–Вип.45.–С.309- 315//http://194.44.242.245:8080/dspace/handle/123456789/11343.
5. Присяжнюк О. О. Електронні докази у господарському процесі: проблеми формалізації / О. О. Присяжнюк, О. П. Євсєєв // Проблеми законності: акад. зб. наук. пр./ Національний університет Юридична академія України ім. Я. Мудрого. -Х. : Нац. ун-т Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, 2011. -Вип. 117. - С. 13-23// <http://nauka.jur-academy.kharkov.ua>
6. Полатай В. Ю. Вирышення спорів у мережі Інтернет. Альтернативний спосіб//http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/9803/2/Polatay.pdf
7. Онлайн-разрешение споров с участием потребителей в Европейском Союзе:документы2013 года/ Е. П. Ермакова,Н. В. Ивановская// Современное право. – 2014. – N 8. – С. 128–132.

**Задача**

1. У справі за позовом Особи 1 до Товариства з обмеженою відповідальністю "Р.Т.", третя особа - Публічне акціонерне товариство Комерційний банк "П.Банк", про захист прав споживачів Ленінський районний суд м. Севастополя установив, що 19 грудня 2009 р. позивач здійснив оплату на рахунок відповідача за акційний телевізор вартістю 6 тис. 740 грн., який він бажав придбати у інтернет-магазині "С. Магазин". Зазначений телевізор позивачу не доставили. Які докази потрібно дослідити у справі.