**Особливості застосування до неповнолітніх покарання**

***На І заняття: питання 1 - 2.2; задачі 1-7;***

***На ІІ заняття: питання 2.3 – 2.5; задачі 8-15;***

***На ІІІ заняття: питання 3; задачі 16 – 21.***

1. *Особливості системи покарань, що можуть бути застосовані до неповнолітніх та перспективи її розвитку.*
2. *Види покарань, що застосовуються до неповнолітніх.*

*2.1.Зміст та особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді штрафу.*

*2.2. Зміст та особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді громадських робіт.*

* 1. *Зміст та особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді виправних робіт.*
	2. *Зміст та особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді арешту.*
	3. *Зміст та особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді позбавлення волі на певний строк.*
1. *Особливості призначення неповнолітнім покарання.*

***Задача 1***

16-річний Прокіп вироком суду від 1 лютого 2007 року був засуджений за ч. 1 ст. 185 КК України до сплати штрафу. 25 лютого 2007 року після сплати штрафу він вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 135 КК України. Під час судового розгляду справи було встановлено, що Прокіп навчається, позитивно характеризується за місцем проживання, навчання, визнав свою вину у вчиненні злочину, щиро розкаявся у вчиненому.

*Які покарання, передбачені в санкції ч. 1 ст. 135 КК України, можуть бути застосовані судом до Прокопа?*

*Як повинен поступити суд в даному випадку?*

*Ознайомтесь з п.18 постанови Пленуму Верховного Суду України від 16 квітня 2004 р. № 5 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх».*

*Варіант*: На момент вчинення діяння, передбаченого ч. 1 ст. 135 КК України, Прокопові було 15 років.

***Задача 2***

Сидір, якому 1 грудня 2009 року виповнилося 14 років, 2 грудня вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України). Враховуючи те, що злочин було вчинено вперше, суд призначив Сидору покарання у виді штрафу в розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Після того, як вирок суду набрав законної сили всю суму штрафу сплатили батьки Сидора, надали до суду квитанцію про сплату штрафу.

*В яких межах суд призначає штраф неповнолітнім?*

*Які умови застосування штрафу до неповнолітніх?*

*Чи допускається сплата штрафу за неповнолітнього його батьками?*

***Задача 3***

Максим (14 років) вчинив крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України). Суд встановив під час розгляду справи, що батьки підсудного мають високий заробіток, майно. Також було встановлено, що неповнолітній вчинив злочин вперше, ніде не працює, навчається в технікумі, за місцем проживання, навчання характеризується позитивно, щиро розкаюється вчиненому, активно сприяв розкриттю злочину. Суд призначив йому покарання у виді штрафу у розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

*Чи правильно суд призначив покарання Максимові?*

***Задача 4***

Ігор (16 років) судом визнаний винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 263 КК України. Суд встановив, що неповнолітній працює, має власний заробіток, раніше не судимий, у вчиненому злочині розкаявся, позитивно характеризується, і призначив йому покарання у виді штрафу в розмірі 51 грн.

*Чи правильно суд призначив покарання підсудному?*

*Які ще покарання із зазначених у санкції ч. 2 ст. 263 КК України, можуть бути застосовані до неповнолітніх?*

***Задача 5***

16-річний Борис вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 190 КК України. Суд встановив, що Борис вчинив злочин вперше, щиро розкаюється у вчиненому, навчається в загальноосвітній школі, ніде не працює. Суд призначив Борису покарання у виді виправних робіт строком на один рік з відрахуванням із його заробітку в дохід держави до 10 % і зобов’язав його влаштуватися на роботу.

*Які умови застосування до неповнолітніх виправних робіт?*

*Чи правильно суд призначив покарання? Чи правильно суд визначив у вироку розмір відрахувань із заробітку?*

***Варіант:***суд призначив Борису покарання у виді виправних робіт на строк один рік шість місяців.

***Задача 6***

Віктор (15 років) відкрито заволодів належним неповнолітній Оксані велосипедом. Суд визнав Віктора винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, прийняв до уваги особу підсудного, який вперше вчинив злочин, за місцем проживання, навчання характеризується позитивно, а також такі обставини як щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину, вчинення злочину в неповнолітньому віці, та призначив йому покарання у виді громадських робіт на строк 160 годин.

*Чи правильно суд застосував до Віктора покарання?*

*Які особливості застосування до неповнолітніх покарання у виді громадських робіт?*

*Які з покарань, передбачених в санкції норми, передбаченої ч. 1 ст. 186 КК України, суд може застосувати до неповнолітніх?*

***Задача 7***

17-річний Валентин був засуджений за ч. 1 ст. 248 КК України до громадських робіт на строк шістдесят годин з конфіскацією знарядь і засобів полювання та всього добутого.

Захисник в апеляційній скарзі просив виключити з вироку вказівку на конфіскацію знарядь і засобів полювання та всього добутого, мотивувавши це тим, що до неповнолітніх не передбачено застосування такого додаткового покарання як конфіскація майна. Крім того, враховуючи складне матеріальне становище неповнолітнього, просив застосувати до нього звільнення від відбування покарання з випробуванням.

*Чим відрізняються конфіскація знарядь злочину та предметів, здобутих злочинним шляхом, від конфіскації майна як покарання?*

*Чи підлягає задоволенню апеляційна скарга?*

***Задача 8***

Петро (16 років) та Ростислав (16 років) вчинили злочин, передбачений ч. 1 ст. 384 КК України. Вироком суду їм було призначене покарання у виді арешту Петрові – на строк 40 діб, а Ростиславу – на строк 30 діб. Під час судового розгляду справи було встановлено, що обидва вчинили злочини вперше, навчаються в загальноосвітній школі. Петро за місцем навчання характеризується негативно, ніде не працює, свою вину у вчиненні злочину не визнав, під час розгляду справи намагався уникнути відповідальності, даючи неправдиві покази. Ростислав ніде не працює, за місцем навчання та проживання характеризується позитивно, страждає на легкий ступінь розумової відсталості, легко піддається впливові. Встановлено, що дати неправдиві покази його попросив батько Петра.

*Які особливості застосування до неповнолітніх арешту?*

*Які обставини повинен враховувати суд при призначенні покарання неповнолітньому?*

*Проаналізуйте, чи правильно суд вирішив питання про кримінальну відповідальність Петра та Ростислава?*

***Задача 9***

Ілько (17 років) вироком суду визнаний винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України. Суд встановив, що Ілько не має самостійного заробітку, майна, не працює, за місцем проживання та навчання характеризується позитивно, вину свою у вчиненні злочину визнав, і призначив Ількові покарання у виді арешту строком на три місяці.

*Чи правильно вирішив справу суд?*

***Варіант***: суд призначив Ількові покарання у виді обмеження волі строком на один рік і звільнив його від відбування покарання з випробуванням.

***Задача 10***

Гафія (16 років) була засуджена вироком суду від 30 червня 2009 року за ч. 1 ст. 185 КК України до 80 годин громадських робіт. Маючи умисел на ухилення від відбування громадських робіт, у встановлений час вона систематично не з’являлась у сільську раду для відбування покарання, займалася в цей час своїми особистими справами і таким чином, не виконала покладених на неї обов’язків, ухилялася від відбування покарання у виді громадських робіт. Суд визнав Гафію винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 389 КК України, і засудив її до покарання у виді обмеження волі строком на один рік.

*Чи правильно суд призначив покарання Гафії?*

***Задача 11***

Роберт (17 років) був визнаний судом винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 133 КК України. Суд встановив, що злочин Роберт вчинив вперше, свою вину у вчиненні злочину визнав, щиро розкаявся у вчиненому, за місцем проживання та навчання характеризується позитивно. Суд постановив вирок, яким призначив підсудному покарання у виді позбавлення волі строком на два роки, і звільнив Роберта від відбування покарання з випробуванням.

*Чи правильно суд призначив Робертові покарання?*

*Які особливості призначення неповнолітнім покарання у виді позбавлення волі?*

***Задача 12***

Неповнолітні Самійло (8 січня 1992 року народження) і Захар (10 березня 1992 року народження) 28 грудня 2008 року засуджені вироком суду за ч. 4 ст. 187 КК України, п.п. 6, 12 ч. 2 ст. 115 КК України за те, що вони 10 січня 2007 року під час розбійного нападу вчинили умисне вбивство з корисливих мотивів за попередньою змовою групою осіб. Суд призначив їм покарання у виді позбавлення волі Самійлові – на строк 12, а Захарові – на строк 10 років позбавлення волі з повною конфіскацією належного їм майна.

*Чи правильно суд призначив покарання?*

***Задача 13***

Павло (16 років) та Ярема (19 років) 29 жовтня 2010 року з метою вчинення наруги над могилою на цвинтарі пошкодили 24 пам’ятники. Суд, зважаючи на те, що вони визнали свою вину у вчиненні злочину, за місцем проживання та навчання характеризуються позитивно, визнав їх винними у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 297 КК України і призначив Павлові покарання у виді позбавлення волі на строк п’ять років, а Яремі – у виді обмеження волі на строк п’ять років, і звільнив обох підсудних від відбування покарання з випробуванням.

*Чи правильно суд призначив покарання?*

***Задача 14***

Сергій (16 років) та Артем (17 років) 1 жовтня 2006 року з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя та здоров’я, заволоділи мобільним телефоном малолітнього Валентина. Суд визнав Сергія та Артема винними у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України. Судом було встановлено, що Сергій вже раніше судимий, крім того, до нього застосовувалися примусові заходи виховного характеру за діяння вчинене ним до досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Артем раніше несудимий, злочин вчинив вперше. Зважаючи на це, суд призначив Сергієві покарання у виді позбавлення волі на строк десять років з конфіскацією майна, а Артемові – позбавлення волі строком на сім років.

*Чи правильно суд призначив покарання підсудним?*

***Варіант:***Сергій та Артем вчинили розбій, поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень (ч. 4 ст. 187 КК України). Суд призначив Сергієві покарання у виді позбавлення волі на строк одинадцять років з конфіскацією майна, а Артемові – позбавлення волі строком на вісім років.

***Задача 15***

Вироком суду Євгенія (17 років) засуджено за злочин, передбачений ч. 3 ст. 289 КК України до 10 років позбавлення волі. До призначеного покарання суд приєднав частково невідбуте покарання за крадіжку, і за сукупністю вироків призначив Євгенію 11 років позбавлення волі з конфіскацією всього належного йому майна.

*Чи правильно суд призначив покарання Євгенію?*

***Задача 16***

Берко (16 років) 2 лютого 2003 р. був засуджений за ч. 1 ст. 125 КК України до одного року виправних робіт. Після відбуття покарання 10 червня 2004 р. він вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 133 КК України. Суд засудив Берка до позбавлення волі на два роки і застосував до нього звільнення від відбування покарання з випробуванням. У мотивувальній частині вироку суд вказав, що Берко визнав свою вину у вчиненні злочину, розкаявся у вчиненому, за місцем навчання та проживання характеризується позитивно.

*Чи правильно вирішив справу суд?*

***Задача 17***

17-річний Лесів вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 185 КК України. Суд встановив, що Лесів злочин вчинив вперше, за місцем навчання, проживання характеризується позитивно, працює за договором підряду у період літніх канікул. Суд призначив Лесіву покарання у виді виправних робіт на строк три місяці.

*Чи правильно суд призначив покарання?*

***Задача 18***

Єгор (16 років), Лотов (16 років) вчинили злочин, передбачений ч. 1 ст. 194 КК України.

Єгора, який працював на підприємстві слюсарем, суд засудив до одного року виправних робіт з відрахуванням із заробітку в дохід держави 5%. Проте через півроку Єгор через інвалідність став непрацездатним.

Непрацюючого Лотова суд засудив до сплати штрафу у розмірі тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Проте через місяць було виявлено, що Лотов не має можливості сплатити штраф.

*Як потрібно вирішити питання про кримінальну відповідальність Єгора та Лотова, враховуючи неможливість відбування призначених їм покарань?*

***Задача 19***

Зотов (16 років) 10 лютого 2007 року проник у приміщення ресторану і викрав спиртні напої та продукти на суму 700 грн. Суд встановив у справі такі обставини, що пом’якшують покарання підсудного: щире каяття, вчинення злочину у неповнолітньому віці, внаслідок збігу тяжких особистих та сімейних обставин, зокрема, те, що він виховується у школі-інтернаті і є сиротою. Обставини, що обтяжують покарання у справі були відсутні.

Вироком суду від 11 травня 2008 року Зотова засуджено за ч. 3 ст. 185 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк три роки. На підставі ст. 71 КК України йому частково приєднано невідбуте покарання за попередній вироком і остаточно призначено покарання у виді позбавлення волі на строк три роки один місяць.

Адвокат у апеляційній скарзі просив змінити вирок і застосувати до Зотова ст. 69 КК України – призначити йому більш м’яке покарання ніж передбачено законом.

*Чи правильно суд призначив покарання Зотову? Які особливості призначення покарання за сукупністю злочинів і за сукупністю вироків?*

*Чи підлягатиме задоволенню апеляція адвоката?*

***Задача 20***

16-річний Теодор вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 361-1 КК України. Суд встановив, що Теодор раніше не судимий, працює за трудовим договором на приватному підприємстві, до нього раніше застосовувалися примусові заходи виховного характеру у виді обмеження дозвілля та встановлення особливих вимог до поведінки строком на один рік на підставі ч. 2 ст. 97 КК України у зв’язку з тим, що він до досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність вчинив суспільно небезпечне діяння, що містило ознаки діяння, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України. Суд призначив Теодору покарання у виді позбавлення волі строком на один рік.

*Чи правильно суд призначив покарання?*

***Задача 21***

15-річна Устименко у стані алкогольного сп’яніння, в гуртожитку вчинила хуліганські дії, зокрема, безпричинно побила Огнівську в її кімнаті в присутності інших дівчат, при цьому нецензурно висловлюючись в адресу потерпілої. Огнівській було заподіяно легкі тілесні ушкодження. Суд визнав Устименко винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України. Призначаючи покарання, суд взяв до уваги те, що Устименко раніше не судима, добре характеризується за місцем проживання, посередньо за місцем навчання, напівсирота, не працює, навчається в ліцеї, проживає з матір’ю, умови проживання задовільні, на обліку в лікарів нарколога і психіатра не перебуває. Суд визнав як пом’якшуючі покарання обставини щире каяття, вчинення злочину неповнолітньою, активне сприяння розкриттю злочину. Обставиною, що обтяжує покарання суд визнав вчинення злочину у стані алкогольного сп’яніння і призначив їй покарання у виді штрафу в розмірі 850 грн.

*Чи правильно суд призначив покарання Устименко?*
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