Матеріальна відповідальність сторін трудового договору

*Методичні вказівки до практичних занять*

ЗАНЯТТЯ 1

Теоретичні запитання

1. Поняття матеріальної відповідальності за трудовим правом.
2. Підстава та умови матеріальної відповідальності працівників.
3. Види матеріальної відповідальності працівників.
4. Обмежена матеріальна відповідальність — основний вид відповідальності.
5. Повна матеріальна відповідальність працівників. Випадки повної матеріальної відповідальності працівників.
6. Письмові договори про повну матеріальну відповідальність.
7. Колективна (бригадна) матеріальна відповідальність працівників.

Питання для самоконтролю

*1. Вкажіть відмінності:*

*а) матеріальної відповідальності за трудовим правом та майнової відповідальності за цивільним правом;*

*б) матеріальної відповідальності працівників та матеріальної відповідальності військовослужбовців.*

1. *Що слід розуміти під нормальним виробничо-господарським ризиком?*
2. *Що таке «пряма дійсна шкода»?*
3. *Які обставини виключають матеріальну відповідальність за трудовим правом?*
4. *Уважно проаналізуйте ст. 130 КЗпП України. Як вона узгоджується з загальнотеоретичними положеннями про правопорушення як підставу юридичної відповідальності?*
5. *Спробуйте обґрунтувати доцільність існування ст. 133 КЗпП України. Чи не поглинаються випадки, вказані в ній, диспозицією ст. 132 КЗпП України?*
6. *Чи можна вважати, що за колективної матеріальної відповідальності допускається відповідальність без вини?*
7. *Чи обов'язково проводити інвентаризацію під час звільнення матеріально відповідальних осіб?*
8. *Хто повинен прийняти матеріальні цінності від матеріально відповідальної особи, якщо нового працівника ще не прийнято на роботу? Чи може в такому випадку інвентаризаційна комісія прийняти цінності на тимчасове зберігання?*
9. *Чи існує можливість у роботодавця провести передачу товарно-матеріальних цінностей іншому працівнику, якщо матеріально відповідальна особа перебуває на тривалому лікуванні?*

Розв'язати задачі

1. Більше 20 студентів одного з факультетів університету після повернення з літніх канікул не отримали стипендії за літо. Звернувшись із колективною заявою до декана факультету, вони з'ясували, що за ними рахується заборгованість по курсових роботах, тому виплату стипендії затримано до ліквідації цієї заборгованості.

Перевіркою було встановлено, що деякі викладачі після захисту курсових робіт зробили записи у залікові книжки студентів, але не внесли відповідних даних до іспитових відомостей.

У зв'язку з виплатою вказаним студентам стипендій ректор університету своїм розпорядженням зобов'язав бухгалтерію утримати з винних у її невиплаті викладачів всю суму завданих університету збитків.

Один із викладачів, якому за розпорядженням випадало сплатити 6400 грн, звернувся з заявою до КТС, де просив зменшити суму, оскільки середній заробіток його становить всього 4500 грн на місяць.

Вирішіть справу.

2) Під час робочої зміни токар п'ятого розряду Василів — член бригади через необережність зламав токарний верстат з програмним управлінням. Верстат ремонтували три дні. За ремонтні роботи ремонтникам було виплачено 2460 грн, а вартість заміненої деталі становила 3800 грн. Крім того, простій верстата було оцінено в 6000 грн збитків. Усі суми були стягнуті із сукупного доходу членів бригади.

Бригада вважала, що не повинна нести відповідальність і поставила питання про притягнення Василіва до матеріальної відповідальності та відшкодування ним збитків у повному розмірі. Його середній заробіток становив 5460 грн.

Проти стягнення шкоди у повному розмірі завданих збитків Василів заперечував, обґрунтовуючи тим, що шкоду завдав через необережність. Крім того, він вважав, що середній заробіток його трохи завищено. Адже доплата за суміщення професії фрезерувальника і надбавка за високу професійну майстерність 25 % не повинні братися до уваги.

Хто і у якому розмірі повинен відшкодувати завдані збитки?

3. Водій ТОВ « Текстиль» Костюк перевозив у машині підприємства тканини. Дорогою його машина потрапила в аварію, внаслідок якої водій отримав травму і на машині швидкої допомоги був доставлений до лікарні.

Автоінспекцією встановлено, що причиною аварії став незаконний обгін машини Костюка автофургоном. Після обліку товару, що його перевозив Костюк, було встановлено недостачу одного рулону шерсті. ТОВ пред'явило позов до Костюка про відшкодування вартості рулону шерсті, зазначивши, що з ним було укладено договір про повну матеріальну відповідальність.

Чи підлягає позов ТОВ задоволенню?

4. У гардеробі установи через халатність гардеробниці Петрової було вкрадено зданий на зберігання плащ. Керівництво установи виплатило потерпілому 5800 грн і поставило вимогу перед Петровою добровільно внести цю суму до каси або дати згоду на відрахування із її зарплати. Гардеробниця відмовилася виконати вимогу адміністрації, мотивуючи тим, що:

— з нею не було укладено договір про повну матеріальну відповідальність;

— адміністрація не створила належних умов праці, оскільки під час перерви для відпочинку і харчування (тривалістю одну годину) її ніхто не підмінював.

Адміністрація не взяла до уваги пояснення Петрової і стягнула із її зарплати 5800 грн. Місячний оклад гардеробниці становить 3700 грн.

Петрова звернулася до місцевого суду. Вирішіть справу.

ЗАНЯТТЯ 2

Теоретичні запитання

1. Кратна матеріальна відповідальність працівників за трудовим правом.

2. Визначення розміру шкоди, що підлягає відшкодуванню.

3. Порядок визначення розміру збитків від розкрадання, нестачі, знищення (псування) матеріальних цінностей.

4. Матеріальна відповідальність роботодавця за шкоду, завдану працівнику.

5. Відшкодування моральної шкоди за трудовим правом.

Питання для самоконтролю

*1. Чи можна вважати обґрунтованим різне ставлення законодавця до майна працівника і роботодавця? Які перспективи у санкції «не більше середнього місячного заробітку»?*

*2. Проаналізуйте п. 18 постанови Пленуму Верховного Суду України № 14 від 29 грудня 1992 р. Чи не вийшов Пленум Верховного Суду України за межі своїх повноважень, даючи таке роз'яснення? Яке юридичне значення постанов Пленуму Верховного Суду України ?*

*3. Проаналізуйте два варіанти добровільного покриття шкоди працівником (ч. 5 ст. 130): а) працівник зобов'язаний відшкодувати шкоду в розмірі «середнього місячного заробітку», а покрив її повністю рівноцінним майном; б) він зобов'язаний відшкодувати шкоду у підвищеному (кратному) розмірі, а покрив її повністю рівноцінним майном. Яка ваша думка?*

*4. У яких випадках вимоги ст. 138 КЗпП України (презумпція невинуватості) не застосовуються в разі притягнення працівників до матеріальної відповідальності? Яка презумпція діє щодо відповідальності роботодавця за шкоду, завдану працівникові у зв'язку з виконанням ним трудових обов'язків?*

*5. Як ви гадаєте, чи може право визначати порядок відшкодування моральної шкоди?*

*6. Чи можлива солідарна матеріальна відповідальність працівників?*

*7. Уважно проаналізуйте ст. З Закону України «Про визначення розміру збитків, завданих підприємству, установі, організації розкраданням, знищенням (псуванням), недостачею або втратою дорогоцінних металів, дорогоцінного каміння та валютних цінностей». Чи можна вважати, що у цьому випадку до працівника застосовують штрафні санкції?*

Розв'язати задачі

1. Водій ТзОВ «Веселка» Кунтій самовільно, без дозволу керівництва, використав автомобіль у власних інтересах для перевезення особистого майна. Під час цього рейсу Кунтій намагався проїхати по дорозі, на якій проводилися ремонтні роботи, внаслідок чого автомобіль перекинувся, був поламаний і простояв на ремонті *9* днів.

Директор ТзОВ стягнув із заробітної плати Кунтія вартість ремонтних робіт, пошкоджених деталей, пального, мастильних матеріалів. Внаслідок цього загальна сума стягнення становила 10860 грн. Середня заробітна плата Кунтія 4980 грн.

Кунтій проти стягнення заперечував і звернувся до юрисконсульта ТзОВ за роз'ясненням щодо правомірності дій директора.

Виступіть у ролі юрисконсульта і надайте правову довідку щодо можливих дій працівника і щодо можливих дій роботодавця в цій ситуації?

2. Вайдюк, виконуючи обов'язки майстра з виготовлення надгробних пам'ятників у Білозерському райпобуткомбінаті Херсонської області, приймав замовлення від населення, привласнивши при цьому отримані від замовників гроші на загальну суму 20690 грн. Із позовом до райпобуткомбінату звернулося 20 громадян. Справа розглядалася у місцевому суді.

Вирішіть цю справу. Поясніть порядок відшкодування завданої Байдюком шкоди. Норми якого законодавства тут потрібно застосувати?

3.У січні 2014 р. Тойкутське сільське споживче товариство подало до суду позов до Корінь та Марчук про стягнення 6980 грн. У позовній заяві зазначалося, що в магазині села, де працювали відповідачки (перша на посаді завідувача, а друга — продавцем), допущено псування продовольчих товарів.

З пояснень відповідачок та показань свідків з'ясувалося, що станом на 8 вересня 2014 р. у магазині виявлено псування продуктів на суму 2160 грн. У цей самий день керівництво ССТ усунуло відповідачок від роботи, а магазин зачинило. Протягом 10 днів у магазині постійно ніхто не працював, внаслідок чого пізніше було виявлено зіпсованого товару на суму 10000 грн. Рішенням правління ССТ збитки в сумі 3020 грн були віднесені на рахунок господарської діяльності, і ця сума була списана. На суму 6980 грн пред'явлено позов до відповідачок. Крім того, суд встановив, що Марчук прийшла працювати до магазину після закінчення училища продавців і 18 років їй виповнилося лише в грудні 2014 р. З самого початку своєї роботи вона неодноразово застерігала завідувачку, що морожена риба зіпсована і продавати її не можна. Однак остання на це не реагувала. Вартість мороженої риби в сумі завданих збитків становила за актом 1700 грн.

Як суд повинен вирішити справу?

4. Працівниця підприємства Фуджікура прийшовши на зміну залишила свої особисті речі в шафці для зберігання одягу. Закрила шафку на свій ключ та пішла на зміну. Після зміни виявилося, що шафка відчинена і у ній відсутній золотий кулон та годинник працівниці на загальну суму 10000грн. Керівник відділу пояснив, що до його обов’язків не входить пильнувати шафки з особистими речами працівників. Кімната з шафками не закривається, а тому до неї міг зайти будь-хто із працівників. Камери спостереження у кімнаті не було. Як в подальшому виявилося, роботодавець не поклав на жодного працівника обов’язку з охорони кімнати- роздягалки. Керівник підприємства пояснив, що шафки були облаштовані ключами і більше ніяких обов’язків щодо зберігання майна на підприємство законодавством не покладається. Надайте правову консультацію потерпілій працівниці. Чи виникають у зв’язку із виниклою ситуацією у роботодавця обов’язок відшкодувати їй шкоду?
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