**ТЕМА: «ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВИБОРЧИХ, ТРУДОВИХ ТА ІНШИХ ОСОБИСТИХ ПРАВ ТА СВОБОД ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА»**

**(перше заняття)**

***Завдання***

*Завдання 1*

Проаналізуйте зміни, що відбулися у кримінально-правовій регламентації відповідальності за злочини проти виборчих прав громадян та заповніть таблицю:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **j№ п/п** | **Дата прийняття** | **Попередня редакція статті (частини статті) КК України** | **Змінена редакція статті (частини статті) КК України** | **Відмінність** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

*Завдання 2*

Встановіть тип співвідношення між відповідними статями (частинами статей):

а) ч. 3, 4 ст. 157 та ст. 364, ст. 364-1, ст. 365 КК України;

б) ч. 1 ст. 158 та ст. 361, ст. 361-2, ст. 362 КК України;

в) ч. 2, 3 ст. 158 та ст. 358, ст. 366 КК України;

г) ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158-1 та ст. 357 КК України;

д) ч. 1, 2 ст. 160 та ч. 1, 3 ст. 354 КК України;

е) ст. 163, ст. 168 та ст. 182 КК України;

*Завдання 3*

Проаналізуйте постанову Верховного Суду України від 24 березня 2016 р. № 5-299кс15 та дайте відповіді на такі запитання:

- чи мало місце неоднакове застосування положень кримінального закону Вищим спеціалізованим судом з розгляду цивільних та кримінальних справ ? Які аргументи можна навести на користь кожного з існуючих підходів ?

- яку правову позицію сформулював Верховний Суд України щодо правильного застосування відповідних кримінально-правових положень ? Які аргументи на обґрунтування своєї позиції навів Верховний Суд України ?

***Задачі***

*Задача 1*

Руслан, Віктор та Володимир під час чергових виборів Президента України з метою зриву голосування на одній із виборчих дільниць в ніч перед днем голосуванням непомітно проникли в приміщення, де знаходився сейф з виборчими документами, відкрили його, облили пачки з виборчими бюлетенями бензином та підпалили їх. Внаслідок скоєного згоріло близько 2000 бюлетенів та істотно пошкоджено приміщення школи.

*Задача 2*

Кандидат на посаду сільського голови Петро та його брат Роман вирішили вплинути на результати виборів та використати одну із відомих «брудних технологій». Її зміст полягав в наступному: Петро та Роман, отримавши свої бюлетені для голосування за кандидата на посаду сільського голови, не опустили їх в скриньку, а непомітно винесли за межі дільниці, вкинувши до скриньки схожі за своїм зовнішнім виглядом з бюлетенем їх кольорові копії. У автомобілі Романа брати здійснювали обмін – виборець одержував вже заповнений Петром бюлетень, вкидав його на дільниці до виборчої скриньки, а пізніше віддавав братам свій незаповнений бюлетень, який Петро знову заповнював і т. д. За це Петро та Роман кожного щедро частували горілкою з канапками.

Усього братам передали свої незаповнені бюлетені 23 особи, а Петро одержав перемогу над найближчим своїм конкурентом Василем у 27 голосів.

*Задачі 3*

З призначенням Максима на посаду директора комунального підприємства «Союз» рівень трудової дисципліни на підприємстві різко погіршився: працівники регулярно запізнювалися на роботу, відлучалися по декілька годин протягом робочого дня, вживали на робочому місці алкогольні напої, використовували службовий транспорт з метою вирішення власних справ тощо.

На передодні виборів до Верховної Ради України Максим зібрав трудовий колектив «Союзу» та в ультимативній формі повідомив, що усі працівники повинні проголосувати за кандидата В. В. Сливканича; з метою контролю за виконанням цієї вказівки, Максим зобов’язав кожного працівника сфотографувати у кабінці свій заповнений виборчий бюлетень на фоні документа, що посвідчує його особу та негайно надіслати фото на його електронну скриньку. У випадку невиконання його вимог, Максим погрожував «навести порядок на підприємстві», змусити працівників ходити на роботу «від дзвінка до дзвінка», «звільнити п’яниць». Усі працівники підприємства «Союз» виконали вказівку Максима.

*Варіант:* на наступний день після дня проведення виборів Максим надіслав список працівників підприємства «Союз», що «правильно» проголосували керівнику обласного осередку партії «Єдина Україна» Валерію.

*Задача 4*

Артур регулярно та у повному обсязі сплачував аліменти на утримання свого 12-річного усиновленого сина Дениса, розмір яких був визначений судом у твердій грошовій сумі. 11 серпня 2016 р. державний виконавець повідомив Артуру, що у зв’язку із прийняттям ЗУ «Про внесення змін до деяких законів України щодо індексації розміру аліментів, визначеного судом у твердій грошовій сумі» від 17.05.2016 р. № 1368-VIII розмір аліментів підлягає індексації та пред’явив розрахунок за яким Артуру слід додатково сплатити 12560 грн. Останній відмовився сплачувати цю суму, заявивши що він і так достатньо платить «нерідній дитині»; наступні неодноразові дзвінки та письмові повідомлення були Артуром проігноровані.

12 листопада 2016 р. до Артура зателефонувала його колишня дружина Ольга та повідомила, що оскільки він вже понад три місяці не сплачує «індексацію», то вона сьогодні ж звернеться до органів досудового розслідування із повідомленням про вчинення ним злочину, передбаченого ст. 164 КК України. Артур погрожував, що якщо Ольга це зробить, він розкаже Денису, що вони не є його рідними батьками. Ольга все одно написала обіцяну заяву, тоді як Артур, зустрівши Дениса після школи, розповів останньому правду про його усиновлення.

*Варіант:* Артур надіслав Денисові електронного листа, в якому повідомляв, що не є його біологічним батьком та просив переконати матір відмовитися від суми індексації. Проте, Денис прочитав листа вже після того, як Ольга сама розказала Денису про те, що вона з Артуром його усиновили.

*Задача 5*

Виходячи останнім із аудиторії після практичного заняття Тарас побачив, що біля однієї із парт лежить забутий його одногрупником Іваном мобільний телефон. Скориставшись ситуацією, Тарас прочитав у додатку Viber переписку Івана з їхньою спільною знайомою Ангеліною де йшлося про подробиці їх останнього інтимного спілкування. Тарасу дуже подобалася Ангеліна, а тому він від імені Івана надіслав дівчині повідомлення, в якому з використанням нецензурної лексики грубо образив Ангеліну, назвав її повією та пропонував «розважитися» з нею разом із своїми друзями. Телефон Тарас залишив в аудиторії, де за ним через 25 хвилин повернувся Іван.

*Варіант:* Ангеліна перестала спілкуватися з Іваном, а останній, не зумівши пояснити дівчині як все було насправді, спробував отруїтися, проте був врятований завдяки своєчасному наданню медичної допомоги.

***Законодавство***

1. Закон України «Про місцеві вибори» від 14 липня 2015 р. № 595-VIII (з наступними змінами та доповненнями).
2. Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 р. № 4061-VI (з наступними змінами та доповненнями).
3. Закон України «Про вибори Президента України» від 5 березня 1999 р.№ 474-XIV (з наступними змінами та доповненнями).
4. Закон України «Про інформацію» від 2 жовтня 1992 р. № 2657-XII (з наступними змінами та доповненнями).
5. Закон України «Про захист персональних даних» від 1 червня 2010 р.№ 2297-VI (з наступними змінами та доповненнями).
6. Постанова ЦВК «Про Порядок передачі виборчим комісіям виборчих бюлетенів з виборів Президента України» від 17 травня 2012 року № 85 (з наступними змінами та доповненнями).
7. Постанова ЦВК «Про Роз’яснення Центральної виборчої комісії щодо заборони надання виборцям грошей чи безоплатно або на пільгових умовах товарів, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерей під час виборчого процесу з виборів Президента України» від 26 березня 2014 р. № 76 (з наступними змінами та доповненнями).
8. Сімейний кодекс України від 10 січня 2002 р. № 2947-III (з наступними змінами та доповненнями).
9. Закон України «Про охорону дитинства» від 26 квітня 2001 р. № 2402-III (з наступними змінами та доповненнями).
10. Закон України «Про виконавче провадження» від 2 червня 2016 р. № 1404-VIII (з наступними змінами та доповненнями).
11. Закон України «Про індексацію грошових доходів населення» від 3 липня 1991 р. № 1282-XII (з наступними змінами та доповненнями).
12. Рішення Конституційно суду України у справі за конституційним поданням Жашківської районної ради Черкаської області щодо офіційного тлумачення положень частин першої, другої статті 32, частин другої, третьої статті 34 Конституції України 20 січня 2012 року № 2-рп/2012.
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