***ТЕМА 5. ТРЕТІ ОСОБИ***

Поняття та види третіх осіб у цивільному процесі. Основні ознаки третіх осіб.

Треті особи, які заявляють самостійні вимоги. Підстави та процесуальний порядок їх вступу у справу. Процесуальні права і обов’язки третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги. Відмінність третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги, від співпозивачів.

Треті особи, які не заявляють самостійних вимог. Підстави і процесуальний порядок їх вступу (залучення) у справу. Процесуальні права і обов’язки третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог.

Відмінність третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, від співучасників (співпозивачів, співвідповідачів).

***План***

1. Поняття третіх осіб. Відмінність третіх осіб від інших суб'єктів процесуальних відносин.
2. Треті особи, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору.
3. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.
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**Завдання:**

**Знайти в ЄДРСР:**

* *Ухвали про залучення третіх осіб*
* *Ухвали про відмову у залученні третіх осіб*
* *Рішення, у якому чітко видно висновок суду про права та обов’язки третіх осіб.*

**Задачі:**

**1.** Працівник Федак, подав позов на ТзОВ «Весна» про поновлення його на роботі та виплату заробітної плати за час вимушеного прогулу. У позовній заяві в якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог позивач зазначив засновника товариства – Васильціва. Власне за наполяганням Васильціва, юрисконсульт товариства видав наказ на звільнення Федака.

Які порушення допущено позивачем? Як повинен відреагувати суд, якщо до участі у справі третю особу без самостійних вимог позивач залучає позовною заявою?

**2.** Підприємець Васькович звернувся в суд до редакції газети «Вечірні новини» з позовом про захист честі, гідності та стягнення моральної шкоди. Стяття, що була опублікована в газеті за 21 вересня 2017 р. «Що, де і скільки» на думку позивача містить неправдиву інформацію і ганьбить його перед мешканцями міста. В процесі підготовки справи до розгляду суд вважав за необхідне долучити до участі у якості третьої особи у справі автора статті Антоненка.

Проаналізуйте правове становище учасників процесуальних відносин. Чи може суд змусити брати участь у справі третю особу без її згоди? Аргументуйте свою відповідь.

**3.** Шевчук звернувся з позовом до колишньої дружина Олени про поділ майна, набутого під час перебування у шлюбі. Мати дружини, Огірко, дізнавшись про спір звернулася до судді з заявою, що їй належить право власності на 1/3 спірного будинку, а також на телевізор та диван, що були придбані нею за власні кошти. Також Огірко повідомила, що перебуває в неприязних стосунках з донькою Оленою.

Чи може Огірко брати участь у справі за позовом Шевчука? Який порядок її вступу в процес?

**4.** Розглядаючи спір колишнього подружжя Онуфрів про поділ майна, набутого під час перебування у шлюбі, в справу з самостійною вимогою звернувся брат чоловіка – Василь. Він вимагав повернути йому борг у сумі 10 тис. грн. Відповідно до заявленої вимоги Василь за договором позики, надав брату зазначену суму коштів для купівлі автомобіля. Так як відповідно до умов договору позики борг мав бути повернений три місяці тому, Василь просить суд залучити його до участі у справі в якості третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги і стягнути з Онуфріва суму боргу за договором позики.

Чи підлягає клопотання Василя задоволенню. Які дії повин вчинити суд в разі звернення особи з самостійною вимогою не предмет спору?

**5.** Автомобіль ВАТ «Світоч» вчинив наїзд на Іваника, заподіявши йому шкоду. В акті про наслідки ДТП, працівниками поліції Рудим та Стеценком зазначено, що водій порушив правила дорожнього руху, рухався по дорозі з перевищенням швидкості і не зупинився на пішохідному переході, що стало причиною ДТП і заподіяння шкоди Іванику. Відповідно до пояснень водія Матвіїва, Іваник був у нетверезому стані і вийшов на проїжджу частину вже тоді, коли автомобіль був за метр до пішохідного переходу, що і завадило Матвіїву вчасно загальмувати і уникнути ДТП.

Визначте процесуальне становище усіх згаданих суб’єктів.

**6.** Під час розгляду справи про розірвання шлюбу між подружжям Бойчуків, позивачка заявила вимогу передати їй 5-ти річного сина, що тимчасово проживав у батьків чоловіка. Назвіть учасників процесуальних відносин. Чи зміниться правовий статус учасників, якщо: 1) дід і баба утримують онука на прохання батька? 2) дід і баба відмовляються добровільно передати дитину мамі.

**7.** Вкажіть у яких випадках можлива участь у процесі третіх осіб:

А) позов Юхименка до підприємства про відшкодування шкоди, замодіяної працівником цього підприємства;

Б) позов органу опіки і піклування про позбавлення Турія Григорія батьківських прав;

В) позов Корнійчук до підприємства про спростування відомстей, викладених в службовій характеристиці;

Г) позов до Васильченка про стягнення аліментів на утримання доньки. Відповідач згідно з рішенням суду сплачує аліменти на утримання двох дітей від першого шлюбу;

Д) за позовом Хомин до театру, про стягнення вартості хутра, викраденого з гардеробу.