**ТЕМА 4: СТОРОНИ В ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

1. Поняття та ознаки сторін в цивільному процесі

2. Процесуальні права і обов’язки сторін

3. Процесуальна співучасть

4. Заміна неналежного відповідача у справі

5. Процесуальне правонаступництво
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**Завдання:**

***Знайти та проаналізувати з ЄДРСР конкретні приклади:***

- активної, пасивної та змішаної процесуальної співучасті;

- обов’язкової та факультативної процесуальної співучасті;

- заміни неналежного відповідача;

- ухвали про закриття провадження у справі у зв’язку із смертю сторони, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва;

- ухвали про залучення правонаступника;

- подання відповідачем зустрічного позову;

- ухвали про закриття провадження у справі у зв’язку з укладенням мирової угоди.

**Задачі**

1. Громадянин М. звернувся з позовом в суд про відшкодування шкоди завданої внаслідок ДТП. На попередньому судовому засіданні він змінив підставу позову. З'явившись в суд на розгляд справи по суті М. виявив бажання повторно скористатися правом змінити підставу позову, однак суддя відмовив М. у здійсненні його права, мотивуючи відмову тим, що цим правом, відповідно до ст. 32 ЦПК, можна скористатися один раз.

Чи правомірна відмова судді? На яких стадіях цивільного процесу позивач вправі скористатися правом на зміну предмету або підстави позову?

2. У справі про виселення з житлового приміщення на стороні позивача бере участь власник, а на стороні відповідача два основний квартиронаймач та член його сім ї. Який це вид співучасті? Чи обов язковим є залучення до участі у справі третього співучасника, якщо він є членом сім'ї наймача?

3. Н. звернувся в суд з позовом про повернення заборговгованості на суму 13 тис. грн. В судовому засіданні він заявив клопотання про збільшення ціни позову. Суддя відмовив Н., мотивуючи це тим, що клопотання Н. про збільшення ціни позову є не обгрунтованим, а також пояснив позивачу, що здійснювати своє право на збільшення чи зменшення ціни позову він може лише на стадії попереднього судового засідання. Чи правомірні дії суду?

4. Петренко звернувся в суд до директора ТзОВ «Прогрес» з вимогою поновити його на роботі на посаді токаря І розряду та виплатити заробітну плату за час вимушеного прогулу. В судовому засідання директор запропонував Петренку укласти мирову угоду. Відповідно до умов угоди директор приймає Петренка на вище згадану посаду, однак він повинен відмовитися від виплати заробітної плати за час вимушеного прогулу. Петренко погодився. Суд визнав умови мирової угоди і постановив ухвалу про залишення заяви без розгляду.

Які порушення були допущені під час розгляду цієї справи? Змоделюйте ситуацію в якій спір про поновлення на роботі може закінчитися укладенням мирової угоди.

5. Вироком суду за розкрадання майна Грищенко був засуджений до позбавлення волі з конфіскацією майна, що йому належить. Дружина Грищенка подала позов про виключення з опису майна, що є її власністю – телевізор, золотий годинник, столовий сервіз.

Визначіть склад учасників у цій справі. Чи зміниться склад учасників, якщо майно, що є предметом спору було передано в дохід держави?

6. Після смерті спадкодавця Сикорського, спадщину отримали його син та онук (14 років). Спадкоємці не могли поділити спадкове майно, а тому звернулися в суд щоб вирішити спір про поділ спільного домоволодіння. Сину роз'яснили, що онук, не має повної дієздатності, а тому не може бути стороною (відповідачем) у справі. Чи матиме онук процесуальну дієздатність в даній справі?

7. Ткацький цех трикотажної фабрики «Весна» був розташований в будинку на вул. Зеленій 23. У цьому ж будинку проживали мешканці, що підлягали виселенню в зв'язку з розширенням виробництва. В надані їм житлові приміщення, мешканці переїздити відмовилися, пояснюючи це тим, що нове житло віддалене від центру міста. Начальник цеху від імені цеху звернувся в суд з позовом про виселення мешканців з приміщень, які вже на цей час вони займали незаконно. Визначте сторін у даній справі. Як повинен відреагувати суд на таке звернення?

8. Паничук звернулася до Золотник з позовом про відшкодування шкоди на суму 20000 грн. та стягнення моральної шкоди у сумі 2000 грн. В судовому засіданні, яке відбулося 10 лютого 2009 р., позивачка зменшила ціну позову в частині майнових вимог на суму 5 тис. грн. Розмір моральної шкоди залишився без змін. 15 лютого 2009 р. позивачка померла і в справу вступили правонаступники і заявили клопотання про збільшення ціни позову в попередньому розмірі (20 тис. грн.) в частині майнової шкоди, в частині моральної шкоди позовні вимоги були підтримані без змін. Рішенням суду позов задоволено повністю.

Дайте правовий аналіз задачі. Які процесуальні дії вчиняє суд в разі смерті сторони? Які правові наслідки вступу в процес правонаступника? Який обсяг повноважень правонаступників в процесі?

9. Козак подав позов про виселення з будинку, що належав йому на праві власності, Скорика у зв'язку з потребою у житловій площі, що виникла після одруження сина і народження онука. В період розгляду справи в суді Козак помер і в суд звернулися сини померлого Петро і Богдан з проханням допустити їх до справи в якості правонаступників.

Чи підлягає їх прохання задоволенню? Проаналізуйте процедуру звернення правонаступника в процес (форма звернення, зміст клопотання, строки, тощо).

10. Федотова подала позов в суд про розірвання договору довічного утримання з Іринець. В період розгляду справи в суді Федотова померла. Адвокат Федотової порадила сестрі позивачки вступити в процес і підтримати позов. Чи правомірна консультація адвоката?

**Для ознайомлення та аналізу**

 **Окрема ухвала Апеляційного суду м. Києва**

[**http://reyestr.court.gov.ua/Review/29394334**](http://reyestr.court.gov.ua/Review/29394334)

 “*у липні 2008р. до Шевченківського районного суду м. Києва із позовною заявою звернулися ОСОБА\_3 та Житлово-будівельний кооператив «Наука» до ОСОБА\_2, ТОВ «СЛК Сервіс» про захист права власності.*

 *11 лютого 2011р. ОСОБА\_3 подав до суду уточнену позовну заяву про відшкодування матеріальної шкоди, в якій зазначив, що він змінює склад відповідачів і третіх осіб, та зазначає ЖБК «Наука» та ТОВ «СЛК Сервіс» у якості третіх осіб.*

 *Суд приймає до розгляду уточнену позовну заяву ОСОБА\_3 і продовжує судовий розгляд тільки позову ОСОБА\_3, при цьому суд не розглядає позовних вимог ЖБК «Наука».*

*Зміни до позовної заяви Особи 3 потягнули за собою зміну суб׳єктного складу у цій справі.*

 В цій справі, один із співпозивачів подав “уточнення до позовної заяви” і замінив склад сторін: виключив одного із співпозивача, і визначив їх статус як третьої особи. Суд прийняв до уваги ці уточнення і розглянув справу.

**Рішення Апеляційного суду Одеської області**

[**http://reyestr.court.gov.ua/Review/22235321**](http://reyestr.court.gov.ua/Review/22235321)

 *У  вересні 2010 року ОСОБА\_4  звернулася до суд з позовом до Одеської міської ради, державної податкової інспекції у Київському районі м. Одеси про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом, посилаючись на те, що 23 жовтня 2003 року ОСОБА\_6 заповіла їй, ОСОБА\_4, усе її майно, де б воно не було та з чого б воно не складалося і взагалі все те, що на день її смерті буде їй належати та на що за законом вона матиме право.*

 *Рішенням Київського районного суду м. Одеси від 06 жовтня 2010 року  позовні вимоги ОСОБА\_4 задоволено, визнано за ОСОБА\_4 право власності на домоволодіння з надвірними спорудами, за адресою АДРЕСА\_1, в порядку спадкування за заповітом після смерті ОСОБА\_6*

 *Рішенням апеляційного суду м. Одеси від 19 жовтня 2011 року рішення Київського районного суду м. Одеси від 06 жовтня 2010 року - скасовано,  в задоволенні позову ОСОБА\_4 до Одеської міської ради, державної податкової інспекції у Київському районі м. Одеси про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом  - відмовлено.*

 **Ухвала ВССУ**

[**http://reyestr.court.gov.ua/Review/55612071**](http://reyestr.court.gov.ua/Review/55612071)

 *У вересні 2014 року публічне акціонерне товариство «Дельта Банк» (далі - ПАТ «Дельта Банк») звернулося до суду із вищезазначеним позовом, посилаючись на те, що 11 травня 2011 року між ним та ОСОБА\_9 було укладено кредитний договір № 209/ФК-07, відповідно до умов якого останній отримав кредит  у розмірі 190 497 грн 44 коп. зі сплатою 10,40 % річних за користування кредитними коштами, з кінцевим терміном повернення до 10 жовтня 2017 року.*

 *У зв'язку з неналежним виконанням ОСОБА\_9 умов кредитного договору станом на 10 липня 2014 року виникла заборгованість у розмірі 167 127 грн 39 коп., яка складається з суми заборгованості за кредитом у сумі 150 184 грн 76 коп. та заборгованості за відсотками у сумі 16 942 грн 63 коп.*

 *Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 9 лютого 2015 року ОСОБА\_9 у зв'язку зі смертю ІНФОРМАЦІЯ\_1, було замінено на правонаступників - ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8*

 *27 травня 2015 року ПАТ «Дельта Банк» подав заяву про зміну позовних вимог, у якій просив стягнути заборгованість за кредитним договором від 11 травня 2011 року у розмірі 167 127 грн 39 коп. з  ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 у солідарному порядку, як зі спадкоємців померлого боржника на підставі*[*ст. 1282 ЦК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844388/ed_2016_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#_blank)*.*

 *Рішенням Бердичівського міськрайонного суду  Житомирської області від 16 липня 2015 року у задоволенні позову ПАТ «Дельта Банк» відмовлено.*

 Тобто, на момент звернення банку до суду з позовом до фізичної особи, остання декілька років перед цим померла. І лише після відкриття провадження, суд з'ясував що відповідач померла. Згодом було залучено правонаступників.

 *Не зважаючи на це, місцевий суд своєю ухвалою від 2 жовтня 2014 року вирішив питання про відкриття провадження у даній справі за вимогами ПАТ «Дельта Банк», пред'явленими до ОСОБА\_9, який вже на час постановлення цієї ухвали, помер. При цьому суд не звернув увагу на те, що чинним законодавством України не передбачено можливості пред'явлення позову до особи, яка на час звернення до суду померла та правоздатність якої відповідно до вимог ч. 4*[*ст. 25 ЦК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843056/ed_2016_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#_blank)*припинилася.*

 *Відповідно до п. 1 ч. 1*[*ст. 205 ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1979/ed_2016_01_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.*

 *У порушення норм процесуального права місцевий суд ухвалою від               9 лютого 2015 року вирішив питання щодо заміни  померлого відповідача на його правонаступників, при тому, що суд повинен був керуватися положеннями п. 1 ч. 1*[*ст. 205 ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1979/ed_2016_01_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*та закрити провадження у справі, у зв'язку з тим, що вона не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.*

 *При цьому, якщо спірні правовідносини допускають правонаступництво, позивачу має бути роз'яснено право звернутися з відповідним позовом до спадкоємців померлого боржника в порядку, передбаченому*[*ст. 1281 ЦК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844387/ed_2016_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#_blank)*.*

 *З огляду на положення статей*[*28*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1788/ed_2016_01_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*,*[*29 ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1789/ed_2016_01_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*, у разі встановлення під час судового розгляду факту пред'явлення позову до померлої особи, формальні підстави для застосування судом положень*[*ст. 37 ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1797/ed_2016_01_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*та встановлення правонаступників відсутні у зв'язку з тим, що підставами процесуального правонаступництва можуть бути лише обставини, які виникли під час судового провадження у справі, а не до його початку.*

**Ухвала ВССУ**

[**http://reyestr.court.gov.ua/Review/36976315**](http://reyestr.court.gov.ua/Review/36976315)

*У березні 2013 року ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 звернулися до суду з позовом, у якому просили визнати недійсними договори оренди землі, укладені ними з приватним підприємством «Юхимівське» (далі -ПП «Юхимівське»).*

 *Свої вимоги обґрунтовували тим, що в 2011 році їм стало відомо про те, що відповідач користується належними їм земельними ділянками на підставі договорів оренди, укладених з ними, однак даних договорів оренди вони не підписували, а також нікого не уповноважували на їх укладення.*

 *Судом першої інстанції під час розгляду справи встановлено, що ОСОБА\_3 є власником земельної ділянки НОМЕР\_1, кадастровий   № 0525384400020030096, площею 3,1561 га, що знаходиться на території Копистиринської сільської ради Шаргородського району Вінницької області, яка належить їй на підставі державного акта на право власності на земельну ділянку серії ВН ЛГ2181782 від 04 лютого 2003 року та земельної ділянки НОМЕР\_2, кадастровий № 0525384400020030095, площею 3,1941 га, яка  розташована на території Копистиринської сільської ради Шаргородського району Вінницької області, яка належить їй підставі державного акта на право власності на земельну ділянку серії ВН № 1817 від 04 лютого 2003 року.*

 *ОСОБА\_4 є власником земельної ділянки НОМЕР\_3, кадастровий № 0525384400020030093, площею 3,0650 га на території Копистиринської сільської ради Шаргородського району Вінницької області, яка належить йому на підставі державного акта на право власності на земельну ділянку серії ВН № 181785 від 04 лютого  2003 року.*

 *Згідно з договорами оренди землі від 21 листопада 2007 року  позивачі передали ПП «Юхимівське» у строкове платне користування зазначені вище земельні ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Вказані договори зареєстровані у Вінницькій регіональній філії ДП «Центр державного земельного кадастру» при Держкомземі України Шаргородського району 08 липня 2008 року.*

 *Задовольняючи позов ОСОБА\_3, суд першої інстанції виходив із того, що остання не підписувала договір і не передавала земельну ділянку, яка перебуває у її власності, в оренду відповідачу.*

 *Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове про відмову в задоволенні позову, апеляційний суд виходив з того, що предмети спору не є однорідними, тому  не можуть розглядатися в одному провадженні.*

 *Однак з такими висновками апеляційного суду погодитися не можна, виходячи з наступного.*

 *Предметом спору позивачів із ПП «Юхимівське» є самостійне право кожного із них на укладення договору оренди землі, таке їхнє право виникло з різних підстав окремих договорів оренди земельних ділянок з різною площею.*

 *Згідно з ч. 2*[*ст. 32 ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2014_01_28/pravo1/T041618.html?pravo=1#_blank)*участь у справі кількох позивачів і (або) кількох відповідачів (процесуальна співучасть) допускається, якщо предметом спору є спільні права чи обов'язки кількох позивачів або відповідачів; права і обов'язки кількох позивачів чи відповідачів виникли з однієї підстави; предметом спору є однорідні права і обов'язки.*

 *Оскільки кожен із позивачів є власником окремої земельної ділянки, розмір їх ділянок є різним, тому  вирішення позовних вимог кожного з позивачів вимагає установлення фактів щодо підписання кожного конкретного договору”*.

 Тобто в цій справі дві окремих особи підписували (чи не підписували) окремі договори оренди з юридичною особою. Вони подали спільний позов про визнання недійсними окремих договорів, укладених з цією юридичною особою. ВССУ прийшов до висновку про відсутність співучасті.