**ТЕМА 3**

**ЗАСАДИ (ПРИНЦИПИ) КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

**УКРАЇНИ**

**План заняття**

**Заняття І.**

1. Поняття, ознаки та значення засад (принципів) кримінального провадження.
2. Класифікація засад кримінального провадження.
3. Система засад кримінального провадження: поняття та ознаки.
4. Характеристика засад кримінального провадження:

4.1. верховенство права;

4.2. законність;

4.3. рівність перед законом і органом, що веде процес;

4.4. повага до людської гідності;

4.5. забезпечення права на свободу та особисту недоторканність;

4.6. недоторканність житла чи іншого володіння особи.

**Заняття ІІ.**

1. Таємниця спілкування.
2. Невтручання у приватне життя.
3. Недоторканність права власності.
4. Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини.
5. Свобода від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї.
6. Заборона двічі притягувати до кримінальної відповідальності за одне і те саме правопорушення.
7. Забезпечення права на захист.
8. Доступ до правосуддя та обов’язковість судових рішень.
9. Змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.
10. Безпосередність дослідження показань, речей і документів.
11. Забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.

**Заняття ІІІ.**

1. Публічність (офіційність).
2. Диспозитивність.
3. Гласність і відкритість судового провадження та його повне фіксування технічними засобами.
4. Розумність строків.
5. Мова, якою здійснюється кримінальне провадження.
6. Всебічність, повнота та об’єктивність встановлення обставин у кримінальному провадженні.
7. Вільна оцінка доказів.
8. Процесуальна економія.
9. Усність кримінального провадження.
10. Справедливість.
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**Питання для самоконтролю**

**До першого заняття:**

1. У яких значеннях вживається слово «засада»?
2. Назвіть ознаки, якими характеризуються засади кримінального провадження.
3. У чому полягає значення засад кримінального провадження?
4. За якими критеріями проводиться класифікація засад кримінального провадження?
5. Які засади кримінального провадження закріплені в Конституції України?
6. Якими ознаками характеризується система засад кримінального провадження?
7. У чому полягає суть засади верховенства права?
8. Що таке «правова визначеність» та «соціальна справедливість» як складові засади верховенства права?
9. Розкрийте суть засади законності у кримінальному провадженні.
10. У чому полягає зміст «рівності перед законом» та «рівності перед органом, що веде процес» як елементів засади рівності перед законом та органом, що веде процес?
11. Які ви знаєте винятки із засади рівності особи перед законом та органом, що веде процес?
12. Що таке гідність людини?
13. Які гарантії встановлює кримінально-процесуальний закон на повагу до людської гідності?
14. Назвіть випадки обмеження права на свободу та особисту недоторканність.
15. Який зміст термінів «житло» та «інше володіння особи»?
16. Розкрийте суть засади недоторканності житла чи іншого володіння особи.

**До другого заняття:**

1. Розкрийте зміст терміну «спілкування».
2. Назвіть випадки обмеження таємниці спілкування у кримінальному провадженні.
3. Що розуміється під «приватним життям»?
4. Які гарантії нерозголошення інформації про приватне життя передбачені у кримінально-процесуальному законі?
5. У чому суть засади недоторканності права власності?
6. Яка формула презумпції невинуватості закріплена у Конституції України та КПК України? Які положення становлять зміст засади презумпції невинуватості?
7. Розкрийте філософський, правовий, психологічний та моральний аспекти свободи від самовикриття, викриття членів сім’ї чи близьких родичів.
8. На які процесуальні дії розповсюджується право особи на свободу від самовикриття, викриття членів сім’ї чи близьких родичів?
9. Назвіть коло суб’єктів, на яких поширюється право особи на свободу від самовикриття, викриття членів сім’ї чи близьких родичів.
10. У чому суть засади *non bis in idem*?
11. На яких положеннях ґрунтується засада забезпечення права на захист?
12. Розкрийте зміст права на доступ до правосуддя.
13. Сформулюйте складові засади змагальності у кримінальному провадженні.
14. У чому проявляється процесуальна рівність сторін в змагальному кримінальному процесі?
15. Чи однаково діє засада змагальності у стадіях кримінального провадження?
16. У чому суть засади безпосередності дослідження доказів та яке її значення?
17. Чи передбачені винятки із засади безпосередності дослідження доказів?
18. Розкрийте зміст засади забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності у кримінальному провадженні
19. До кого можуть бути оскаржені процесуальні рішення, дії чи бездіяльність у кримінальному провадженні?

**До третього заняття:**

1. У чому полягає суть засади публічності (офіційності) кримінального провадження?
2. Чи знає кримінальне провадження України обмеження принципу публічності?
3. У чому полягає диспозитивність як засада кримінального провадження в широкому та вузькому розумінні?
4. Розкрийте зміст матеріальної та формальної диспозитивності.
5. Яке співвідношення публічності та диспозитивності у кримінальному провадженні?
6. У чому суть засади гласності?
7. Чи розповсюджується дія засади гласності на досудове розслідування кримінального провадження?
8. В яких випадках обмежується засада гласності?
9. Що розуміється під «розумністю строків» як засадою кримінального провадження?
10. Назвіть критерії розумності строків кримінального провадження.
11. Яке значення засади державної мови кримінального провадження?
12. Які гарантії передбачені у кримінально-процесуальному законі для осіб, які не володіють мовою, якою ведеться кримінальне провадження?
13. Чи допускається ведення кримінального судочинства не державною мовою?
14. Які засади кримінального провадження не передбачені у ст. 7 КПК України?
15. Розкрийте зміст засади всебічності, повноти та неупередженості встановлення обставин кримінального провадження.
16. У чому суть засади процесуальної економії?
17. Який зміст засади вільної оцінки доказів?
18. Яка суть засади усності кримінального провадження?
19. Розкрийте положення, на яких ґрунтується засада справедливості кримінального провадження.

**Задачі і завдання**

**До заняття першого**

**1.** Оперуповноважений карного розшуку Гриценко одержав інформацію про те, що на квартирі у гр-на Усенка незаконно зберігаються наркотичні засоби у особливо великих розмірах (ч.3 ст.307 КК). Побоюючись за те, що наркотичні засоби будуть швидко передані на продаж, він вирішив їх вилучити. Прибувши на квартиру Усенка, оперуповноважений встановив, що господарів дома немає. Двері йому відчинив малолітній син Усенка. Оперуповноважений запросив 2-х сусідів з того ж поверху як понятих, зайшов з ними до квартири Усенка і провів там обшук. Під час обшуку було виявлено 200 грамів макової соломи і чотири упаковки кодеїну, про що було відзначено у протоколі обшуку, який підписали всі присутні. На підставі протоколу обшуку було складено та залишено у квартирі громадянина Усенка письмове повідомлення, що він підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України.

**1. Чи були допущені порушення закону працівником поліції. Якщо так, то якого?**

**2. Чи були порушені засади кримінального провадження. Якщо так, то які. Розкрийте їх зміст.**

**2.** Сімнадцятирічний Фесюк і двадцятирічний Раєвський вчинили крадіжку продуктів зі складу ТЗОВ «Мрія» на суму 18 108 грн. і їм було вручено повідомлення про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України. Допит підозрюваного Фесюка слідчий провів за участю захисника Зайди. Коли Раєвський довідався про це, він заявив клопотання, щоб йому також негайно дозволили запросити захисника. При цьому Раєвський заявив усне клопотання, відзначивши, що в нашій країні всі громадяни рівні перед законом і судом. Слідчий же поставив його в нерівне становище з Фесюком, чим допустив порушення закону. Слідчий відмовив у задоволенні клопотання, мотивуючи тим, що Раєвський є повнолітнім, а в таких випадках участь захисника не є обов’язковою.

**1. У чому полягає принцип рівності громадян перед законом і судом?**

**2. Чи обґрунтовані вимоги підозрюваного Раєвського?**

**3. Чи порушив слідчий право Раєвського на захист?**

**До заняття другого.**

**1.** Прокурор, що здійснював процесуальне керівництво у кримінальному провадженні за ч. 2 ст.365 КК України, в інтерв’ю телеканалам повідомив: «Під час досудового розслідування, на думку обвинувачення, зібрано достатньо доказів, що працівниками поліції в процесі затримання особи було застосовано надмірне насильство і безпідставно спеціальні засоби, а тому вчора мною було затверджено обвинувальний акт щодо Лозового і Данилюка та скеровано його до суду. Сподіваюсь, що суд належно оцінить докази, які ми подаємо на доведення вчинених обвинуваченими дій, які виходили за межі наданих їм повноважень як працівникам поліції». Ознайомившись з даним інтерв’ю захисник одного із обвинувачених подав до суду заяву про відвід прокурора у зв’язку з порушенням ним засади кримінального провадження.

**1. Про порушення якої із засад кримінального провадження йдеться в заяві захисника? Чи обґрунтована його позиція?**

**2. Які гарантії дотримання засади, про яку йдеться у цьому випадку, передбачено у процесуальному законодавстві? Якими є наслідки її порушення?**

**2.** Розглядаючи кримінальне провадження про обвинувачення Буряка за ч. 1 ст. 296 КК України, суд установив, що обвинувачений вчинив злочин в день свого 18-річчя. Оскільки обвинувачений захисника не запросив, то суд звернувся до ЦНПД з проханням визначити захисника для здійснення захисту обвинуваченого. Однак Буряк категорично, спочатку усно, а потім і в письмовій заяві, відмовився від захисника. Він заявив, що здійснювати захист буде самостійно і сторонньої допомоги не потребує. Суд задоволив клопотання обвинуваченого.

1. **В чому полягає суть принципу забезпечення обвинуваченому права на захист?**
2. **Чи правильно поступив суд, задоволивши клопотання обвинуваченого?**
3. **Чи зміниться ситуація, коли б підсудний мав 25 років?**

**3.** З'ясувавши думку учасників судового провадження, суд виніс ухвалу такого змісту: «Беручи до уваги, що всі свідки, які не з'явилися в судове засідання, допитані під час досудового розслідування, їх показання є в матеріалах провадження та їх можна зачитати в судовому засіданні, а також те, що причина неявки свідків є поважною, суд вважає можливим продовжувати слухання справи»?

Суд розглянув справу і ухвалив обвинувальний вирок.

**1.В чому зміст засади безпосередності?**

**2. Чи допустив суд порушення засад кримінального провадження? Якщо так, то яких? В чому їх суть?**

**До заняття третього.**

**1**. У кримінальному провадженні про обвинувачення Захарченка у вчиненні злочину передбаченого ч. 1 ст.271 КК України судовий розгляд тривав понад п’ять місяців. Причинами затримки були систематичні відкладення судового розгляду, пов’язані із: неявкою потерпілого, який просив перенести день розгляду у зв’язку з хворобою (2 тижні), відпусткою судді-головуючого (2 тижні), систематичним неприбуттям свідка Гіркого, що двічі змусило суд відкласти судовий розгляд (з’явився лише на четвертий виклик), неможливістю забезпечення присутності прокурора у зв’язку з реформуванням місцевої прокуратури (відкладено на 4 тижні), відсутністю захисника обвинуваченого, який двічі не зміг взяти участь через представлення інтересів в інших судових провадженнях.

**1. Чи можна вважати в даному випадку дотримано засади забезпечення «розумності строку» провадження? Чи відповідає він законодавчим критеріям?**

**2. Як вплинули на визначення «розумності» строку причини відкладення судового розгляду?**

**3. Які гарантії щодо забезпечення засади «розумності строку» провадження містить КПК України?**

**2.** Під час апеляційного провадження колегія суддів Закарпатського апеляційного суду дійшла висновку, що вирок Виноградівського районного суду Закарпатської області потрібно скасувати та призначити новий судовий розгляд в суді першої інстанції. Підставою такого рішення стали наступні обставини.

З матеріалів провадження вбачається, що обвинувачений Гофінгер є угорцем за національністю і українською та російською мовами володіє недосконало. Копія ж обвинувального акта була йому вручена російською мовою. У матеріалах провадження є письмове клопотання обвинуваченого, в якому він просив суд, щоб захист його інтересів у суді було доручено адвокатові Гриці, який досконало володіє угорською мовою. Суд, відмовивши в задоволенні клопотання обвинуваченого, лише через 3 дні призначив захисником адвоката Дудку. Останній угорську мову знав недосконало і коли обвинуваченому стало це відомо, він відмовився від показань у суді та відмовився від захисника.

**1. Чи були допущені порушення принципів кримінального провадження на досудовому розслідуванні?**

**2. Чи були порушені принципи кримінального провадження в суді?**

**3. Чи правильні дії апеляційного суду?**

**3.** Під час розгляду кримінального провадження про обвинувачення Мацюка у вчиненні злочину, передбаченого ст. 115 КК України, свідки в судовому засіданні дали такі показання. Свідок Гец повідомив, що після того, як Мацюк схопив потерпілого Пилипчука за горло і почав його душити, останній вирвався і, пробігши 25-30 метрів, впав. Такі ж показання дав свідок Крутяков. Свідок Харченко повідомив, що в той момент, коли Пилипчук вирвався від Мацюка і побіг, його наздогнав Веремчук і наніс кілька ударів штахетою. Після цього Пилипчук впав і більше не підводився. Інші свідки повідомили, що вони на місці бійки не були, але ідучи вулицею, побачили людину, яка лежала на тротуарі, підняли її і повезли до лікарні. Як пізніше з'ясувалось, це був Пилипчук. Вони були при огляді потерпілого лікарем і чули, як останній, обстежуючи хворого, сказав: "Ще одна жертва інфаркту". Свідок Власов, який був очевидцем події, виїхав невідомо куди і показань не давав.

З висновку судово-медичного експерта, вбачається, що смерть Пилипчука настала від асфіксії. Суд визнав Мацюка винним в тому, що він схопив Пилипчука за горло і задушив його.

**1.Чи передбачено КПК України принцип повноти, всебічності та об’єктивності?**

**2. Як співвідноситься це положення із принципом встановлення об’єктивної істини?**

**3. Порушення яких принципів кримінального процесу допустив суд?**

**4. З’ясуйте суть цих принципів.**

**4.** Слідчим Галицького ВП було розпочато розслідування кримінального правопорушення за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України. Під час розслідування було встановлено, що Пилипчук, повертаючись з футбольного матчу, в трамваї вчинив крадіжку грошей у гр. Матвієнко. Цього ж вечора він наніс побої і заподіяв легкі тілесні пошкодження громадянці Мисник за те, що вона відмовилась піти з ним в кіно. З приводу даних фактів вказані громадяни подали заяви про кримінальне правопорушення до Галицького ВП.

Встановивши дійсні обставини правопорушення, слідчий вручив Пилипчуку письмове повідомлення про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч.1 ст. 185 та ч. 2 ст. 125 КК України. Однак через 5 днів гр. Матвієнко і гр. Мисник звернулись до слідчого з заявами, в яких просили не притягати Пилипчука до кримінальної відповідальності, враховуючи його молодість.

Слідчий клопотання потерпілих відхилив, мотивуючи тим, що провадження було розпочато за ознаками двох злочинів, а не одного і, що розслідування кримінального провадження фактично завершене.

Рішення слідчого було оскаржено потерпілими прокуророві (слідчому судді).

**1. Яке рішення повинен прийняти прокурор (слідчий суддя) за скаргами потерпілих?**

**2. Про порушення яких принципів кримінального провадження йдеться в описаній ситуації?**

**5.** Скасувавши вирок суду, яким комбайнера Микитку було засуджено за вчинення крадіжки 10-ти центнерів зерна на два роки позбавлення волі, судова палата у кримінальних справах апеляційного суду Волинської області в своїй ухвалі вказала: «... Місцевий суд не врахував при ухваленні вироку, що комбайнер Микитка є сумлінним виробничником, що СГТзОВ „Зоря”просило суд не позбавляти його волі... Суду першої інстанції під час нового розгляду необхідно врахувати вказані обставини і обрати Микитці міру покарання, не пов'язану з позбавленням, волі...».

**1. Розкрийте зміст засади вільної оцінки доказів.**

**2. Зробіть правовий аналіз описаної ситуації. Оцініть дії апеляційного суду з точки зору засад кримінального процесу.**