**ТЕМА 7**

**РЕЧОВІ ДОКАЗИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

# **План заняття**

1. Поняття і види речових доказів як одного з джерел доказів у кримінальному провадженні.
2. Збирання і процесуальне закріплення речових доказів.
3. Зберігання речових доказів.
4. Оцінка речових доказів.
5. Вирішення питання про речові докази в підсумкових процесуальних рішеннях.

**Нормативний матеріал та судова практика:**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012р. Ст.ст. 84, 98, 100, 103-108, 160-166, 167-169, 170-174, Глава 20-21 (ст..ст. 223; 229-231; 233-239; 252, 256, 262, 267, 271, 273, 274).
2. Інструкція про порядок вилучення, обліку, зберігання та передачі речових доказів у кримінальних справах, цінностей та іншого майна органами дізнання, досудового слідства і суду, затверджена спільним Наказом Генеральної Прокуратури України, Державної податкової адміністрації України, Верховного Суду України, Міністерства Внутрішніх Справ України, Служби Безпеки України, Державної Судової Адміністрації України від 27 серпня 2010 року N 51/401/649/471/23/125.
3. Порядок зберігання речових доказів стороною обвинувачення, їх реалізації, технологічної переробки, знищення, здійснення витрат, пов'язаних з їх зберіганням і пересиланням, схоронності тимчасово вилученого майна під час кримінального провадження. Затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. N 1104
4. Порядок передачі на зберігання тимчасово вилучених під час кримінального провадження документів, які посвідчують користування спеціальним правом. Затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. N 1104
5. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. №10 «Про судову практику у справах про злочини проти власності». (п. 28).
6. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 10 грудня 2004 року №17 «Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля». (п.п.21,22).
7. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. №5 «Про судову практику у справах про хабарництво». (п.24).
8. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 3 «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами». (пп.6-7).
9. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1989 р. №3 «Про практику застосування судами України законодавства про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної злочином, і стягнення безпідставно нажитого майна». Із змінами і доповненнями. (п.п. 19, 20).

**Додаткова спеціальна література:**

1. Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. – М.: Юрид. лит. – 1985. – 48 с.
2. Грошевий Ю.М., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному процесі: Науково-практичний посібник . – К., 2006 – 272с.
3. Задоя К.П. Вирішення питання про долю речових доказів та документів за Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року як правовий захід, відмінний від спеціальної конфіскації // Право і громадянське суспільство. – 2013. – № 4. – С.100-105. [Електрон.ресурс]. – Режим доступу: [http://lcslaw.knu.ua/index.­php/item/139](http://lcslaw.knu.ua/index.php/item/139)
4. Ковальчук С. О. Процесуальне оформлення передачі стороною обвинувачення речових доказів на зберігання та відповідальне зберігання // Право.ua 2015. № - C. 107-113.
5. Ковальчук С. О. Способи збирання речових доказів стороною обвинувачення / С. О. Ковальчук. // Часопис Національного університету «Острозька академія». Сер. : Право. - 2014. - № 2. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Choasp\_2014\_­2\_18.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Choasp_2014_2_18.pdf).
6. Ковальчук С.О. Зберігання речових доказів стороною обвинувачення // Вісник кримінального судочинства. – 2015р. - №3 (частина 1). – С.80-87.
7. Ковальчук С.О. Класифікація речових доказів у теорії кримінального процессу / Юрдичний науковий електронний журнал. – 2014. – №6 – С.203-206. [Електрон. ресурс].– Режим доступу : <http://www.lsej.org.ua/6_2014/56.pdf>
8. Ковальчук С. О. Строки зберігання речових доказів у кримінальному провадженні. // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція : зб. наук. пр. - 2015. – Вип18. - Т.2. - C. 130-132.
9. Ковальчук С. О. Процесуальна форма речових доказів у кримінальному провадженні // Право.ua - 2016. №3 - C. 157-164.
10. [Крицька І. О.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0%20%D0%86$) Інститут речових доказів за кримінальним процесуальним законодавством України та деяких зарубіжних країн: порівняльно-правовий аналіз / І. О. Крицька // [Право і суспільство](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9625400). - 2015. - № 5(3). - С. 169-174. - Режим доступу:[http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pis\_2015\_5(3)\_\_33](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pis_2015_5%283%29__33)
11. Ляш А.О., Ліщенко В.М. Речові докази у справах про одержання хабара // Часопис академії адвокатури України. Електронне фахове видання. – 2012. – №4(17) <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/Chaau/2012-4/12laopoh.pdf>
12. Ляш А.А. Вещественные доказательства в досудебных стадиях уголовного процесса. – К.,1991.
13. Павлюк В. В. Процесуальне значення та розмежування понять «документ-доказ» і «документ-речовий доказ» [Текст] / В. В. Павлюк // Митна справа. - 2013.- С. 122-126.
14. [Шехавцов Р. М.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A8%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2%20%D0%A0$) Особливості визначення окремих матеріальних об’єктів, вилучених в результаті проведення негласних слідчих (розшукових) дій, як речових доказів у кримінальному провадженні / Р. М. Шехавцов, С. С. Кудінов // [Вісник Академії адвокатури України](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9625078). - 2015. - Т. 12, № 2. - С. 217-222. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vaau\_2015\_12\_2\_29.pdf](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/vaau_2015_12_2_29.pdf)
15. Шило О.Г. Новації Кримінального процесуального кодексу України щодо процесуального порядку збирання речових доказів // Актуальні проблеми доказування у кримінальному провадженні: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної Інтернет-конференції (27 листопада 2013р., м.Одеса) / відпов. за випуск Ю.П.Аленін. – Одеса, Юридична Література, 2013. – С.22-25.
16. Шило О.Г. Речові докази як процесуальне джерело доказів // Вісник прокуратури. – 2013. – №6. – С. 76-83.

**Питання для самоконтролю**

1. Що слід розуміти під "речовими доказами" у кримінальному провадженні?
2. Чи мають якісь переваги речові докази над іншими доказами?

4. Які існують підстави для віднесення матеріального об'єкту до речових доказів?

1. Які види найбільш розповсюджених речових доказів передбачає чинний кримінальний процесуальний закон?
2. Що слід розуміти під предметами, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення?
3. Що слід розуміти під предметами, які зберегли на собі сліди кримінального правопорушення?
4. Що слід розуміти під предметами, які були об'єктом кримінально протиправних дій?
5. Що слід розуміти під грошима, цінностями та іншими речами, набутими кримінально протиправним шляхом?
6. Що слід розуміти під предметами, які містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження?
7. Що необхідно розуміти під "похідними" речовими доказами?

7. За яких умов з'являються у провадженні похідні речові докази?

1. Чи можуть бути речовими доказами документи?
2. Як відмежувати речовий доказ від документа як окремого джерела доказу?
3. Чи можуть бути речовими доказами відібрані зразки для порівняльного дослідження?
4. Які слідчі дії використовуються для збирання речових доказів?
5. Під час застосування яких заходів забезпечення кримінального провадження можуть бути одержані речові докази?
6. Які відомі ще способи одержання речових доказів?
7. Чи можна предмети, подані органам розслідування громадянами, представниками державних, громадських та інших організацій, визнати речовими доказами?
8. Який процесуальний порядок оформлення речового доказу стороною обвинувачення?
9. Чи поширюється він на сторону захисту?
10. Які науково-технічні засоби використовуються для фіксації речових доказів і чия допомога при цьому може бути використана?
11. Який порядок зберігання речових доказів стороною обвинувачення?
12. Який порядок зберігання речових доказів стороною захисту?
13. Який порядок зберігання таких речових доказів як: гроші, цінні папери, коштовності, наркотичні речовини?
14. Як слід поступити у разі втрати чи знищення стороною кримінального провадження наданого їй речового доказу?
15. Як зберігаються речові докази, що не містять слідів кримінального правопорушення, у вигляді предметів, великих партій товарів, зберігання яких через громіздкість або з інших причин неможливе без зайвих труднощів або витрати по забезпеченню спеціальних умов зберігання яких співмірні з їх вартістю, а також речові докази у вигляді товарів або продукції, що піддаються швидкому псуванню?
16. Які особливості оцінки речових доказів?
17. Чи можуть бути речові докази прямими?
18. Якими процесуальними рішеннями вирішується доля речових доказів?
19. Яке рішення приймається щодо речових доказів у разі закінчення кримінального провадження?

**Завдання і задачі**

**1.** Під час огляду місця події, (крадіжки майна з магазину способом злому дверей і проникнення через них в приміщення магазину), слідчий з допомогою експерта-криміналіста знайшов відбитки пальців на прилавку, закривавлений бинт і відбиток взуття з правої ноги, невідомо ким залишені.

**1. Який порядок фіксації речових доказів?**

**2. До якого виду речових доказів належать знайдені предмети та їх відбитки?**

**3. Як має діяти слідчий в даному випадку?**

**2.** Слідчим Національної поліції Галицького району м. Львова було розпочато провадження за фактом незаконного виготовлення, зберігання і збуту підакцизних товарів Овсієнком. Під час проведеного в його квартирі обшуку були виявлені 400 л. спирту в молочних бідонах, 230 блоків сигарет «Camel», 120 л. солодового пива в пляшках.

1. **Чи є підстави визнати виявлені предмети речовими доказами?**

**3. До якого виду речових доказів належать виявлені предмети?**

**4. Як слід поступити з продуктами, які можуть швидко зіпсуватися?**

**3.** Арбузова у зв'язку з сімейними негараздами вирішила покінчити життя самогубством і з цією метою перерізала на руці вену. Після цього залишила записку, написану кров'ю, такого змісту: "Яким ти був, таким і залишився". Поранену Арбузову було відправлено до лікарні, а в кімнаті було проведено огляд, під час якого слідчий виявив: бритву з бурими плямами, схожими на кров; згадану записку; записну книжку, в якій Арбузова щоденно занотовувала свої переживання та враження.

Слідчий склав акт вилучення виявлених предметів і приєднав його до матеріалів провадження. Бритву, записку, записну книжку зберігав в окремому пакеті.

1. **До якого виду джерела доказів належить віднести вилучені предмети?**
2. **Чи має доказове значення складений слідчим акт?**
3. **Як процесуально оформити вилучення названих предметів?**

**4.** Із розподільника Інституту експериментальної патології було викрадено 8 японських мавп – макак, яких виростили для продажу закордоном і мали намір продати їх приблизно за 100 тис. доларів США. Злочин було розкрито, мавп вилучено і повернуто законному володільцеві.

**До якого виду доказів слід віднести у цьому випадку мавп?**

**5.** В селищі Брюховичі група грабіжників скоїла напад на Пітухова. Погрожуючи фінським ножем, грабіжники запропонували Пітухову зняти плащ і годинник. Побачивши автомашину, яка наближалась по дорозі, злочинці втекли. В автомашині їхали військовослужбовці, які, дізнавшись про подію, організували переслідування злочинців і двох з них затримали. В момент затримання один із злочинців кинув у сніг якийсь блискучий предмет. Незабаром на місце події прибули працівники поліції. Вважаючи, що злочинець кинув фінський ніж, вони провели огляд місця події, але ножа не виявили через велику кількість снігу.

Через три тижні Гусєва, яка живе поблизу місця події, принесла дільничному інспектору міліції фінський ніж і заявила, що знайшла його поблизу шосе.

Працівники поліції пригадали про подію і дійшли висновку, що це і є той ніж, що розшукувався у провадженні про пограбування Пітухова. Вони передали ніж слідчому без будь-якого документального оформлення, а останній виніс постанову про приєднання фінського ножа до провадження як речового доказу.

Під час судового розгляду обвинувачені категорично заперечували належність їм ножа. Викликана в суд як свідок Гусєва заявила, що точно вказати місце, де вона знайшла ніж, не може, оскільки сніг зійшов і місцевість змінила свій вигляд. Характерних ознак знайденого ножа також назвати не може, але пам'ятає, що ніж мав різнокольорову ручку.

**1. Чи можна за таких обставин визнати ніж речовим доказом у провадженні?**

**2. Як необхідно було процесуально оформити знайдений ніж?**

**3. Яке рішення мав прийняти суд у наведеній ситуації?**

**6.** 3 вересня 2012 р. близько 11 год. ранку троє невідомих, один з яких був у формі працівника міліції, зупинили таксі, у якому знаходились головний касир міського вузла зв’язку Доля та інкасатор Василенко з 200 тис. грн., тільки що одержаних у банку. Погрожуючи вогнепальною зброєю, невідомі відібрали гроші та втекли на автомобілі “Жигулі”.

Одержавши повідомлення про це, в поліції області ввели в дію план “Сирена”. Через 50 хв. екіпаж однієї з патрульних машин виявив грабіжників на території підприємства “Дружба”. Вони, залишивши машину, намагалися втекти, але були затримані.

У залишеній ними машині виявлено гроші в сумі 199500 грн., два обрізи мисливських рушниць, патрони до них, комплект міліцейської форми, гумовий кийок.

**1. Оцініть доказове значення виявлених предметів?**

**2. До якого виду речових доказів вони належать?**

**3. Які процесуальні дії потрібно вчинити, щоб закріпити виявлені дані?**