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**1.Опис навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| Денна форма навчання |
| Кількість кредитів **6**  | напрям 08 «Право» (шифр, назва) | Нормативна |
|  | *Рік підготовки:* |
| Спеціальність 081 «Право» | 1-й |
| *Семестр* |
| Загальна кількість годин – **180** | 1-й |
| *Лекції* |
| Тижневих годин для денної форми навчання:аудиторних – **2**самостійної роботи студента – 9 | Освітньо-наукова програма ОСМагістра | **16** год. |
| *Практичні, семінарські* |
|  **16**год. |
| *Лабораторні* |
| 0 год. |
| *Самостійна робота* |
| 148 год. |
| Вид контролю: **екзамен** |

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання – 1:1,8

Мова навчання: українська

**2. Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Мета:** «Філософія права» як навчальна дисципліна *має на меті* розширити і поглибити світоглядно-методологічні уявлення та погляди студентів щодо онтологічної та соціальної сутності явища, яке у юридичній науці й практиці відображається терміно-поняттям “право”; виробити у студентів вміння використовувати філософсько-правові знання (категорії, принципи, закономірності, методологічний апарат) для розв’язання навчальних практико-прикладних та дослідницьких проблем у сфері права.

**Завдання:**

Завданням дисципліни є формування у студентів знань про:

* загальнотеоретичні положення філософії права: поняття, предмет, мтодологія філософії права, концептуальний підхід, метод дослідження, спеціально-філософські методи дослідження, дослідницькі способи;
* «право» як засіб позначення низки понять, котрі відображають різноманітні явища. Етимологічні та герменевтичні аспекти праворозуміння.
* основні типи праворозуміння: їх класифікація та загальна характеристика;
* основні філософсько-світоглядні підходи до визначення «природних» прав людини.

У кінцевому підсумку активна робота з навчальною та науковою літературою, запропонованою до вивчення досципліни, повинна сформувати у студента вміння самостійно аналізувати прочитане. Це вміння має проявитися:

* у чіткому розумінні основних понять і суджень, які містяться у книзі (статті);
* у визначенні ступеня арґументованості тих чи інших її положень;
* в усвідомленні доречності наведених у книзі (статті) прикладів, ілюстрацій, які пояснюють доведення й висновки автора;
* у здатності самостійно навести приклади певних явищ або змоделювати відповідну ситуацію;
* у здатності відокремити основні положення книги (статті) від додаткових, другорядних;
* у здібності критично поставитися до змісту книги (статті) та визначити

**Результати навчання.** Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

**Знати** основні концепції праворозуміння та основоположних прав людини.

**Вміти** використовувати позитивістський і непозитивістський підходи до праворозуміння у навчальній, практичній та дослідницькій роботі.

# Програма навчальної дисципліни

**Тема 1. ФІЛОСОФІЯ ПРАВА ЯК НАУКА: ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА.**

Праворозуміння: поняття, причини плюралізму; класифікація. Поняття філософії права та її предмета: сучасні інтерпретації. Складові філософії права: проблеми структуризації. Співвідношення загальної теорії права і держави (праводержавознавства) та філософії права.

Основні функції філософії права. Зумовленість якості (ефективності) професійної діяльності юриста його філософсько-правовими поглядами (знаннями, уявленнями).

**Тема 2. Гносеологія права**

Загальне поняття методології філософії права. Її склад (структура). Концептуальні підходи у науці філософії права як фундамент її методології (поняття, види, загальна характеристика).

Методи та способи (прийоми) дослідження у філософії права (поняття, види, загальна характеристика). Потреби, інтереси та інші чинники, що впливають на вибір та застосування методології філософсько-правових досліджень. Методологічна дисципліна та її гносеологічні постулати. Гносеологічні аномалії та їх причини. Трансформаційні перетворення у методології сучасної вітчизняної філософії права та інших галузей юридичної науки (причини, стан, тенденції).

**Тема 3. Онтологія права (позитивістське праворозуміння)**

Сутність і причини існування позитивістського типу праворозуміння. Основні етапи його розвитку. Різновиди. Легістський позитивізм. Аналітична юриспруденція Дж. Остіна. “Чисте” вчення про право Г. Кельзена. Концепція “первинних” і “вторинних” правил Г. Херта. Соціологічний позитивізм. Школа “вільного права” (Є. Ерліх, Конторович, Жені). Право як інструмент соціального контролю за боротьбою інтересів (Р. Паунд). Юридичний реалізм (К. Левеллін, Дж. Френк). Правовий інституціоналізм (Л. Дюгі, М. Оріу). Психологічний позитивізм у філософії права. Правопсихологічна концепція Л.Петражицького та її подальші прояви. Екзістенціалістське праворозуміння. Комунікативне праворозуміння. Герменевничне праворозуміння. Право як наслідок індивідуального інтелектуального визнання. Комплексні (інтегральні) різновиди позитивістського праворозуміння. Марксистське праворозуміння. Антропологічне праворозуміння з позиції позитивізму. Здобутки й проблеми позитивістського типу праворозуміння.

**Тема 4. Онтологія права (непозитивістське («природне») праворозуміння)**

Сутність «природного» праворозуміння. Неминуче оцінювальний зміст знань щодо соціальних явищ – об’єктивна причина, виникнення та існування такого типу праворозуміння.

Загальна характеристика “природного” праворозуміння. “Класичне” й сучасне “природне” праворозуміння. Основні його різновиди (класифікації). Антропологічний підхід – філософсько-методологічний фундамент сучасного наукового “природного” праворозуміння.

Основоположні права людини – онтологічна основа “природного” праворозуміння у ХХ-ХХІ ст. Здобутки і проблеми “природного” праворозуміння. Неминучість співіснування позитивістського і “природного” типів праворозуміння.

**Тема 5. Антропологія права (Основоположні права людини: соціально-філософський вимір)**

Поняття основоположних “природних” прав людини: основні філософсько-світоглядні підходи (легістський, етнічний, психологічний, релігійний, природничо-біологічний, природничо-соціальний); їх порівняльна характеристика. Соціальні чинники та герменевтичні закономірності розуміння (інтерпретації) прав людини. Сутність основоположних прав людини як соціального явища. Чинники та герменевтичні закономірності розуміння (інтерпретації) прав людини. Гідність людини як фундамент усіх її “природних” основоположних прав. Проблема класифікації прав людини. Здійснення прав людини; проблеми його обмежування. Межі прав людини (поняття, класифікація). Принципи та підстави встановлення та застосування правообмежень. Загальні тенденції розвитку прав і свобод людини (соціально-філософський аспект). Діалектика універсалізації назв та урізноманітнення змісту й меж прав людини. Стандарти прав людини.

**Тема 6. Аксіологія права**

Загальне поняття цінностей. Їх класифікація. Поняття цінності права. Аксіологія “природного” права і позитивного права. Цінність права для людини; її показники. Цінність права для соціальної групи (спільність, об’єднання); її показники. Цінність права для суспільства, її показники. Необхідність і проблеми зростання цінності права в умовах глобалізації. Правовиховні аспекти аксіології права.

**4. ІНФОРМАЦІЙНИЙ ОБСЯГ ДИСЦИПЛІНИ**

|  |  |
| --- | --- |
| **назви тем** | **Кількість годин** |
| **Денна форма** | **Заочна форма** |
| **Усього**  | **у тому числі** | **Усього**  | **у тому числі** |
| **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **ср** | **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **ср** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Предмет філософії права «Праворозуміння» | 22 | 2 | 2 |  |  | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Методологія філософії права | 22 | 2 | 2 |  |  | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Позитивістське праворозуміння | 22 | 2 | 2 |  |  | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Соціологічний позитивізм | 22 | 2 | 2 |  |  | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| “природне” праворозуміння | 23 | 2 | 2 |  |  | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Інтегральне праворозуміння | 23 | 2 | 2 |  |  | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Філософія прав людини | 23 | 2 | 2 |  |  | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Людська гідність як основа природних прав людини | 23 | 2 | 2 |  |  | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Разом** | **180** | **16** | **16** |  |  | **148** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Лекційний курс (денна - 16 год.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Назва теми** | **Кількість****годин****(денна)** |
| 1 | **Тема 1.** Предмет філософії права «Праворозуміння» | 2 |
| 2 | **Тема 2.** Методологія філософії права | 2 |
| 3 | **Тема 3.** Позитивістське праворозуміння | 2 |
| 4 | **Тема 4.** Соціологічний позитивізм | 2 |
| 5 | **Тема 5.** “природне” праворозуміння | 2 |
| 6 | **Тема 6.** Інтегральне праворозуміння | 2 |
| 7 | **Тема 7.** Філософія прав людини | 2 |
| 8 | **Тема 8.** Людська гідність як основа природних прав людини | 2 |
|  | **Разом** | **16** |

**Практичні заняття (денна - 16 год.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Назва теми** | **Кількість****годин****(денна)** |
| 1 | **Тема 1.** Предмет філософії права «Праворозуміння» | 2 |
| 2 | **Тема 2.** Методологія філософії права | 2 |
| 3 | **Тема 3.** Позитивістське праворозуміння | 2 |
| 4 | **Тема 4.** Соціологічний позитивізм | 2 |
| 5 | **Тема 5.** “природне” праворозуміння | 2 |
| 6 | **Тема 6.** Інтегральне праворозуміння | 2 |
| 7 | **Тема 7.** Філософія прав людини | 2 |
| 8 | **Тема 8.** Людська гідність як основа природних прав людини | 2 |
|  | **Разом** | **16** |

**Самостійна робота (денна - 148 год.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Назва теми** | **Кількість****годин****(денна)** |
| 1 | **Тема 1.** Предмет філософії права «Праворозуміння» | 18 |
| 2 | **Тема 2.** Методологія філософії права | 18 |
| 3 | **Тема 3.** Позитивістське праворозуміння | 18 |
| 4 | **Тема 4.** Соціологічний позитивізм | 18 |
| 5 | **Тема 5.** “природне” праворозуміння | 19 |
| 6 | **Тема 6.** Інтегральне праворозуміння | 19 |
| 7 | **Тема 7.** Філософія прав людини | 19 |
| 8 | **Тема 8.** Людська гідність як основа природних прав людини | 19 |
| **Разом** | **148** |

**5. Методи контролю**

- поточний контроль;

- підсумковий контроль;

*Поточний контроль* здійснюється під час проведення практичних занять і має на меті перевірку знань студентів відповідно до планів практичних занять, рівня опрацювання рекомендованої літератури та виконання творчих і практичних завдань, передбачених методичними матеріалами.

*Підсумковий контроль* здійснюється з врахуванням поточного контролю та іспиту. В цілому оцінювання здійснюється за 100-бальною шкалою (поточний контроль – 50 балів; іспит - 50).

**6. Розподіл балів, що присвоюється студентам**

Розподіл балів, які отримують студенти для екзамену

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Поточна успішність** | **Іспит**  | **Сума** |
| Т1-Т8 | Т1-Т8 |  |
| 50 | 50 | 100 |

Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою (для екзаменів і заліків).

* максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується екзаменом, становить за поточну успішність 50 балів, на екзамені – 50 балів;
* при оформленні документів за екзаменаційну сесію використовується таблиця відповідності оцінювання знань студентів за різними системами.

**Шкала оцінювання: Університету , національна та ECTS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка в балах** | **Оцінка ECTS** | **Визначення** | **За національною шкалою** |
| **Екзаменаційна оцінка, оцінка з диференційованого заліку** | **Залік** |
| 90 – 100 | **А** | *Відмінно* | *Відмінно* | *Зараховано* |
| 81-89 | **В** | ***Дуже добре***  | ***Добре*** |
| 71-80 | **С** | ***Добре*** |
| 61-70 | **D** | ***Задовільно***  | ***Задовільно***  |
| 51-60 | **Е**  | ***Достатньо*** |

**90-100 балів (відмінно)** - виставляється студенту, який дав повну і правильну відповідь на всі питання, що базуються на знанні нормативно-правових актів, судової практики та спеціальної літератури. Прояви уміння застосування набуті знання до конкретних суспільно-економічних ситуацій та здібності аналізу джерел вивчення даного курсу.

**81-89 балів (дуже добре)** - виставляється студенту, який дав не цілком повну але правильну відповідь на всі питання, що базується на знанні предмету.

**71-80 балів (добре)** - виставляється студенту, який дав повну і правильну відповідь, але не на всі питання, або відповідь не базується на всіх складових джерелах вивчення. Тобто знав нормативно-правовий акт та судову практику але не знав інформації, що міститься у спеціальній літературі, чи інформації, яка міститься у інших джерелах. Однак у підсумку його відповідь повинна базуватись не менше ніж на двох базових джерелах.

**61-70 балів (задовільно)** - виставляється студенту, який не дав вичерпної детальної відповіді на питання контрольних завдань і яка базується тільки на одному із рекомендованих джерел вивчення матеріалу.

**51-60 балів (достатньо)** - виставляється студенту, який не дав вичерпної (достатньої) відповіді на питання контрольних завдань та не може назвати джерела інформації навчальної дисципліни.

**0-50 балів (незадовільно)** - виставляється студентові, який виявив значні прогалини в знаннях основного навчального матеріалу, допустив принципові помилки у виконанні передбачених програмою завдань, незнайомий з основною юридичною літературою з дисципліни.

**7. Рекомендована література**

1. Аксіологічні проблеми права // Актуальні проблеми держави і права. Вип.41. – Одеса, 2008.
2. Анохін Ю.І., Гудима Д.А. Антропологічна парадигма як прояв тенденції антропологізації предмета філософії права // Філософія права: проблеми та підходи. Навчальний посібник. – Львів, 2005. – С.67-80.
3. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. – М., 2001.
4. Алексеев С.С. Философия права. История и современность. Проблемы. Тенденции. Перспективы. – М.: НОРМА, 1999.
5. Андрусяк Т.Г. Історія політичних та правових вчень. – Львів, 2002.
6. Бандура О.О. Вступ до філософії права. Предмет філософії права // Філософія права: Навч.посібн. – К., 2000.
7. Бачинін В.А., Панов М.І. Філософія права: Підручник для юрид. спец-тей вищих навч. закладів освіти. – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2002.
8. Дудаш Т. Правономінаційні закономірності як чинник праворозуміння (слов’яномовний аспект)// Юридична Україна. – 2004. - №7. – С. 8-16.
9. Кельзен Г. Чисте правознавство. – К., 2004.
10. Ковлер А.И. Антропология права. – М., 2002.
11. Козловський А.А. Право як пізнання. Вступ до гносеології права. - Чернівці., 1999.
12. Кузнєцов В. Філософія права. Історія та сучасність (Навч. посібн.). – К., 2003.
13. Максимов С.И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. – Х., 2002.
14. Нерсесянц В.С. Философия права. – М., 2001.
15. Орзих М. Человеческое измерение права: доктринальная ретроспектива и современная постановка проблемы // Юридичний вісник. – 2005. - № 3.
16. Петражицкий Л. Теория права и государства в связи с теорией нравственности // История политических и правових учений. Хрестоматия. – Х., 1999.
17. Политико-правовые ценности. – Москва, 2006.
18. Поляков А.В. Общая теория права. – Санкт-Петербург, 2004.
19. Рабинович П.М. Социалистическое право как ценность. Изд.2. – Одесса, 2006.
20. Рабінович П.М. Основи загальної теорії держави і права. Вид. 10-те. – Львів, 2008.
21. Рабінович П.М. Права людини: Концептуальні засади // Права людини і громадянина: проблеми реалізації в Україні. – К., 1998.
22. Рабінович П.М. Праворозуміння: сутність, класифікації, нездоланність плюралізму // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2007. - № 5.
23. Рабінович П.М. Проблеми трансформації методології вітчизняного правознавства: досягнення, втрати, перспективи // Вісник Академії правових наук України. – 2002. - №4. (або Юридична Україна. – 2003. - №1).
24. Рабінович П.М. Філософія права: деякі наукознавчі аспекти // Вісник Академії правових наук України. – 1997. - № 1. – С. 36-41.
25. Рабінович П.М., Панкевич І.М. Здійснення прав людини: проблеми обмежування. – Львів, 2001.
26. Рабінович П.М., Хавронюк М.І. Права людини і громадянина. Навч. Посіб. – К., 2004.
27. Рулан Н. Юридическая антрпопология. – М., 1999.
28. Філософія права: Навч. посіб. / О.Г. Данільян, Л.Д. Байрачна, С.І. Максимов та ін.; За заг. ред. О.Г. Данільяна. – К.: Юрінком Інтер, 2002.
29. Філософія права: Навч. посібн /О.О. Бандура, С.А. Бублик та ін. за заг. рец. М.В. Костицького. - К.: Юрінком Інтер, 2000.
30. Філософія права: проблеми та підходи. Навч. посіб. для студентів спеціальності “Правознавство”/ За загальною редакцією П.М. Рабіновича. - Львів: юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2005. – 290 с.
31. Шульженко Ф.П., Андрусяк Т.Г. Історія політичних і правових вчень. – К., 1998.

Допоміжна

1. Агарков М.М. Ценность частного права // Правоведение. – 1992. – №1- 2.
2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999.
3. Алексеев С.С. Тайна права. Его понимание, назначение, социальная ценность. – М.: Издательство НОРМА, 2001. .
4. Антропологія права: філософський та юридичний виміри (стан, проблеми, перспективи): Статті учасників Другого всеукраїнського «круглого столу» (м. Львів, 1-2 грудня 2006 року). – Львів: Край, 2007. – 340 с.
5. Бандура О. Основні цінності права як система // Право України – 2008 – № 5 – С. 14-19.
6. Бачинин В.А. Философия права: Конспект лекцій. – Харьков: Консум, 2002.
7. Бачинін В.А., Журавський В.С., Панов М.І. Філософія права: Словник – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2003. – 408 с.
8. Бачинін В.А., Журавський В.С., Панов М.І. Філософія права: Підручник для юридичних спец-тей вищих навч. закладів. – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2003. – 472 сБердяев Н.А. Философия свободы. – М.: ООО „Издательство АСТ”, 2004.
9. Біленчук П.Д., Гвоздецький В.Д., Сливка С.С. Філософія права: Навчальний посібник / За ред. П.Д. Біленчука. – К.: Атіка, 1999.
10. Бехруз Х. Праворозуміння, розуміння права і правова система // Право України – 2010. – № 4. – С. 143-147.
11. Братасюк М.Г. Природно-правова парадигма в постмодерній філософсько-правовій думці // Проблеми філософії права. Том І. – К.-Чернівці: Рута, 2003. – С.167-172.
12. Брюґґер В. Образ людини у концепції прав людини // Проблеми філософії права. Том І. – К.-Чернівці: Рута, 2003. – С.136-146.
13. Бурлай Є.В. Дуалізм „природного” та „позитивного” в праві як філософська проблема // Проблеми філософії права. Том І. – К.-Чернівці: Рута, 2003. – С.83-85.
14. Бусова Н.А. Модернизация, рациональность, право. – Харков, 2004.
15. Варламова Н. Право и справедливость: соотношение в контексте различных типов правопонимания // Право України – 2010. – № 4. – С. 70-75.
16. Власов Ю.Л. Теоретико-правові проблеми тлумачення норм права // Правова держава. – К., 1999. – Вип.10. – С.364-372.
17. Гаєк Ф.А. Право, законодавство і свобода. – К., 2000.
18. Гаєк Ф.А. Рівність, цінність і чесноти // Сучасна політична філософія: Антологія / Пер. з англ. – Упоряд. Я. Кіш. – К.: Основи, 1998. – С.114-136.
19. Гасанов К.К. Основные права человека: вопросы неотчуждаемости: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. – 64 с.
20. Гегель Г. В. Ф. Основи філософії права або природне право і державознавство / Пер.з нім. – К.: Юніверс, 2000. – 336 с.
21. Геселев О. Зміна пануючого праворозуміння як обов’язкова умова впровадження відновного правосуддя в Україні (філософсько-правовий аспект) // Право України – 2010. – № 3. – С. 106-114.
22. Гомьен Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская Социальная Хартия: право и практика. – М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1995. – 598с.
23. Грасхоф К. Принцип верховенства права в конституційному судочинстві // Вісник Конституційного Суду України. – 2000. – № 4.
24. Гревцов Ю. К правопониманию: правовые отношения в связи с юридическими фактами и нормами права // Право України – 2010. – № 4. – С. 148-155.
25. Гудима Д.А. До запитання про концептуальні підходи: Філософсько-антропологічний підхід – методологічний фундамент сучасної юридичної науки // Проблеми філософії права. – 2003. – Том 1. – С.122-125.
26. Гудима Д.А. До запитання про підходи до розуміння прав людини: 1) Деякі антропологічні засади прав людини // Актуальні проблеми держави і права: Зб. наук. праць. Вип. 18. – Одеса, 2003. – С.21-24; 2) Людинорозуміння у правовій науці (до характеристики сучасного поняттєвого апарату) // Проблеми філософії права. – 2005. – Том 2.
27. Дженіс М., Кей Р., Бредлі Е. Європейське право у галузі прав людини: джерела і практика застосування: Пер. з англ. – К.: АртЕк, 1997. – 583с.
28. Добрянський С.П. Права людини деякі проблеми загальної теорії прав людини – Юридична Україна. – 2003 р. – С. 25 – 31.
29. Добрянський С. Права та свободи людини: класична доктрина та сучасна концепція (до порівняльної характеристики) // Вісник Львівського Університету. Серія юридична. – Випуск 36. – Львів. – 2001. – С. 1 – 7.
30. Заєць А.П. Світоглядні основи праворозуміння // Вісник Академії правових наук України. – 1997. – №12 (9).
31. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Графский В.Г. и др; Под общ. ред. В.С. Нерсесянца.-2-е, стереотип. Изд.- М.: НОРМА- ИНФРА-М, 2000. 2.036.115
32. Історія філософії права. Філософія права., Вип.3. - К., 2001.
33. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. - М.,1965.I-238224
34. Кельзен Г. Чистое учение о праве. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – Х., 1999
35. Керимов Д.А. Методология права. - М.,2000.
36. Керимов Д.А. Основы философии права. - М.,1992.
37. Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. - М.,1986. I-458386
38. Кистяковский Б.А. Философия и социология права /Изд. Подгот. Давыдов Ю.Н. Сапов В.В. .- СПб: Рус. христиан. гуманит ин-т. 1998, 3.014.711
39. Козловский А.А. Право як пізнання. Вступ до гносеології права. – Чернівці, 1999.
40. Козюбра М. Праворозуміння: поняття, типи та рівні // Право України – 2010. – № 4. – С. 10-21.
41. Кузнецов К.А. История философии права. - Одесса.,1917.
42. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. – М.: ИКД «Зерцало М», 2002. – С.123-152.
43. Лібералізм: Антологія / Упоряд. О. Проценко, В. Лісовий. – К.: Смолоскип, 2002. – Частина I-III, VI.
44. Максимов С. Права людини: універсальність і культурна різноманітність // Право України – 2010. – № 2. – С. 36-43.
45. Малахов В.П. Философия права. Учебное пособие. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. – С.166-214, 243-275.
46. Мартышин О. Класичесские типы правопонимания и “новые теории права” // Право України – 2010. – № 4. – С. 92-99.
47. Мельничук О., Горобець К. Аксіологічні основи права // Право України – 2010. – № 4. – С. 220-224.
48. Мережко А.А. Юридическая герменевтика и методология права // Проблеми філософії права. Том І. – К.-Чернівці: Рута, 2003. – С.159-162
49. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. – М., 1991. – 147с.
50. Оборотов Ю.М. Традиции и новации в правовом развитии: Монография. – Одесса: Юридична література, 2001. – Гл.1-2.
51. Оборотов Ю. Праворозуміння як аксіоматичне начало (постулат) права // Право України – 2010. – № 4. – С. 49-55.
52. Ожеван М.А. Свобода як усвідомлена необхідність творчості // Метаморфози свободи: спадщина Бердяєва у сучасному дискурсі (до 125-річчя з дня народження М.О. Бердяєва): Український часопис російської філософії. Вісник Товариства російської філософії при Українському філософскому фонді. Вип.1. – К.: Вид. ПАРАПАН, 2003. – С.526-536.
53. Окіншевич Л. Вступ до науки про право і державу.- Мюнхен, 1987. III. П 644.967.
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