

## Теорія кримінально-правової кваліфікації - магістри бк заочне

В якому значенні поняття "кваліфікація" вживається в кримінальному праві:

- кваліфікація - це розподіл злочинів на групи залежно від ступеня їх тяжкості;
- кваліфікація - це характеристика певного виду роботи, що встановлюється залежно від її складності, точності та відповідальності;
- кваліфікація - це характеристика предмета або явища, віднесення його до певної категорії, групи, визначення якості, оцінка;
- кваліфікація - це визначення місця кримінально-правової норми в системі Особливої частини кримінального законодавства;
- кваліфікація - це оцінка діяння з точки зору кримінального закону шляхом встановлення кримінально-правової норми, яка передбачає вчинене діяння.

В якому значенні поняття "кваліфікація" вживається в кримінальному праві:

- кваліфікація - це характеристика предмета або явища, віднесення його до певної категорії, групи, визначення якості, оцінка;
- кваліфікація - це визначення співвідношення між нормами Загальної та Особливої частини кримінального закону;
- кваліфікація - це ступінь, рівень, професійної підготовки працівника, наявність у нього знань, умінь і навичок, необхідних для виконання певного виду роботи;
- кваліфікація - це встановлення відповідності між фактичними ознаками діяння і ознаками, передбаченими кримінально-правовою нормою;
- кваліфікація - це звільнення від кримінальної відповідальності на підставі норм Особливої частини КК.

В якій відповіді наведене правильне положення, яке стосується кримінально-правової кваліфікації:

- правила кримінально-правової кваліфікації вичерпно закріплені в нормах Особливої частини КК;
- кримінально-правова кваліфікація полягає в ретроспективній оцінці діяння;
- формулювання звинувачення повинно містити посилання на деякі норми кримінального закону, які передбачають вчинене посягання;
- формула кваліфікації злочинів в процесуальних документах не наводиться;
- суб'єктами офіційної кримінально-правової кваліфікації є всі учасники кримінального процесу.

В якій відповіді наведене правильне положення, яке стосується кримінально-правової кваліфікації?

- всі правила кримінально-правової кваліфікації викладені в нормах Загальної частини кримінального законодавства;
- суб'єктами офіційної кримінально-правової кваліфікації є всі зацікавлені особи;
- при кримінально-правовій кваліфікації посилаються лише на норми Особливої частини КК;
- норми Загальної частини КК при кримінально-правовій кваліфікації не використовуються;
- кваліфікація злочинів є одним із видів кримінально-правової кваліфікації.

В якій відповіді вказаний суб'єкт кримінально-правової кваліфікації:

- обвинувачений;
- прокурор;
- захисник;
- потерпілий від злочину;
- особа, яка проводить журналістське розслідування

В якій відповіді вказаний суб'єкт кримінально-правової кваліфікації:

- підозрюваний;

- член парламентської слідчої комісії;
- представник неповнолітнього потерпілого;
- цивільний позивач;
- місцевий суд;

В якій відповіді вказаний суб'єкт кримінально-правової кваліфікації:

- студент, який готує скаргу у власній кримінальній справі;
- помічник судді Верховного Суду України;
- професор кафедри кримінального права;
- начальник слідчого відділення;
- голова комітету Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю.

Що є фактичною підставою для зміни проведеної кримінально-правової кваліфікації:

- встановлення нових фактичних обставин справи, які є ознаками складу злочину;
- встановлення фактів зловживань з боку слідчого;
- зміна кримінального закону;
- персональні зміни офіційних суб'єктів кваліфікації;
- залучення до участі у справі нових учасників кримінального процесу.

Що є фактичною підставою для зміни проведеної кримінально-правової кваліфікації?

- перехід на пенсію слідчого, який раніше розслідував кримінальну справу;
- видання постанови Пленуму Верховного Суду України, в якій даються нові роз'яснення з питань кваліфікації певних діянь;
- видання акта амністії, який передбачає звільнення від кримінальної відповідальності певних категорій осіб;
- виявлення того, що прокурор перешкодив здійсненню права на захист;
- визнання недоведеними тих фактичних обставин справи, які раніше вважалися встановленими.

В якій відповіді правильно сформульовано поняття аналогії в кримінальному праві:

- аналогія - це поширювальне тлумачення кримінально-правових норм;
- аналогія - це спосіб подолання колізій між кримінально-правовими нормами;
- аналогія - це застосування до суспільних відносин, які вимагають правового регулювання, але прямо не передбачених законодавством правових норм, які регламентують схожі правові відносини, або ж загальних начал і принципів певної галузі права чи правового інституту;
- аналогія - це логічне тлумачення кримінально-правової норми;
- аналогія - це прогалина у законодавстві.

Чи допускається аналогія у застосуванні кримінально-правових норм:

- відповідно до чинного КК аналогія у застосуванні кримінально-правових норм заборонена;
- кримінально-правові норми можуть застосовуватися за аналогією без будь-яких обмежень;
- аналогія допускається з дозволу на те місцевого суду;
- аналогія не допускається при застосуванні норм Загальної частини і може мати місце при застосуванні норм Особливої частини;
- кримінально-правові норми можуть застосовуватися за аналогією лише за наявності прогалин у законодавстві.

Що є об'єктом кваліфікації:

- кримінально-правова норма;
- особа, яка вчинила злочин;
- винність особи у вчинення злочину, яка підлягає кримінально-правовій оцінці;
- вчинене суспільнонебезпечне діяння, яке підлягає кримінально-правовій оцінці;
- норми Особливої частини кримінального законодавства України.

Хто є (виступає) суб'єктом кримінально-правової кваліфікації:

- особа, яка вчинила злочин;
- встановлення відповідності між ознаками фактично вчиненого діяння і ознаками злочину, закріпленими законом;
- органи держави, уповноважені законом здійснювати кримінально-правову оцінку діянь громадян;
- органи державної виконавчої влади;
- правоохоронні органи держави.

Яка особа чи орган вправі давати слідчому обов'язкові вказівки з питань кваліфікації злочинів:

- олова районної Ради;
- начальник слідчого відділу;
- господарський суд;
- начальник відділу внутрішніх справ;
- всі названі вище особи.

Яка особа чи орган вправі давати слідчому обов'язкові вказівки з питань кваліфікації злочинів:

- прокурор;
- адвокат;
- потерпілий - в справах, які порушуються не інакше, як за його скаргою;
- голова районної державної адміністрації;
- жодна з осіб, вказаних вище.

Що є нормативною підставою кваліфікації злочинів:

- статті лише Особливої частини КК України;
- норма кримінального закону, яка передбачає вчинене посягання як злочин;
- вчинене суспільно-небезпечне діяння;
- діяльність органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури, суду;
- внутрішнє переконання особи, яка проводить кваліфікацію посягання.

За наявності якої стадії вчинення злочину скоєне кваліфікується без посилання на статті розділу Загальної частини КК України "Злочини, його види та стадії":

- готування до злочину;
- закінчений замах на злочин;
- закінчений злочин;
- незакінчений замах на злочин;
- виявлення умислу на вчинення злочину.

Злочини, вчинені яким співучасником (співучасником якого виду) слід кваліфікувати з посиланням на відповідну частину ст.27 КК:

- ініціатором;
- організатором;
- причетним до злочину;
- особою, яка не повідомила про вчинений злочин;
- жодним із співучасників.

Злочини, вчинені яким співучасником (співучасником якого виду) слід кваліфікувати з посиланням на відповідну частину ст.27 КК:

- зачинщиком;
- особою, яка здійснила добровільну відмову від доведення злочину до кінця;
- активним учасником;
- особою, яка не повідомила про вчинений злочин;
- підбурювачем.

У якій (яких) із відповідей правильно названо державні органи, які є суб'єктами кримінально-правової кваліфікації?

- лише суд;
- орган дізнання;
- орган досудового слідства;
- прокуратура;
- лише правоохоронні органи.

У якій (яких) із відповідей правильно названо державні органи, які є суб'єктами кримінально-правової кваліфікації?

- виключно органи, які здійснюють правоохоронні і правозастосовчі функції;
- суд;
- Верховна Рада України в частині встановлення того, які діяння є злочинними;
- органи виконавчої влади в частині встановлення спеціальних правил, порушення яких є злочинним;
- прокуратура.

У якій (яких) із відповідей правильно названо державні органи, які є суб'єктами кримінально-правової кваліфікації?

- лише суд;
- орган дізнання;
- орган досудового слідства;
- прокуратура;
- лише правоохоронні органи.

У якій (яких) із відповідей правильно названо державні органи, які є суб'єктами кримінально-правової кваліфікації?

- виключно органи, які здійснюють правоохоронні і правозастосовчі функції;
- суд;
- Верховна Рада України в частині встановлення того, які діяння є злочинними;
- органи виконавчої влади в частині встановлення спеціальних правил, порушення яких є злочинним;
- прокуратура.

У якій (яких) із відповідей правильно охарактеризовано поняття кримінально-правової кваліфікації?

- це систематизація злочинів за ступенем тяжкості;
- це систематизація злочинів за ступенем суспільної небезпеки;
- це визначення суспільної небезпеки злочинного посягання;
- це визначення статті кримінального закону, яка передбачає скоєне діяння;
- це процес відмежування злочинів від адміністративних правопорушень;

У якій (яких) із відповідей правильно охарактеризовано поняття кримінально-правової кваліфікації?

- це встановлення відповідності між кримінально-правовою нормою і злочинним діянням;
- це оцінка кримінальної протиправності скоєного діяння;
- це діяльність компетентних органів із розслідування злочинів;
- це процес встановлення вини у скоєному злочині;
- це встановлення відповідності між нормою кримінального права і фактичними даними, що стосуються скоєного злочину;

Назвіть стадії кримінально-правової кваліфікації

- стадія вибору правової норми;
- стадія встановлення відповідності між ознаками діяння та нормою;

- стадія юридичного закріплення результатів кваліфікації;
- стадія розмежування складів злочинів;
- стадія складання процесуальних документів.

Назвіть ознаки кримінально-правової кваліфікації

- результатом кримінально-правової кваліфікації завжди є констатація. Що вчинене є злочином;
- в ході кримінально-правової кваліфікації оцінюється будь-яке діяння;
- терміни «кримінально-правова кваліфікація» та «кваліфікація злочинів» позначають тотожні поняття;
- це частина (етап) процесу застосування кримінального закону;
- зміст кримінально-правової кваліфікації полягає у визначенні кримінально-правової норми, яка передбачає вчинене діяння.

Вкажіть вимоги до формули кваліфікації.

- у вказівці в формулі кваліфікації на кримінальний закон, за яким кваліфікують діяння достатньо використання аббревіатури КК;
- достатньо посилання у формулі кваліфікації лише на номер статті, без посилання на частини і пункти;
- у формулі кваліфікації повинен бути названий кримінальний закон, за яким кваліфікують діяння;
- у формулі кваліфікації завжди треба посилатися на ст. 22 КК України «Вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність»;
- формула кваліфікації за жодних умов не повинна містити посилань на статті Загальної частини КК України.

Виберіть положення, які відображають значення правильної кримінально-правової кваліфікації.

- правильна кваліфікація служить забезпеченню прав та законних інтересів потерпілого;
- правильна кваліфікація лежить в основі справедливого призначення покарання
- правильна кваліфікація жодного значення немає, головне правильно призначити покарання;
- правильна кваліфікація має виключно кримінально-правове значення;
- правильна кваліфікація детермінує вирішення питань, пов'язаних із звільненням від кримінальної відповідальності

Що є фактичною підставою кваліфікації злочинів:

- кримінально-правова норма;
- інформація про діяння, здобута законним шляхом;
- стаття Особливої частини кримінального законодавства України;
- діяльність органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду;
- покарання, яке передбачене за діяння, що підлягає кваліфікації.

Злочини, вчинені яким саме співучасником (співучасником якого виду) слід кваліфікувати з посиланням на відповідну частину ст.27 КК:

- підбурювачем;
- організатором;
- причетним до злочину;
- особою, яка не повідомила про вчинений злочин;
- пособником.

У якій (яких) із відповідей правильно названо стадії кримінально-правової кваліфікації?

- стадія юридичного закріплення результатів кваліфікації;
- стадія юридичного закріплення кваліфікації;
- стадія юридичного закріплення формулювання кваліфікації;

- стадія юридичного закріплення мотивації кваліфікації;
- стадія юридичного закріплення результатів розмежування;

№ 27, 0, 1, 2, 1, 90

У якій (яких) із відповідей правильно названо види кваліфікації суспільно-небезпечних діянь, які не є злочинами?

- кваліфікація готування до злочину;
- кваліфікація виявлення наміру вчинити злочин;
- кваліфікація суспільно небезпечних діянь неосудних;
- кваліфікація суспільно-небезпечних діянь, вчинених за обставин, що виключають їх злочинність;
- кваліфікація малозначних діянь;

У якій (яких) із відповідей правильно названо стадії кримінально-правової кваліфікації?

- стадія встановлення відповідності між ознаками діяння і нормою;
- стадія встановлення відповідності між ознаками діяння і статтею Особливої частини КК України;
- стадія встановлення відповідності між ознаками діяння і банкетними нормами, які передбачають конкретний вид порушеного правила;
- стадія вибору правової норми;
- стадія формулювання результатів кваліфікації;

У якій (яких) із відповідей правильно названо стадії кримінально-правової кваліфікації?

- стадія впорядкування зібраних фактичних даних;
- стадія юридичного закріплення результатів кваліфікації;
- стадія вибору правової норми;
- стадія вибору статті Особливої частини КК України;
- стадія доведення наявності ознак складу злочину;

У якій (яких) із відповідей правильно названо стадії кримінально-правової кваліфікації?

- стадія вибору правової норми;
- стадія висунення версій кваліфікації;
- стадія оцінки суспільної небезпеки діяння;
- стадія встановлення відповідності між ознаками діяння і нормою;
- стадія мотивування кваліфікації;

У якій (яких) із відповідей правильно названо види кваліфікації суспільно-небезпечних діянь, які не є злочинами?

- кваліфікація суспільно небезпечних діянь неосудних;
- кваліфікація діянь вчинених дипломатичними представниками іноземної держави;
- кваліфікація діянь осіб на яких згідно міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, не поширюється дія КК України;
- кваліфікація суспільно небезпечних діянь вчинених обмежено осудними;
- кваліфікація суспільно небезпечних діянь вчинених особами, які не досягли 16 річного віку;

У якій (яких) із відповідей правильно названо види кваліфікації злочинів?

- кваліфікація готування до злочину;
- кваліфікація множинності злочинів;
- кваліфікація суспільно небезпечних діянь вчинених неосудними;
- кримінально-правова кваліфікація;
- відмежування злочинів і адміністративних правопорушень;

Назвіть випадки, коли обов'язок провести кримінально-правову оцінку покладається на громадян.

- кримінально-правову оцінку діяння здійснюють громадяни, реалізуючи своє право на необхідну оборону, затримання злочинця;
- кримінально-правову оцінку діянь інших осіб здійснюють громадяни, коли вчиняють дії які становлять об'єктивну сторону склад злочину, передбаченого ст. 396 «Приховування лочину» КК України;
- потерпілий здійснює кримінально-правову оцінку діянь інших осіб у справах приватного обвинувачення;
- потерпілий завжди виступає суб'єктом кримінально-правової кваліфікації
- у жодній ситуації у громадянина не виникає обов'язку здійснювати кримінально-правову оцінку діяння.

В яких випадках санкції статті кримінального закону використовуються у кримінально-правової кваліфікації

- у кримінально-правовій кваліфікації санкції використовуються завжди;
- у призначенні покарання;
- у розмежуванні складів злочинів;
- коли вид та розмір покарання дають можливість визначити зміст окремих ознак складу злочину;
- всі відповіді правильні.

Назвіть ознаки принципів кримінально-правової кваліфікації

- це будь-які правила кваліфікації;
- закріплені у Кримінальному кодексі та Конституції України;
- стабільність;
- наукова обґрунтованість;
- системний характер.

Назвіть ознаки принципів кримінально-правової кваліфікації

- це будь-які правила кваліфікації;
- закріплені у Кримінальному кодексі та Конституції України;
- це правила, які застосовуються свідомо;
- наукова обґрунтованість;
- це найбільш загальні правила кваліфікації.

Які з принципів кримінально-правової кваліфікації закріплені нормативно?

- офіційності;
- повноти;
- всі принципи;
- стабільності;
- вирішення спірних питань на користь особи, дії якої кваліфікуються.

В якій відповіді названо один із принципів кримінально-правової кваліфікації:

- повнота кваліфікації;
- заборона внесення змін в проведеному кваліфікацію;
- врахування положень загальних принципів міжнародного права;
- доступність кваліфікації для сприйняття та оцінки;
- ієрархічність кваліфікації.

В якій відповіді названо один із принципів кримінально-правової кваліфікації:

- законність;
- пріоритет прав людини
- врахування положень міжнародних договорів, укладених або ратифікованих Україною;
- забезпечення балансу між інтересами потерпілого та особи, дії якої кваліфікуються;
- однозначність.

В якій відповіді названо один із принципів кримінально-правової кваліфікації:

- процесуальна самостійність слідчого;
- забезпечення прав ті інтересів держави;
- недопустимість подвійного інкримінування одних і тих же діянь;
- безспірність;
- одноразовість.

В якій відповіді названо один із принципів кримінально-правової кваліфікації:

- категоричність;
- допустимість оскарження рішень, прийнятих щодо кваліфікації;
- врахування позиції всіх учасників кримінального процесу;
- частковість кваліфікації;
- індивідуальність кваліфікації.

Іван побудував кафе на земельній ділянці, яка належала на праві власності місцевій громаді, без жодних правових підстав, не оформляючи ніяких документів. Цю забудову у судовому порядку визнали незаконною, а Івана винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 197-1 «Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво» КК України та присудили покарання у вигляді штрафу. Крім того, за позовом сільської ради суд зобов'язав Івана знести самовільно збудовану споруду та привести земельну ділянку у попередній стан. Іван штраф сплатив, але кафе не закрив, відповідну будівлю не зніс і не узаконив. Тоді Івана притягли до кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення (ст. 382 КК України), знову присудили штраф. Іван штраф сплатив, але кафе не закрив, відповідну будівлю не зніс і не узаконив. Прокурор м. А. Петрик порушив проти Івана справу за ч. 4 ст. 197-1 «Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво» КК України та ч. 3 ст. 382 «Невиконання судового рішення», вчинене особою, раніше судимою за злочин. Який принцип кваліфікації порушив прокурор Петрик?

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- недопустимості подвійного інкримінування.

Якому принципу кримінально-правової кваліфікації не відповідає рекомендація Пленуму Верховного Суду України, викладена в п. 7 Постанови «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 N 2, а саме що дії особи, яка вчинила злочин, передбачений ст. 147 «Захоплення заручників» КК України і умисно вбила заручника, мають кваліфікуватися за ч. 2 цієї статті за ознакою спричинення тяжких наслідків і за п. 3 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство заручника або викраденої людини)?

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- недопустимості подвійного інкримінування.

Якому принципу кримінально-правової кваліфікації не відповідає рекомендація Пленуму Верховного Суду України, викладена в п. 14 Постанови «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 N 2, а саме що умисне вбивство, якщо воно було поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або насильницьким задоволенням із нею статевої пристрасті неприродним способом, тобто мало місце в процесі вчинення зазначених злочинів чи одразу ж після нього, то дії винного кваліфікуються і за ч. 4 ст. 152 (зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки) чи ч. 3 ст. 153 (насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом) КК України, а також за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство, якщо воно було



поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або насильницьким задоволенням із нею статевої пристрасті неприродним способом)?

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- недопустимості подвійного інкримінування.

Якому принципу кримінально-правової кваліфікації не відповідає рекомендація Пленуму Верховного Суду України, викладена в п. 12 Постанови «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 N 2, а саме що умисне вбивство державного чи громадського діяча, вчинене за інших обтяжуючих обставин, передбачених ч. 2 ст. 115 КК, дії винної особи кваліфікуються за ст. 112 «Посягання на життя державного чи громадського діяча» і за відповідними пунктами ч. 2 ст. 115?

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- недопустимості подвійного інкримінування.

У якій (яких) відповідях правильно охарактеризовано принцип законності кримінально-правової кваліфікації?

- однорідні злочини повинні кваліфікуватися за одними й тими ж статтями кримінального закону;
- кримінально-правова кваліфікація повинна здійснюватися на основі пріоритету диспозиції над санкцією;
- кваліфікація за аналогією забороняється;
- фактичною підставою кваліфікації можуть бути лише дані, отримані відповідно до вимог кримінально-процесуального закону;
- усі наведені відповіді є правильними;

У якій (яких) відповідях правильно охарактеризовано принцип законності кримінально-правової кваліфікації?

- має забезпечуватися однакова кримінально-правова оцінка діянь як загальних так і спеціальних суб'єктів;
- у разі сумнівів щодо правильності кваліфікації пріоритет повинен надаватися санкції кримінально-правової норми;
- встановлення вичерпного переліку суб'єктів офіційної кваліфікації;
- всі наведені відповіді є правильними;
- жодна із наведених відповідей не є правильною;

У якій (яких) відповідях правильно охарактеризовано принцип офіційності кримінально-правової кваліфікації?

- встановлення вичерпного переліку органів, які здійснюють кримінально-правову кваліфікацію, визначення компетенції кожного з них;
- офіційний характер діяльності суб'єктів офіційної кваліфікації;
- закріплення обов'язковості здійснення кримінально-правової кваліфікації компетентними органами;
- визначена процесуальна форма у якій проводиться кримінально-правова кваліфікація;
- всі наведені відповіді є правильними;

У якій (яких) відповідях правильно охарактеризовано принцип повноти кримінально-правової кваліфікації?

- під час здійснення кримінально-правової кваліфікації використані всі чинні правові норми, які стосуються скоєного посягання;

- зібрані всі фактичні дані, що стосуються скоєного злочину;
- опрацьовано всі версії кваліфікації висунуті під час розслідування справи;
- кримінально-правову оцінку отримали всі діяння вчинені особою;
- всі наведені відповіді є правильними;

Які з наведених положень розкривають зміст принципу індивідуальності

- кримінально-правова оцінка діяння кожної особи стосується лише її самої, тобто кваліфікація має персональний характер;
- кожен злочин кваліфікується окремо, самостійно;
- зібрані всі фактичні дані, що стосуються скоєного злочину;
- опрацьовано всі версії кваліфікації висунуті під час розслідування справи;
- офіційний характер діяльності суб'єктів офіційної кваліфікації.

Які з наведених положень розкривають зміст принципу недопустимості подвійного інкримінування?

- посягання не можна кваліфікувати за статтею Особливої частини КК, якщо інша стаття, серед інкримінованих особі, повністю охоплює вчинене;
- діяння, яке отримало правову оцінку як адміністративний проступок. не може одночасно виступати ознакою злочину;
- кримінально-правова оцінка діяння кожної особи стосується лише її самої, тобто кваліфікація має персональний характер;
- кожен злочин кваліфікується окремо, самостійно.
- всі відповіді правильні.

Які з наведених положень розкривають зміст принципу точності

- Безумовність досягнення точності кримінально-правової кваліфікації
- діяння, яке отримало правову оцінку як адміністративний проступок. не може одночасно виступати ознакою злочину;
- кримінально-правова оцінка діяння кожної особи стосується лише її самої, тобто кваліфікація має персональний характер;
- кожен злочин кваліфікується окремо, самостійно.
- всі відповіді правильні;

Який з наведених принципів кримінально-правової кваліфікації використовується у вирішенні колізій між положеннями Загальної та Особливої частини КК України

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- вирішення спірних питань на користь особи, дії якої кваліфікуються.

Який з наведених принципів кримінально-правової кваліфікації використовується у вирішенні колізій між положеннями Особливої частини КК України

- індивідуальності;
- повноти;
- офіційності;
- стабільності;
- вирішення спірних питань на користь особи, дії якої кваліфікуються.

У яких джерелах нормативно закріплений принцип недопустимості подвійного інкримінування кримінально-правової кваліфікації?

- частково у статтях Загальної частини КК України;
- частково у ст. 61 Конституції України;
- частково у ст. 4 протоколу № 7 Конвенції про захист прав та основних свобод людини (1950 р.)
- у постановах Пленуму Верховного Суду України;

-всі відповіді правильні.

Яке значення має кваліфікація злочину як закінченого?

-лише наукове я привід до дискусії;

-лише навчальне, для збільшення об'єму відповідної навчальної дисципліни

-кваліфікація злочину як закінченого означає, що у вчиненому є всі обов'язкові ознаки складу злочину;

-діяння, вчиненні після закінчення злочину, не впливають його кваліфікацію;

-всі відповіді є правильними.

З якого моменту можна кваліфікувати як закінчений злочин з матеріальним складом?

-з моменту повної реалізації умислу;

-з моменту вчинення всіх діянь, передбачених у відповідній статті Особливої частини КК України;

-з моменту, коли настали суспільно небезпечні наслідки посягання, передбачені диспозицією статті Особливої частини кримінального закону;

-з моменту, коли повністю виконане діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину;

-з моменту початку виконання суспільно небезпечного діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину.

З якого моменту можна кваліфікувати як закінчений злочин з формальним складом?

з моменту повної реалізації умислу;

-з моменту вчинення всіх діянь, передбачених у відповідній статті Особливої частини КК України;

-з моменту, коли настали суспільно небезпечні наслідки посягання, передбачені диспозицією статті Особливої частини кримінального закону;

-з моменту, коли повністю виконане діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину;

-з моменту початку виконання суспільно небезпечного діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину.

З якого моменту можна кваліфікувати як закінчений усічений злочин?

з моменту повної реалізації умислу;

-з моменту вчинення всіх діянь, передбачених у відповідній статті Особливої частини КК України;

-з моменту, коли настали суспільно небезпечні наслідки посягання, передбачені диспозицією статті Особливої частини кримінального закону;

-з моменту, коли повністю виконане діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину;

-з моменту початку виконання суспільно небезпечного діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину.

З якого моменту можна кваліфікувати як закінчений злочин, вчинений у співучасті?

-за загальним правилом, дії кожного із співучасників кваліфікуються як посягання за тією стадією, яку вчинив виконавець злочину;

-з моменту вчинення всіх діянь, передбачених у відповідній статті Особливої частини КК України;

-з моменту, коли настали суспільно небезпечні наслідки посягання, передбачені диспозицією статті Особливої частини кримінального закону;

-з моменту, коли повністю виконане діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину;

-з моменту початку виконання суспільно небезпечного діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину.

З якого моменту можна кваліфікувати як закінчений складений злочин?

- з моменту коли є закінченими всі посягання, які утворюють складений злочин;
- з моменту вчинення всіх діянь, передбачених у відповідній статті Особливої частини КК України;
- з моменту, коли настали суспільно небезпечні наслідки посягання, передбачені диспозицією статті Особливої частини кримінального закону;
- з моменту, коли повністю виконане діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину;
- з моменту початку виконання суспільно небезпечного діяння, що назване у диспозиції статті Особливої частини як ознака складу злочину.

З якого моменту кваліфікується як закінчений злочин посягання на життя державного діяча (ст. 112 КК України)?

- з моменту настання клінічної смерті державного діяча;
- з моменту настання фізіологічної смерті державного діяча;
- з повної реалізації умислу винного;
- з моменту вчинення з прямим умислом діяння, спрямованого на позбавлення життя державного діяча у зв'язку з його державною діяльністю;
- жодна з відповідей не є правильною.

З якого моменту кваліфікується як закінчений злочин посягання на життя працівника правоохоронного органу (ст. 348 КК України)?

- з моменту настання клінічної смерті працівника правоохоронного органу;
- з моменту настання фізіологічної смерті працівника правоохоронного органу;
- з повної реалізації умислу винного;
- з моменту вчинення з прямим умислом діяння, спрямованого на позбавлення життя працівника правоохоронного органу у зв'язку з його службовою діяльністю;
- жодна з відповідей не є правильною.

З якого моменту кваліфікується як закінчений злочин погане поводження з військовополоненими (434 КК України)?

- з моменту першого акту поганого поводження, незалежно від його способу та стану потерпілих;
- з моменту другого акту поганого поводження, крім випадків, коли такі діяння вчинюються з особливою жорстокістю, або спрямовані проти хворих і поранених;
- з повної реалізації умислу винного;
- з моменту вчинення з прямим умислом діяння, спрямованого на позбавлення життя військовополоненого;
- жодна з відповідей не є правильною.

Які з наведених положень щодо кваліфікації готування до злочину є правильними?

- у формулі кваліфікації готування до злочину обов'язковою є вказівка на ст. 14 «Готування до злочину» КК України;
- готування до злочину середньої тяжкості не тягне кримінальної відповідальності;
- готування до побоїв та мордування (ч. 1 ст. 126 КК України) завжди тягне кримінальну відповідальність;
- готування до крадіжки не є кримінально-караним;
- жодна з відповідей не є правильною.

В яких випадках досягнення змови на вчинення злочину кваліфікується як готування до відповідного злочину?

- змова про вчинення крадіжки;
- змова про вчинення умисного вбивства;
- участь у змові щодо підготовки воєнного конфлікту;
- змова про вчинення терористичного акту;

-всі відповіді є правильними.

В яких випадках досягнення змови на вчинення злочину кваліфікується як закінчений злочин?

- змова про вчинення крадіжки;
- змова про вчинення умисного вбивства;
- участь у змові щодо підготовки воєнного конфлікту;
- змова про вчинення терористичного акту;
- змова про вчинення дій з метою повалення конституційного ладу.

Назвіть ознаки готування до злочину.

- виконуються дії, які входять в об'єктивну сторону злочину;
- виконуються дії, які не описані в диспозиції статті Особливої частини КК України;
- приготувальні дії є успішними, завершеними;
- приготувальні дії не продовжилися з причин, що не залежать від волі винного;
- всі відповіді є правильними.

Як кваліфікувати готування до злочину з альтернативним умислом?

- як готування до найменш небезпечного злочину з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як готування до найбільш небезпечного злочину з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як готування до усіх злочинів, що охоплюються умислом винного;
- просто як готування, з посиланням лише на ст. 14 «Готування до злочину» КК України у формулі кваліфікації;
- жодна з відповідей не є правильною.

Як кваліфікувати готування до злочину з неконкретизованим умислом?

- як готування до найменш небезпечного злочину з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як готування до найбільш небезпечного злочину з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як готування до усіх злочинів, що охоплюються умислом винного;
- просто як готування, з посиланням лише на ст. 14 «Готування до злочину» КК України у формулі кваліфікації;
- жодна з відповідей не є правильною.

Які наведених положень щодо кваліфікації досягнення змови на вчинення злочину є правильними?

- досягнення самої лише змови про вчинення шахрайства з фінансовими ресурсами кваліфікується як готування до цього злочину (ч.1 ст. 14-ч. 1 ст. 222 КК України);
- досягнення самої лише змови про вчинення розбою кваліфікується як готування до розбою за попередньою змовою групою осіб (ч.1 ст.14 - ч.1 ст. 187 КК України);
- досягнення самої лише змови про вчинення побоїв не містить складу злочину;
- досягнення самої лише змови про вчинення захоплення державної влади кваліфікується як готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади»;
- всі відповіді правильні.

Назвіть види готування до злочину з негідними засобами

- готування з недостатніми засобами;
- готування з відсутніми засобами;
- готування з непридатними засобами;
- готування з зіпсутими засобами;
- всі відповіді правильні.

Як кваліфікувати придбання завідомо несправної вогнепальної зброї, з метою в подальшому її відремонтувати та вчинити умисне вбивство, якщо особа була затримана відразу після купівлі несправної зброї?

- готування до умисного вбивства (ч. 1 ст. 14 – ч. 1 ст. 115 КК України);
- незаконне придбання вогнепальної зброї (ч. 1 ст. 263 КК України);
- готування до ремонту вогнепальної зброї (ч.1 ст. 14 – ч. 1 ст. 263 КК України);
- готування до умисного вбивства, незаконне придбання вогнепальної зброї (ч. 1 ст. 14 – ч. 1 ст. 115; ч.1 ст. 14 – ч. 1 ст. 263 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Як кваліфікувати придбання справної вогнепальної зброї, з метою в подальшому її використати для вчинення умисного вбивства, якщо особа була затримана відразу після купівлі зброї?

- незаконне придбання вогнепальної зброї а готування до умисного вбивства (ч. 1 ст. 263; ч.1 ст. 14 – ч.1 ст. 115 КК України);
- готування донезаконного придбання вогнепальної зброї та готування до умисного вбивства (ч.1 ст. 14 - ч. 1 ст. 263; ч.1 ст. 14 – ч.1 ст. 115 КК України);
- готування до умисного вбивства (ч. 1 ст. 14 – ч. 1 ст. 115 КК України);
- незаконне придбання вогнепальної зброї (ч. 1 ст. 263 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Назвіть злочини, при вчиненні яких замах неможливий

- необережні злочини;
- злочини, які вчиняються з непрямым умислом;
- умисне вбивство в стані сильного душевного хвилювання;
- насильницький грабіж (ч. 2 ст. 186 КК України);
- всі відповіді є правильні.

Назвіть злочини, при вчиненні яких замах можливий

- умисне тяжке тілесне ушкодження в стані сильного душевного хвилювання (ст. 124 КК України);
- умисне тяжке тілесне ушкодження у разі перевищення меж необхідної оборони (ст. 124 КК України);
- ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)(ч. 1 ст. 212 КК України);
- умисне вбивство матер'ю своєї новонародженої дитини;
- всі відповіді правильні.

Назвіть ознаки замаху на злочин

- об'єктивна сторона складу злочину не починає виконуватися;
- об'єктивна сторона складу злочину не завершується;
- виконуються дії, які безпосередньо спрямовані на вчинення злочину;
- злочин не доводиться до кінця з причин, що не залежать від волі винного;
- замах – це лише активна поведінка - дія.

Як кваліфікувати замах на злочин з альтернативним умислом?

- як замах на найменш небезпечний злочин з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як замах на найменш небезпечний злочин з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як замах на всі злочини, що охоплюються умислом винного;
- просто як замах, з посиланням лише на ст. 15 «Замах на злочин» КК України у формулі кваліфікації;
- жодна з відповідей не є правильною.

Як кваліфікувати замах на злочин з неконкретизованим умислом?

- як замах на найменш небезпечний злочин з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як замах на найменш небезпечний злочин з тих, що охоплювалися умислом винного;
- як замах на всі злочини, що охоплюються умислом винного;

- просто як замах, з посиланням лише на ст. 15 «Замах на злочин» КК України у формулі кваліфікації;
- жодна з відповідей не є правильною.

Назвіть ознаки добровільної відмови

- злочинна діяльність припиняється за власною волею;
- можлива лише на стадії готування та незакінченого замаху;
- можлива на стадії готування та замаху(закінченого та незакінченого);
- для кваліфікації добровільної відмови не має значення чи була можливість доведення злочину до кінця;
- відмова повинна бути остаточною.

Вкажіть, які положення щодо відмінності між дієвим каяттям і добровільною відмовою від вчинення злочину є правильними.

- і добровільна відмова від вчинення злочину і дієве каяття можливі на стадіях готування та замаху;
- добровільна відмова від вчинення злочину можлива на стадії готування та замаху, а дійове каяття має місце після того як злочин закінчений;
- правові наслідки і добровільної відмови і дійового каяття однакові;
- особа не підлягає кримінальній відповідальності за злочин, від доведення до кінця якого вона відмовилася, або щодо якого вчинили дієве каяття.
- і добровільна відмова від вчинення злочину і дієве каяття є обставинами, що пом'якшують покарання.

Назвіть види добровільної відмови

- успішна та невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця;
- невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця поділяється на повністю невдалу та частково невдалу;
- повна та часткова добровільна відмова від доведення злочину до кінця;
- закінчена та незакінчена добровільна відмова від доведення злочину до кінця;
- добровільна та примусова відмова від доведення злочину до кінця;

Які положення щодо кваліфікації повністю невдалої добровільної відмови є правильними?

- повністю невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця кваліфікується завжди як готування до злочину;
- повністю невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця кваліфікується завжди як закінчений замах на злочин;
- повністю невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця кваліфікується завжди як незакінчений замах на злочин;
- повністю невдала добровільна відмова від доведення злочину до кінця кваліфікується як закінчений злочин;
- всі відповіді є правильними.

Які положення щодо кваліфікації добровільної відмови при сукупності злочинів є правильними?

- у сукупності злочинів добровільна відмова оцінюється окремо щодо кожного з посягань, які утворюють сукупність;
- за злочини від яких винний не відмовився або відмова від котрих була невдалою, настає кримінальна відповідальність на загальних підставах;
- добровільна відмова можлива лише стосовно ідеальної сукупності злочинів;
- добровільна відмова при сукупності злочинів неможлива;
- всі відповіді є правильними.

Які положення щодо кваліфікації добровільної відмови від злочину, який вчинюється в співучасті є правильними?

- добровільна відмова від злочину, який вчинюється в співучасті неможлива;
- добровільно відмовитися від доведення злочину до кінця може лише виконавець злочину;
- добровільна відмова виконавця злочину оцінюється так само, як і при вчиненні посягання без участі інших осіб;
- за загальним правилом, неможлива добровільна відмова від участі у злочинній організації;
- всі відповіді є правильними.

Тетяна вмовляла Івана вбити Миколу, так як Микола її залишив заради іншої жінки. Іван відразу відмовився брати участь у цьому злочині. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Тетяни.

- у діях Івана та Тетяни нема складу злочину;
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання (ч. 4 ст. 27 КК України);
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання до умисного вбивства за попередньою змовою групою осіб (ч. 4 ст. 27- п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України);
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання до умисного вбивства (ч. 4 ст. 27- ч. 1 ст. 115 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Тетяна вмовляла Івана вбити Миколу, так як Микола її залишив заради іншої жінки. Іван відразу погодився, а подумавши ніч, відмовився брати участь у цьому злочині. Дайте кримінально-правову оцінку діям Дмитра та Тетяни.

- у діях Івана та Тетяни нема складу злочину;
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання (ч. 4 ст. 27 КК України);
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила готування до умисного вбивства за (ч. 1 ст. 14- ч. 1 ст. 115 КК України);
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання до умисного вбивства (ч. 4 ст. 27- ч. 1 ст. 115 КК України);
- у діях Івана нема складу злочину, а Тетяна вчинила підбурювання до умисного вбивства за попередньою змовою групою осіб (ч. 4 ст. 27- п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України).

Іван готуючись вчинити терористичний акт виготовив вибуховий пристрій проте від доведення злочину до кінця відмовився. Вибуховий пристрій вповдовж тривалого часу зберігав у себе в квартирі. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- незаконне зберігання вибухових пристроїв (ч. 1 ст.263 «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами» КК України), щодо терористичного акту кримінальній відповідальності не підлягає, так як добровільно відмовився від доведення цього злочину до кінця;
- готування до терористичного акту та незаконне зберігання вибухових пристроїв (ч.1 ст. 14- ч.1 ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 1 ст.263 «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами» КК України);
- закінчений замах на терористичний акт та незаконне зберігання вибухових пристроїв (ч.2 ст. 15-ч.1 ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 1 ст.263 «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами» КК України);
- незакінчений замах на терористичний акт та незаконне зберігання вибухових пристроїв (ч.3 ст. 15-ч.1 ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 1 ст.263 «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами» КК України);
- в діях Івана нема складу злочину.

Іван, Петро та Данило домовилися вчинити крадіжку в особливо великому розмірі з банківського сейфу. Іван повинен був дістати коди доступу до сейфу, проте передумав, на місце призначеної зустрічі не з'явився, що унеможливило вчинення злочину. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Петра та Данила.

- Іван кримінальній відповідальності не підлягає, оскільки він добровільно відмовився від доведення злочину до кінця;



- у діях Петра та Данила має місце готування до крадіжки в особливо великому розмірі, вчинене за попередньою змовою групою осіб (ч.1 ст. 14 – ч.5 ст. 185 КК України);
- у діях Івана, Петра та Данила має місце готування до крадіжки в особливо великому розмірі, вчинене за попередньою змовою групою осіб (ч.1 ст. 14 – ч.5 ст. 185 КК України);
- у діях Петра та Данила має місце готування до крадіжки, вчинене за попередньою змовою групою осіб (ч.1 ст. 14 – ч.2 ст. 185 КК України);
- у діях Петра та Данила склали злочину немає, так як всі вони добровільно відмовилися від доведення злочину до кінця.

Іван став членом злочинної організації «Помста», яка вчиняла умисні вбивства з мотивів расової нетерпимості. Учасі у жодному злочині, чи підготовці до нього, вчинюваному злочинною організацією Іван не брав. Через тиждень після вступу припинив зв'язки з організацією. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- участь у злочинній організації (ч. 1 ст. 255 «Створення злочинної організації» КК України);
- Іван підлягає звільненню від кримінальної відповідальності н підставі ч. 2 ст. 255 КК України, так як жодного злочину в складі організації не вчинив;
- у діях Івана має місце добровільна відмова від злочину, передбаченого ч. 1 ст. 255 «Створення злочинної організації» КК України, а тому він не підлягає кримінальній відповідальності;
- у діях Івана має місце дієве каяття, а тому він не підлягає кримінальній відповідальності;
- всі відповіді є правильними.

Іван стріляв в Миколу з метою його вбити, проте заподіяв Миколі лише тілесні ушкодження середньої тяжкості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- закінчений замах на умисне вбивство (ч.2 ст. 15-ч.1 ст. 115 КК України);
- готування до умисного вбивства (ч.1 ст. 14-ч.1 ст. 115 КК України);
- закінчений замах на умисне вбивство та умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження (ч.2 ст. 15-ч.1 ст. 115; ч. 1 ст. 122 КК України);
- закінчений замах на умисне вбивство з особливою жорсткістю (ч.2 ст. 15- п. 4 ч.2 ст. 115 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван з помсти прагнув обливи сірчаною кислотою обличчя Юлі. Проте промахнувся і непоправно знівечив обличчя її подрузі Ані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- умисне тяжке тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК України);
- замах на умисне тяжке тілесне ушкодження та необережне тяжке тілесне ушкодження (ч.2 ст. 15 -ч. 1 ст. 121; 128 КК України);
- умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне двом особам (ч. 2 ст. 121 КК України);
- закінчений замах на умисне вбивство (ч.2 ст. 15 – ч.1 ст. 115 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван з метою вплинути на професійну діяльність слідчого Данила побив його, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. Проте з'ясувалося, що Іван помилився і заподіяв ушкодження випадковому перехожому – Ігору, який не був працівником правоохоронного органу. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- умисне тяжке тілесне ушкодження та закінчений замах на умисне заподіяння працівникові правоохоронного органу тяжкого тілесного ушкодження у зв'язку з виконанням цим працівником службових обов'язків (ч.1ст. 121; ч.2 ст.15-ч.4 ст. 345 КК України);
- замах на умисне тяжке тілесне ушкодження та необережне тяжке тілесне ушкодження (ч.2 ст. 15 -ч. 1 ст. 121; 128 КК України);
- умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне двом особам (ч. 2 ст. 121 КК України);
- закінчений замах на умисне вбивство (ч.2 ст. 15 – ч.1 ст. 115 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван таємно викрав валізу, де за його розрахунком повинно було знаходитися 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян, а виявилось два пістолети. За обставинами справи про наявність зброї в валізі він не знав і знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- закінчений замах на крадіжку в великих розмірах (ч.2 ст.15-ч.4 ст. 185 КК України)
- викрадення вогнепальної зброї (ч. 1 ст. 262 КК України);
- закінчений замах на крадіжку в великих розмірах та викрадення вогнепальної зброї (ч.2 ст.15-ч.4 ст. 185; ч. 1 ст. 262 КК України);
- закінчений замах на викрадення вогнепальної зброї (ч.2 ст.15 - ч. 1 ст. 262 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван, Дмитро та Микола домовилися про спільні дії щодо насильницького захоплення державної влади в Україні. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

- Іван, Дмитро та Микола вчинили закінчений злочин, передбачений ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили закінчений замах на злочин, передбачений ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили незакінчений замах на злочин, передбачений ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван, Дмитро та Микола домовилися про спільне влаштування вибуху у торговому центрі з метою привернути увагу до своїх політичних поглядів. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

- Іван, Дмитро та Микола вчинили закінчений злочин, передбачений ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили закінчений злочин, передбачений ч. 1 ст. 258 «Терористичний акт» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 258 «Терористичний акт» КК України;
- Іван, Дмитро та Микола вчинили незакінчений замах на злочин, передбачений ч. 1 ст. 258 «Терористичний акт» КК України.

Члени Кабінету Міністрів України Омелько, Симон та Тадей домовилися про вчинення дій щодо розв'язання агресивної війни проти Буркіна-Фасо. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

- Омелько, Симон та Тадей вчинили закінчений злочин, передбачений ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Омелько, Симон та Тадей вчинили готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України;
- Омелько, Симон та Тадей вчинили готування до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 258 «Терористичний акт» КК України;

-Омелько, Симон та Тадей вчинили закінчений злочин, передбачений ч. 1 ст.437 «Планування, підготовка, розв'язування та ведення агресивної війни» КК України.

Омелько, Симон та Тадей домовилися разом вчинити умисне вбивство Івана. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

-Омелько, Симон та Тадей вчинили закінчений замах на умисне вбивство (ч. 2 ст. 15-ч. 1 ст. 115 КК України);

-Омелько, Симон та Тадей вчинили незакінчений замах на умисне вбивство (ч. 3 ст. 15-ч. 1 ст. 115 КК України);

-у діях Омелька, Симона та Тадея нема складу злочину, оскільки мало місце лише виявлення наміру;

-Омелько, Симон та Тадей вчинили готування до умисного вбивства (ч.1 ст. 14- ч. 1 ст. 115 КК України);

-Омелько, Симон та Тадей вчинили готування до умисного вбивства за попередньої змовою групою осіб (ч.1 ст. 14- п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України).

Назвіть випадки, коли діяння співучасників кваліфікуються за різними статтями або частинами статей Особливої частини КК України:

-коли співучасники неоднаково усвідомлюють суспільно небезпечний характер своєї дії та бездіяльності;

-коли має місце відхилення дії;

-коли має місце ексцес когось із співучасників;

-коли злочин вчинено лише однією деліктоздатною особою;

-спільне вчинення кількома особами необережного злочину.

Злочини, при вчиненні яких співучасть неможлива

-коли співучасники неоднаково усвідомлюють суспільно небезпечний характер своєї дії та бездіяльності;

-коли має місце відхилення дії;

-коли має місце ексцес когось із співучасників;

-коли злочин вчинено лише однією деліктоздатною особою;

-спільне вчинення кількома особами необережного злочину.

Назвіть випадки, коли діяння співучасників кваліфікуються за різними статтями або частинами статей Особливої частини КК України:

-коли співучасники неоднаково усвідомлюють суспільно небезпечний характер своєї дії та бездіяльності;

-індивідуальні особливості, які характеризують особу співучасника впливають на кваліфікацію лише його дій, і не впливають на кваліфікацію дій інших співучасників;

-коли злочин вчинено лише однією деліктоздатною особою;

-спільне вчинення кількома особами необережного злочину;

-відсутність сумісності посягання.

Злочини, при вчиненні яких співучасть неможлива

-коли співучасники неоднаково усвідомлюють суспільнонебезпечний характер своєї дії та бездіяльності;

-індивідуальні особливості, які характеризують особу співучасника впливають на кваліфікацію лише його дій, і не впливають на кваліфікацію дій інших співучасників;

-коли злочин вчинено лише однією деліктоздатною особою;

-спільне вчинення кількома особами необережного злочину;

-коли відсутня сумісність посягань.

Назвіть форми причетності

-надання засобів та знарядь вчинення злочину;

-усунення перешкод для вчинення злочину;

- заздалегідь необіцяне потування;
- заздалегідь необіцяне приховування;
- заздалегідь обіцяне сприяння.

Назвіть ознаки причетності

- причетність – це збірне поняття, яке охоплює ряд посягань, кожне з яких передбачене окремою кримінально-правовою нормою;
- причетність пов'язана зі злочином, вчиненим іншою особою (його називають предикатним);
- всі відповіді правильні.
- причетність до злочину іншої особи не є кримінально-караною;
- причетність – це специфічний вид співучасті.

Назвіть злочини, які становлять собою причетність до злочину

- «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом» ст. 198 КК України
- «Приховування злочину» ст. 396 КК України;
- «Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність» ст. 304 КК України;
- «Сприяння вчиненню терористичного акту» ст. 258-4 КК України;
- всі відповіді правильні.

Чи встановлена в КК України відповідальність за недонесення(неповідомлення) про злочин?

- так, це окремий склад злочину проти правосуддя;
- ні, у КК України кримінальна відповідальність за дії, які становлять собою недонесення про злочин не передбачена жодною нормою;
- відповідно до КК України є випадки, коли настає кримінальна відповідальність за неповідомлення про злочин;
- кримінально-караним є неповідомлення про злочин, вчинений іншою особою, шляхом відмови від давання показань (ст. 385 КК України);
- всі відповіді є правильними.

Назвіть колізії між положеннями Загальної та Особливої частини КК України щодо кримінальної відповідальності за причетність

- таких колізій немає;
- положення ст. 26 «Поняття співучасті» КК України не узгоджуються зі змістом ст. 256 «Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності» КК України;
- наявність в КК України ст. 256 «Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності» не узгоджується з ч.6 ст. 27 КК України, яка передбачає, що за заздалегідь необіцяне переховування злочину відповідальність настає лише у випадках, передбачених ст. 198 «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом» та ст. 396 «Приховування злочину» КК України;
- наявність в КК України ст.258-4 -«Сприяння вчиненню терористичного акту» не узгоджується з ч.6 ст. 27 КК України, яка передбачає, що за заздалегідь необіцяне переховування злочину відповідальність настає лише у випадках, передбачених ст. 198 «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом» та ст. 396 «Приховування злочину» КК України;
- жодна з відповідей не є правильною.

Назвіть юридичну підставу кваліфікації дій підбурювача до злочину:

- кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем;
- кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає види співучасників;
- кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем та кримінально-правова норма, що

міститься у статті загальної частини, яка передбачає поняття підбурювача до злочину;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає форми співучасті;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем та кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає форми співучасті;

Назвіть юридичну підставу кваліфікації дій виконавця злочину:

-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає види співучасників;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем та кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає поняття виконавця злочину;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає форми співучасті;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем та кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає форми співучасті;

Назвіть юридичну підставу кваліфікації дій організатора злочину:

-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає види співучасників;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за злочин, вчинений виконавцем та кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає поняття організатора злочину;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті загальної частини, яка передбачає форми співучасті;  
-кримінально-правова норма, що міститься у статті особливої частини, як передбачає відповідальність за створення організованої групи;

У якій (яких) із відповідей правильно охарактеризовано кримінально-правову кваліфікацію дій співучасників у злочині:

-дії учасників злочинної організації, які вчинили злочин, слід кваліфікувати за тією частиною статті Особливої частини КК України, яка містить кваліфікуючу ознаку, що передбачає вчинення цього злочину злочинною організацією;  
- дії учасників організованої групи, які вчинили злочин, слід кваліфікувати за тією частиною статті Особливої частини КК України, яка містить кваліфікуючу ознаку, що передбачає вчинення цього злочину організованою групою;  
-дії учасників групи за попередньою змовою, які вчинили злочин, слід кваліфікувати за тією частиною статті Особливої частини КК України, яка містить кваліфікуючу ознаку, що передбачає вчинення цього злочину групою осіб за попередньою змовою;  
-існують випадки, коли дії співучасників можуть бути кваліфіковані за різними статтями Особливої частини КК України;  
-організатор злочинної організації несе кримінальну відповідальність за всі злочини вчинені злочинною організацією;

№ 120, 0, 53, 2, 1, 300

У якій (яких) із відповідей правильно охарактеризовано кримінально-правову кваліфікацію дій співучасників у злочині:

-якщо підбурювач схилив виконавця до умисного вбивства із корисливих мотивів, а виконавець діяв без таких мотивів, хоча й усвідомлював корисливий мотив підбурювача,

корисливий мотив не може бути поставлений виконавцеві у вину;  
-якщо пособник умисного вбивства раніше вчиняв умисне вбивство, а виконавець вчиняє умисне вбивство вперше, хоча й усвідомлює відповідну ознаку у пособника, ознака повторності не може бути інкримінована виконавцеві умисного вбивства.  
-якщо виконавець умисного вбивства вчиняє злочин способом небезпечним для життя багатьох осіб, а пособник усвідомлюючи цю ознаку надає сприяння виконавцеві, ознака способу інкримінується також і пособнику умисного вбивства;  
-якщо виконавець вбивства через необережність діє із корисливих мотивів, ця ознака не може бути поставлена у вину решті співучасників;  
-якщо організатор необережного тяжкого тілесного ушкодження організовує злочин із мотивів расової нетерпимості, ця ознака не може бути поставлена у вину решті співучасників.

Які з наведених положень щодо кваліфікації дій окремих співучасників є правильними?

-за загальним правилом, організатор, підбурювач та пособник підлягають кримінальній відповідальності за відповідною частиною статті 27 «Види співучасників» та тією статтею (частиною статті) Особливої частини КК України, яка передбачає злочин, вчинений виконавцем;  
-ознаки, що характеризують особу окремого співучасника злочину, ставляться в вину лише цьому співучасникові;  
-обставини, що обтяжують відповідальність і передбачені у статтях Особливої частини КК України як ознаки злочину, що впливають на кваліфікацію дій виконавця, (крім ознак, що характеризують особу окремого співучасника злочину) ставляться в вину лише співучаснику, який усвідомлював ці обставини;  
-дії організатора, підбурювача та пособника кваліфікуються лиш за відповідною частиною статті 27 «Види співучасників» КК України;  
-всі обставини, що обтяжують відповідальність і передбачені у статтях Особливої частини КК України як ознаки злочину, що впливають на кваліфікацію дій виконавця, ставляться в вину всім співучасникам;  
-співучасники підлягають кримінальній відповідальності за всі діяння, вчинені виконавцем, незалежно від того чи охоплювалися вони їхнім умислом.

Які з наведених положень щодо кваліфікації дій окремих співучасників є правильними?

-співучасники не підлягають кримінальній відповідальності за діяння, вчинене виконавцем, якщо воно не охоплювалося їхнім умислом;  
-у разі вчинення виконавцем незакінченого злочину інші співучасники підлягають кримінальній відповідальності за співучасть у незакінченому злочині;  
- всі обставини, що обтяжують відповідальність і передбачені у статтях Особливої частини КК України як ознаки злочину, що впливають на кваліфікацію дій виконавця, ставляться в вину всім співучасникам;  
-за загальним правилом, організатор, підбурювач та пособник підлягають кримінальній відповідальності за відповідною частиною статті 27 «Види співучасників» та тією статтею (частиною статті) Особливої частини КК України, яка передбачає злочин, вчинений виконавцем;  
-всі відповіді є правильними.

Яке з наведених положень, що стосуються кваліфікації співучасті у злочині „Створення злочинної організації”, є правильним?

-заздалегідь обіцяне сприяння учасникам злочинної організації шляхом надання приміщень, сховищ, транспортних засобів, інформації, документів, технічних пристроїв, цінних паперів, вчинене особою, яка, не будучи учасником злочинної організації, усвідомлювала, що надає сприяння злочинній організації, кваліфікується як пособництво у злочині „Створення злочинної організації”;  
-всі відповіді правильні;

- особа, яка, не будучи членом злочинної організації, брала участь у злочині, вчинюваною такою організацією, але не усвідомлювала самого факту існування злочинної організації, несе відповідальність за співучасть у злочині, що охоплювався її умислом;
- особа, яка організувала зустріч (сходку) представників злочинних організацій для розроблення планів і умов матеріального забезпечення злочинної діяльності є виконавцем (співвиконавцем) злочину „Створення злочинної організації”;
- особа, яка, не будучи учасником злочинної організації, брала участь у злочинах що вчиняються злочинною організацією, усвідомлюючи факт існування злочинної організації, несе відповідальність як пособник злочину „Створення злочинної організації”.

Яке з наведених положень, що стосуються кваліфікації співучасті та причетності щодо злочину „Бандитизм”, є правильним?

- задалегідь не обіцяне укриття злочинної діяльності банди, що не була злочинною організацією, вчинене особою, котра усвідомлювала цей факт, кваліфікується як „Приховування злочину”;
- особи, які не були членами банди і не усвідомлювали факту її існування, але своїми діями будь-яким чином сприяли банді у вчиненні нападу, несуть відповідальність за співучасть у злочині, що охоплювався їх умислом;
- задалегідь не обіцяне сприяння учасникам банди, яка була злочинною організацією, шляхом надання приміщень, сховищ, транспортних засобів, інформації, документів, технічних пристроїв, грошей, цінних паперів, вчинене особою, яка усвідомлювала факт існування банди як злочинної організації, кваліфікується за статтею 396 КК України „Приховування злочину”;
- за ст.257 КК України „Бандитизм” як виконавці несуть відповідальність лише особи, котрі були учасниками банди.
- жодна з відповідей не є правильною.

Які положення, що стосуються змісту ознак злочинної організації, є правильними?

- стійкість злочинної організації полягає у її здатності забезпечити стабільність і безпеку свого функціонування, тобто ефективно протидіяти, як внутрішнім, так і зовнішнім факторам, що можуть їх дезорганізувати;
- метою створення злочинної організації є вчинення будь-яких злочинів;
- метою створення злочинної організації є вчинення таких злочинів, як, наприклад, експлуатація дітей;
- ієрархічність злочинної організації полягає у повній автономії кожного з учасників такої організації;
- створеною злочинна організація є з моменту підбору співучасників для вчинення одного злочину.

Яке з наведених положень, що стосуються диференціації кримінальної відповідальності організаторів, керівників та учасників злочинної організації, є неправильним?

- звільненню від кримінальної відповідальності за вчинення тих злочинів проти громадської безпеки, щодо яких законом передбачено таке звільнення, підлягають лише учасники відповідних організацій, крім організаторів та керівників;
- організатор злочинної організації підлягає кримінальній відповідальності за всі злочини, вчинені злочинною організацією, якщо вони охоплювалися його умислом;
- учасники злочинної організації підлягають кримінальній відповідальності за злочини, у підготовці або вчиненні яких вони брали участь, незалежно від тієї ролі, яку виконував у злочині кожен з них;
- особа, яка сприяла зустрічі (сходці) представників злочинних організацій для розроблення планів і умов спільного вчинення злочинів, є пособником злочину „Створення злочинної організації”;
- особа, яка сприяла зустрічі (сходці) представників злочинних організацій для розроблення планів і умов матеріального забезпечення злочинної діяльності, є виконавцем (співвиконавцем) злочину „Створення злочинної організації”.

Яке з наведених положень, що стосуються кваліфікації співучасті у бандитизмі, є неправильним?

- особа, яка не була членом банди, але брала участь у вчинюваному бандою нападі, усвідомлюючи, що напад вчиняє банда, є співвиконавцем бандитизму;
- особа, яка не була членом банди, не брала безпосередньої участі у вчинюваному бандою нападі, але, усвідомлюючи, що напад вчиняє банда, лише будь-яким чином сприяла цьому нападу, є пособником бандитизму;
- особа, яка не була членом банди, і не усвідомлювала факту її існування, але своїми діями будь-яким чином сприяла банді у вчиненні нападу, є співучасником того злочину, який охоплювався її умислом;
- особа, яка вчинила заздалегідь не обіцяне сприяння учасникам банди, що була злочинною організацією, за умови усвідомлення цього факту, є виконавцем злочину, передбаченого ст.256 КК України „Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності”;
- особа, яка не була членом банди, але брала участь у вчинюваному бандою нападі, усвідомлюючи, що напад вчиняє банда, співучасником бандитизму визнаватися не може.

Вкажіть вид злочинної організації, обов'язковою ознакою якої є озброєність:

- злочинне угруповання в місцях позбавлення волі;
- терористична організація;
- банда;
- незаконне воєнізоване формування;
- жодна з відповідей не є правильною.

Злочинна організація - це організація, створена з метою:

- вчинення двох або більше злочинів;
- зайняття злочинною діяльністю;
- систематичного зайняття злочинною діяльністю;
- вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів;
- в жодній із наведених відповідей така мета правильно не вказана.

Назвіть види злочинних організацій за створення та участь, в яких передбачена відповідальність в Особливій частині КК України.

- банда;
- терористична організація;
- передбачене законом воєнізоване формування;
- непередбачене законом збройне формування;
- всі відповіді є правильними.

Які з наведених положень щодо кваліфікації участі у злочинах, вчинюваних злочинною організацією є правильними?

- злочини, вчиненні злочинною організацією кваліфікуються лише за ст. 255 «Створення злочинної організації»;
- злочини, вчиненні злочинною організацією кваліфікуються за ст. 255 «Створення злочинної організації», а також за іншими статтями Особливої частини КК України у випадку, коли вчинений злочин є більш суспільно небезпечний, ніж створення злочинної організації;
- злочини, вчиненні в складі злочинної організації, слід кваліфікувати самостійно, за сукупністю зі статтями, які передбачають відповідальність за створення злочинних організацій, участь у них, чи у вчинених ними злочинах;
- дії особи, яка не є членом злочинної організації, проте бере участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією за жодних умов не можуть кваліфікуватися за ст. 255 КК України;
- дії особи, яка не є членом злочинної організації, проте бере участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією можуть кваліфікуватися за ст. 255 «Створення злочинної



організації» КК України у тому випадку, коли особа усвідомлює, що бере участь у злочині, який вчинюється злочинною організацією.

Які з наведених положень щодо кваліфікації дій учасників злочинних організацій є правильними?

-діяння організатора злочинної організації кваліфікуються за статтею, яка передбачає відповідальність за створення злочинної організації та іншими статтями Особливої частини КК України, які передбачають відповідальність за всі злочини, вчинені злочинною організацією, які охоплювалися його умислом;

-діяння організатора злочинної організації кваліфікуються за статтею, яка передбачає відповідальність за створення злочинної організації та іншими статтями Особливої частини КК України, які передбачають відповідальність за всі злочини, вчинені злочинною організацією;

-діяння організатора злочинної організації кваліфікуються лише за статтею, яка передбачає відповідальність за створення злочинної організації;

-діяння рядових учасників злочинної організації кваліфікуються за статтею, яка передбачає відповідальність за участь в злочинній організації, а також за статтями про злочини, у підготовці або вчиненні яких вони брали участь, незалежно від тієї ролі, яку виконував у злочині кожен із них.

-діяння рядових учасників злочинної організації кваліфікуються лише за статтею, яка передбачає відповідальність за участь в злочинній організації.

Які з наведених положень щодо кваліфікації злочинів, вчинених в складі організованої групи є правильними?

Іван та Петро спільно вчинили катування Данила. Слідство встановило, що під час вчинення злочину Петро був неосудний, так як хворів на тяжку форму шизофренії. Про що Іван не знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

-Іван та Петро вчинили катування за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 127 КК України);

-у діях Петра нема складу злочину;

-Іван вчинив катування (ч. 1 ст. 127 КК України);

-Іван вчинив закінчений замах на катування за попередньою змовою групою осіб (ч.2 ст. 15 - ч. 2 ст. 127 КК України);

-Іван та Петро вчинили закінчений замах на катування за попередньою змовою групою осіб (ч.2 ст. 15 - ч. 2 ст. 127 КК України).

Іван разом з п'ятьма іншими особами створив злочинну організацію. Планували займатися вчиненням вбивств на замовлення. Для пошуку замовників розмістили оголошення в Інтернеті. Жодного замовлення отримати не встигли, так як були затримані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

-Іван вчинив готування до умисного вбивства на замовлення та створення злочинної організації (ч. 1 ст. 14 – п.11 ч. 2 ст. 115; ч. 1 ст. 255 КК України);

-Іван вчинив готування до умисного вбивства на замовлення за попередньою змовою групою осіб (ч. 1 ст. 14 – п.11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України);

-Іван вчинив незакінчений замах на створення злочинної організації (ч. 3 ст. 15 – ч. 1 ст. 255 КК України);

-Іван вчинив закінчений злочин створення злочинної організації (ч. 1 ст. 255 КК України);

-Іван вчинив готування до створення злочинної організації (ч.1 ст. 14 - ч. 1 ст. 255 КК України).

Іван в складі злочинної організації «Біда» взяв участь у захопленні заручників. При цьому членом злочинної організації він не був, хоча усвідомлював, що бере участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

-Іван вчинив захоплення заручників організованою групою (ч. 2 ст. 147 КК України);

- Іван вчинив участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією (ч. 1 ст. 255 КК України);
- Іван вчинив захоплення заручників (ч. 1 ст. 147 КК України);
- Іван вчинив участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією та захоплення заручників (ч. 1 ст. 255; ч. 1 ст. 147 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван в складі злочинної організації «Біда» взяв участь у захопленні заручників. При цьому членом злочинної організації він не був і про її існування навіть не здогадувався. Вважав, що інші учасники злочину об'єдналися випадково та, як і він, діють з корисливих мотивів. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- Іван вчинив захоплення заручників організованою групою (ч. 2 ст. 147 КК України);
- Іван вчинив участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією (ч. 1 ст. 255 КК України);
- Іван вчинив захоплення заручників (ч. 1 ст. 147 КК України);
- Іван вчинив участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією та захоплення заручників (ч. 1 ст. 255; ч. 1 ст. 147 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Тетяна вмовила свою сестру Інну переконати її чоловіка, Івана, вчинити шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки. Іван вчинив злочин, про який його просила дружина. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Тетяни, Інни.

- Іван вчинив шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки (ч. 3 ст. 190 КК України);
- Інна вчинила підбурювання до шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки (ч.4 ст. 27 - ч. 3 ст. 190 КК України);
- Тетяна вчинила підбурювання до шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки (ч.4 ст. 27 - ч. 3 ст. 190 КК України);
- у діях Тетяни нема складу злочину через віддаленість її дій від злочинного результату;
- у діях Інни нема складу злочину, оскільки вона діяла не за власною волею.

Іван навчав Петра, Данила та Тетяну з метою вчинення останніми терористичного акту. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- Іван вчинив пособництво до терористичного акту за попередньою змовою групою осіб (ч. 5 ст. 27 – ч. 2 ст. 258 КК України);
- Іван вчинив пособництво до терористичного акту (ч. 5 ст. 27 – ч. 1 ст. 258 КК України);
- Іван вчинив пособництво до сприяння вчиненню терористичного акту(ч. 5 ст. 27 – ч. 1 ст. 258-4 КК України);
- Іван є виконавцем злочину сприяння вчиненню терористичного акту щодо кількох осіб (ч. 2 ст. 258-4 КК України);
- Іван є виконавцем злочину сприяння вчиненню терористичного акту щодо кількох осіб, а також пособником до терористичного акту за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 258-4; ч. 5 ст. 27 – ч. 2 ст. 258 КК України КК України).

Іван схилив підприємця Петра отримати пільговий кредит на підставі підроблених документів про рівень доходів. Іван сам надав Петрові підроблені документи для вчинення злочину. Внаслідок їхніх дій банкові була заподіяна велика матеріальна шкода. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

- Петро вчинив шахрайство з фінансовими ресурсами, що заподіяло велику матеріальну шкоду (ч. 2 ст. 222 КК України);
- Іван вчинив підбурювання до шахрайства з фінансовими ресурсами, що заподіяло велику матеріальну шкоду (ч.4 ст. 27-ч. 2 ст. 222 КК України);
- Іван вчинив пособництво до шахрайства з фінансовими ресурсами, що заподіяло велику матеріальну шкоду (ч.5 ст. 27-ч. 2 ст. 222 КК України);
- Іван вчинив пособництво та підбурювання до шахрайства з фінансовими ресурсами, що заподіяло велику матеріальну шкоду (ч.4, 5 ст. 27-ч. 2 ст. 222 КК України);

-Петро та Іван вчинили шахрайство з фінансовими ресурсами, що заподіяло велику матеріальну шкоду групою осіб (ч. 2 ст. 222 КК України).

Іван погодився на прохання Дмитра перенести лісовими стежками через державний кордон три ящика з лікарськими засобами, загальною вартістю 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. При затриманні Івана патрулем на кордоні в запечатаних упаковках лікарських препаратів виявилися особливо небезпечні наркотичні засоби у особливо великому розмірі. Іван про це не знав, і за обставинами справи знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Дмитра.

-Дмитро вчинив контрабанду особливо небезпечних наркотичних засобів у особливо великому розмірі (ч. 3 ст. 305 КК України)

-у діях Дмитра нема ознак складу злочину;

-Дмитро вчинив контрабанду сильнодіючих речовин (ч. 1 ст. 201 КК України);

-Дмитро вчинив контрабанду сильнодіючих речовин за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 201 КК України);

-Іван та Дмитро вчинили контрабанду особливо небезпечних наркотичних засобів у особливо великому розмірі за попередньою змовою групою осіб (ч. 3 ст. 305 КК України).

Іван вмовив свою подругу Іванку вбити її новонароджену дитину. Слідством було встановлено, що Іванка вбила свою дитину через годину після пологів, при цьому вона перебувала в обумовленому пологами стані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Іванки.

-Іван вчинив підбурювання до умисного вбивства малолітньої дитини (ч. 4 ст. 27- п.2 ч. 2 ст. 115 КК України);

-Іванка вчинила умисне вбивство матір' своєї новонародженої дитини (ст. 117 КК України);

-Іван вчинив підбурювання до умисного вбивства матір' своєї новонародженої дитини(ч. 4 ст. 27- ст. 117 КК України);

-Іванка вчинила умисне вбивство малолітньої дитини (п.2 ч. 2 ст. 115 КК України);

-Іван та Іванка вчинили умисне вбивство малолітньої дитини за попередньою змовою групою осіб (п.2, 12 ч. 2 ст. 115 КК України).

Іван, Петро та Данило домовилися вчинити крадіжку з будинку громадянина А.

Проникнувши в будинок через вікно злочинці розділилися, кожен з них пішов шукати гроші ті цінні речі на окремий поверх. На третьому поверсі Іван побачив стареньку жінку, в інвалідному візку, яка пильно стежила за його діями, щоб не залишати свідків, він убив її. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Петра та Данила.

-Іван вчинив крадіжку з проникненням в житло за попередньою змовою групою осіб та умисне вбивство з метою приховати інший злочин (ч. 3 ст. 185; п.9 ч. 2 ст. 115 КК України);

-Петро та Данило вчинили крадіжку з проникненням в житло за попередньою змовою групою осіб (ч. 3 ст. 185 115 КК України);

-Петро та Данило вчинили крадіжку з проникненням в житло за попередньою змовою групою осіб та умисне вбивство з метою приховати інший злочин (ч. 3 ст. 185; п.9 ч. 2 ст. 115 КК України);

-Петро та Данило вчинили крадіжку з проникненням в житло (ч. 3 ст. 185 КК України);

-Іван Петро та Данило вчинили умисне вбивство з корисливих мотивів за попередньою змовою групою осіб (п. 6, 12 ч. 2 ст. 115 КК України).

Іван та Петро згвалтували Марину. Іван знав, що потерпілій 13 років, а Петро, орієнтуючись на зовнішній вигляд потерпілої, був переконаний, що вона повнолітня. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

-Іван вчинив згвалтування малолітньої групою осіб (ч. 4 ст. 152 КК України);

-Петро вчинив згвалтування групою осіб (ч. 3 ст. 152 КК України);

-Іван та Петро вчинили згвалтування малолітньої групою осіб (ч. 4 ст. 152 КК України);

-Іван та Петро вчинили згвалтування групою осіб (ч. 3 ст. 152 КК України);

-Петро вчинив закінчений замах на згвалтування малолітньої групою осіб (ч.2 т. 152-ч. 4 ст. 152 КК України).

Іван погодився на прохання Дмитра перенести лісовими стежками через державний кордон три ящика з лікарськими засобами, загальною вартістю 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. При затриманні Івана патрулем на кордоні в запечатаних упаковках лікарських препаратів виявилися особливо небезпечні наркотичні засоби у великому розмірі. Іван про це не знав, і за обставинами справи знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

-у діях Івана нема складу злочину.

-Іван вчинив контрабанду особливо небезпечних наркотичних засобів у особливо великому розмірі (ч. 3 ст. 305 КК України);

-Іван вчинив контрабанду сильнодіючих речовин (ч. 1 ст. 201 КК України);

-Іван та Дмитро вчинили контрабанду сильнодіючих речовин за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 201 КК України);

-Іван та Дмитро вчинили контрабанду особливо небезпечних наркотичних засобів у особливо великому розмірі за попередньою змовою групою осіб (ч. 3 ст. 305 КК України).

У якій (яких) із відповідей правильно охарактеризовано кваліфікацію множинності злочинів?

-умисне заподіяння потерпілому смерті шляхом нанесення тілесних ушкоджень потребує кваліфікації за сукупністю як умисне вбивство і умисне заподіяння тілесного ушкодження відповідного ступеня тяжкості;

-рецидивне спричинення смерті повинно оцінюватися за тією кваліфікуючою ознакою статті про умисне вбивство, яка передбачає повторне заподіяння смерті;

-не можуть становити сукупності злочини, які передбачені однією і тією ж частиною статті КК України;

-реальна сукупність злочинів проти життя і злочинів проти основ національної безпеки неможлива;

- жоден із злочинів проти життя не може бути кваліфікованим за ознакою повторності;

№ 125, 0, 53, 2, 1, 300

Назвіть ознаки множинності злочинів.

-відповідальність за вчинене діяння передбачена двома різними статтями Особливої частини КК України;

-одна і та ж особа одна чи у співучасті вчинила два або більше закінчених чи незакінчених злочини;

-хоча б два злочини зберігають своє кримінально-правове значення;

-кожен із злочинів передбачений самостійною кримінально-правовою нормою, він не є необхідною ознакою іншого злочину, з числа вчинених цією ж особою;

-всі відповіді правильні.

Назвіть види ускладнених (складних) одиничних злочинів як елементів множинності.

-простий злочин;

-унітарний злочин;

-продовжуваний злочин;

-триваючий злочин;

-складений злочин.

Назвіть ознаки сукупності злочинів як виду множинності

-кожний із злочинів, які утворюють сукупність, підлягає кваліфікації за окремою статтею чи частиною статті Особливої частини КК України;

-за жодний із злочинів, які утворюють сукупність особу не було засуджено;

-вчинені злочини, передбачені різними статтями чи частинами статті Особливої частини КК України;

-у статті Особливої частини КК України сукупності надано значення ознаки складу злочину;

-всі відповіді правильні.

Назвіть види сукупності злочинів

- повторність однорідних злочинів;
- повторність тотожних злочинів;
- ідеальна сукупність;
- реальна сукупність;
- пенітенціарний рецидив.

Назвіть випадки, коли одним діянням не можна вчинити кілька злочинів, тобто ідеальна сукупність відсутня:

- діянням заподіяно кілька однакових наслідків, які належать до одного й того ж об'єкта;
- неможлива ідеальна сукупність умисного та необережного злочину;
- діянням заподіяні наслідки, які вказують на порушення різних родових об'єктів;
- діянням заподіяні наслідки, які вказують на порушення підпорядкованих між собою об'єктів;
- діянням заподіяні наслідки, які полягають у порушенні кількох тотожних об'єктів, причому шкода заподіяна одному й тому ж потерпілому.

Вкажіть випадки, в яких можлива ідеальна сукупність злочинів

- якщо злочин вчиняється шляхом активної поведінки – дії, а інший може бути вчинений лише шляхом бездіяльності;
- якщо вчинене діяння є попередньою стадією того самого злочину;
- діянням заподіяні наслідки, які полягають у порушенні кількох тотожних об'єктів, причому шкода заподіяна одному й тому ж потерпілому;
- можлива ідеальна сукупність умисного та необережного злочину;
- діянням заподіяні наслідки, які вказують на порушення різних родових об'єктів.

Назвіть ознаки повторності

- вчинення двох або більше злочинів, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини КК України;
- вчинення двох або більше злочинів, передбачених різними статтями Особливої частини КК України, визнається повторним лише у випадках, передбачених в Особливій частині КК України;
- за жодний із злочинів, які утворюють повторність особу не було засуджено;
- вчинені злочини у будь-якому випадку повинні бути передбачені різними статтями чи частинами статті Особливої частини КК України;
- всі відповіді правильні.

Назвіть ознаки продовжуваного злочину

- посягання спрямоване на один об'єкт;
- посягання спрямоване на подібні об'єкти;
- вчиняється кілька дій, які є тотожні;
- всі вчинені дії об'єднуються єдиним умислом;
- всі відповіді правильні.

Які з наведених положень щодо кваліфікації рецидиву є правильними?

- якщо за перший злочин особа була засуджена на підставі КК України 1960 року, і до погашення чи зняття судимості вчинила новий умисний злочин, то рецидив злочинів відсутній;
- рецидив злочинів відсутній, якщо особа мала судимість за діяння, які декриміналізовані;
- рецидивом злочинів визнається вчинення нового тяжкого злочину особою, яка має судимість за тяжкий злочин;
- рецидивом злочинів визнається вчинення нового умисного злочину особою, яка має судимість за будь-який злочин.
- всі відповіді правильні.

Як слід кваліфікувати таємне викрадення завідомо несправної вогнепальної зброї (наприклад, учбової) і приведення її у придатний до використання за призначенням стан?

- як „Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем” – за ч.1 ст.262 КК України;
- як „Крадіжку” – за ч.1 ст.185 КК України;
- як виготовлення вогнепальної зброї, що передбачене ч.1 ст.263 КК України „Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами”;
- за сукупністю злочинів як крадіжку – за відповідною частиною ст.185 КК України „Крадіжка” та незаконне виготовлення вогнепальної зброї – за ч.1 ст.263 КК України;
- як ремонт вогнепальної зброї – за ч.1 ст.263 КК України.

Як кваліфікувати одержання особи з метою її сексуальної експлуатації, вчинене з використанням обману, і подальшу сексуальну експлуатацію, що виявилася у примушуванні до зайняття проституцією з використанням уразливого стану цієї особи:

- як „Зґвалтування” – за ч.1 ст.152 КК;
- як „Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією”;
- за сукупністю злочинів: „Зґвалтування” і „Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини” – за ч.1 ст.152; ч.1 ст.149 КК України;
- за сукупністю злочинів: „Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини” і „Сутенерство або втягнення особи у заняття проституцією” – за ч.1 ст.149; ч.1 ст.303 КК України;
- як „Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини” – за ч.1 ст.149 КК України.

Як кваліфікувати викрадення неповнолітнього, якщо при цьому вимагається викуп як умова його звільнення та висловлюється погроза знищити потерпілого у разі невиконання вимог злочинців:

- як „Незаконне позбавлення волі або викрадення людини”, вчинене з корисливих мотивів, – за ч.2 ст.146 КК України;
- як „Захоплення заручників”, поєднане з погрозою знищення людей, – за ч.2 ст.147 КК України;
- за сукупністю злочинів: „Захоплення заручників”, вчинене щодо неповнолітнього, і „Вимагання”, поєднане з погрозою вбивством, – за ч.2 ст.147; ч.2 ст.189 КК України.
- як „Умисне вбивство” з корисливих мотивів – за п.6 ч.2 ст.115 КК України;
- за сукупністю злочинів: „Погроза вбивством” і „Вимагання” – за ст.129; ч.1 ст.189 КК України.

Іван спочатку вибив Петрові зуба, потім зламав палець, тоді почергово переламав всі кінцівки, а тоді задушив. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- Іван вчинив умисне вбивство з особливою жорстокістю (п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України);
- у діях Івана є сукупність злочинів умисне тяжке тілесне ушкодження, що має характер особливого мучення та умисне вбивство з особливою жорстокістю (ч. 2 ст. 121; п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України);
- у діях Івана є сукупність злочинів умисне тяжке тілесне ушкодження, що має характер особливого мучення та вбивство через необережність (ч. 2 ст. 121; ч. 1 ст. 119 КК України);
- Іван вчинив умисне тяжке тілесне ушкодження, що має характер особливого мучення та спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Іван привів в дію вибуховий пристрій, закладений в автомобілі міністра освіти, щоб помститися за проведені реформи у цій галузі. Загинули міністр та його водій. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- Іван вчинив умисне вбивство двох або більше осіб (п. 1 ч. 2 ст. 115 КК України);
- Іван вчинив умисне вбивство двох або більше осіб, способом небезпечним для життя багатьох осіб (п. 1, 5 ч. 2 ст. 115 КК України);

- Іван вчинив умисне вбивство двох осіб, способом небезпечним для життя багатьох осіб, особи зв'язку з виконанням нею своїх службових обов'язків (п. 1, 5, 8 ч. 2 ст. 115 КК України);
- Іван вчинив умисне вбивство способом небезпечним для життя багатьох осіб, особи зв'язку з виконанням нею своїх службових обов'язків та посягання на життя державного діяча (п. 5, 8 ч. 2 ст. 115; ст. 112 КК України);
- Іван вчинив умисне вбивство двох осіб способом небезпечним для життя багатьох осіб, особи зв'язку з виконанням нею своїх службових обов'язків та посягання на життя державного діяча (п. 2, 5, 8 ч. 2 ст. 115; ст. 112 КК України);

Іван двічі протягом 20 хвилин задовольнив статеву пристрасть неприродним способом з Петром з використанням безпорадного стану останнього. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- дії Івана належить кваліфікувати як насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом, вчинене повторно (ч. 2 ст. 153 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як повторність злочинів, а саме насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом – за перший епізод та насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом, вчинене повторно – за другий епізод (ч.1 ст. 153, ч. 2 ст. 153 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як продовжуване зґвалтування (ч. 1 ст. 152 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як зґвалтування, чинене повторно (ч. 2 ст. 152 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як продовжуване насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом (ч. 1 ст. 153 КК України).

Івану – суб'єкту підприємницької діяльності для розширення свого бізнесу потрібно було 1500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Ці кошти він вирішив дістати, шляхом ухилення від сплати податків. Шляхом заниження доходів та завищення витрат у трьох звітних періодах ухилився від сплати податків на суму 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- у діях Івана нема складу злочину;
- дії Івана належить кваліфікувати як ухилення від сплати податків, вчинене повторно (ч. 2 ст. 212 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як повторність злочинів, а саме простий склад ухилення від сплати податків – за перші два епізоди, та ухилення від сплати податків, вчинене повторно – за третій епізод (ч. 1 ст. 212; ч. 2 ст. 212 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як продовжуване ухилення від сплати податків (ч. 1 ст. 212 КК України);
- жодна відповідь не є правильною.

Іван вчинив крадіжку, а через чотири роки вчинив шахрайство. За перший злочин притягнутий до кримінальної відповідальності на момент вчинення шахрайства не був. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

- дії Івана належить кваліфікувати за сукупністю як крадіжку та шахрайство (ч. 1 ст. 185; ч. 1 ст. 190 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як повторність однорідних злочинів, а саме крадіжку та шахрайство, вчинене повторно (ч. 1 ст. 185; ч. 2 ст. 190 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як шахрайство, вчинене повторно (ч. 2 ст. 190 КК України);
- дії Івана належить кваліфікувати як шахрайство (ч. 1 ст. 190 КК України);
- жодна з відповідей не є правильною.

Кримінально-правові норми, одна з яких передбачає весь злочин в цілому, а інша “частину” цього ж злочину це -

- загальна і спеціальна норми;

- кілька спеціальних норм;
- норми про “ціле і частину”;
- універсальна і виключна норми;
- норма-правило і норма-виняток (виключна норма).

Співвідношення кримінально-правових норм як “цілого і частини” має місце, якщо:

- кожна з норм передбачає відповідальність за один і той же злочин;
- одна з яких передбачає весь злочин в цілому, а інша “частину” цього ж злочину ;
- одна з норм встановлює загальне правило, а інша - виключення з цього ж правила;
- одна з норм є нормою Загальної частини, а інша відноситься до Особливої частини КК;
- одна норма є нормою постійної дії, а інша - тимчасовою.

Конкуренція загальної та спеціальної норми Особливої частини кримінального права мають місце, якщо:

- в КК є загальна норма, яка передбачає більш чи менш широке коло діянь та принаймні дві норми, кожна з яких передбачає частину таких же діянь;
- положення, які закріплені в статтях Особливої частини не суперечать відповідним положенням Загальної частини КК;
- санкція однієї статті більш сувора, ніж санкція іншої статті;
- одна з кримінально-правових норм передбачає весь злочин в цілому, а інша частину цього ж злочину;
- одна з кримінально-правових норм передбачає більш чи менш широке коло діянь, а інша частину таких же діянь, наділену певною специфікою.

Кримінально-правові норми, одна з яких передбачає більш чи менш широке коло діянь, а інша лише частину таких же діянь - це:

- норми про “частину і ціле”;
- норма-припис і норма-узагальнення;
- загальна і спеціальна норми;
- конкуренція кримінально-правових норм;
- колізія кримінально-правових норм.

Між кількома нормами Особливої частини існує співвідношення спеціальних норм, якщо:

- санкції кожної із цих норм співпадають за видами та розмірами покарання;
- одна з норм передбачає більш чи менш широке коло діянь, а інша лише частину таких же діянь ;
- є загальна норма, яка передбачає більш чи менш широке коло діянь та принаймні дві норми, кожна з яких передбачає певну специфічну частину таких же діянь;
- вони співпадають за більшістю ознак складу злочину;
- одна з норм передбачає весь злочин в цілому, а інша “частину” цього ж злочину.

Якщо в КК є загальна норма, яка передбачає більш чи менш широке коло діянь та принаймні дві норми, кожна з яких передбачає певну специфічну частину таких діянь, передбачених загальною нормою, то між останніми існує співвідношення:

- норм про “ціле і частину”;
- загальної і спеціальної норм;
- норми-правила і норми-винятку;
- кількох спеціальних норм;
- жодна з відповідей не є правильною.

В якій відповіді вказано правильне положення, що стосується кваліфікації у разі конкуренції кримінально-правових норм:

- за наявності конкуренції кількох спеціальних норм, кожна з яких передбачає кваліфікований вид злочину, перевага надається нормі, що передбачає найбільш тяжкий вид злочину;
- за наявності конкуренції загальної і спеціальної норм перевага надається загальній нормі;



- за наявності конкуренції норм скоєне кваліфікується за всіма конкуруючими нормами;
- за наявності конкуренції кількох спеціальних норм пріоритет надається загальній нормі;
- якщо скоєне не передбачене жодною із спеціальних норм, то воно кваліфікується за загальною нормою.

В якій відповіді вказано правильне положення, що стосується кваліфікації у разі конкуренції кримінально-правових норм:

- у конкуренції норми про складений злочин і норм, які утворюють такий злочин, перевага надається останнім;
- за наявності конкуренції норм скоєне кваліфікується за всіма конкуруючими нормами;
- у конкуренції „частини і цілого” перевага надається нормі, яка передбачає „ціле” (весь злочин в цілому);
- у конкуренції кількох спеціальних норм пріоритет надається якійсь іншій нормі, що не є спеціальною;
- якщо скоєне не передбачене жодною із спеціальних норм, то воно кваліфікується за загальною нормою.

В якій відповіді вказано правильне положення, що стосується кваліфікації у разі конкуренції кримінально-правових норм:

- за конкуренції „частини і цілого ” скоєне кваліфікується за сукупністю обох конкуруючих норм;
- якщо скоєне не передбачене жодною із спеціальних норм, то воно кваліфікується за загальною нормою;
- за конкуренції норм не застосовується звільнення від кримінальної відповідальності;
- за конкуренції норм скоєне кваліфікується за всіма конкуруючими нормами;
- за конкуренції загальної і спеціальної норм перевага надається спеціальній нормі.

В якій відповіді вказано правильне положення, що стосується кваліфікації з урахуванням конкуренції кримінально-правових норм:

- правил подолання конкуренції загальної і спеціальної норм не існує;
- якщо скоєне не передбачене жодною із спеціальних норм, то воно кваліфікується за загальною нормою;
- за наявності конкуренції кількох спеціальних норм, кожна з яких передбачає кваліфікований вид злочину, перевага надається нормі, що передбачає найбільш тяжкий вид злочину;
- за конкуренції кількох спеціальних норм пріоритет надається нормі, яка більш “сприятлива” для особи, дії якої кваліфікуються;
- за конкуренції норми про складений злочин і норм, які утворюють такий злочин, скоєне кваліфікується за сукупністю конкуруючих норм.

В якій відповіді вказано правильне положення, що стосується кваліфікації у випадку конкуренції кримінально-правових норм:

- за конкуренції кількох спеціальних норм пріоритет надається загальній нормі;
- за конкуренції норм не застосовуються додаткові покарання, якщо вони передбачені хоча б однією із конкуруючих норм;
- за конкуренції двох спеціальних норм, одна з яких передбачає вид злочину з пом'якшуючими ознаками, а інша - кваліфікований вид злочину, перевага надається нормі, яка передбачає найменш небезпечний вид злочину;
- за конкуренції норм застосовується та з них, яка прийнята пізніше;
- за конкуренції норм застосовується правило про пріоритет міжнародно-правових норм перед нормами національного законодавства.

Охарактеризуйте співвідношення загальної і спеціальної норм за їхніми спільними ознаками:

- вся сукупність ознак складу злочину, передбаченого загальною нормою, властива складу, що міститься у спеціальній нормі;
- загальна і спеціальна норми не мають спільних ознак;

- загальна і спеціальна норми мають лише одну спільну ознаку;
- у складах злочинів, передбачених нормами, що конкурують як загальна і спеціальна, збігаються лише ознаки загального об'єкта;
- у складах злочинів, передбачених нормами, що конкурують як загальна і спеціальна, збігаються лише ознаки загального суб'єкта складу злочину.

Охарактеризуйте співвідношення норм про частину і ціле за тими ознаками, які їх відрізняють:

- складений склад злочину, що міститься в нормі про ціле, має додаткові ознаки, яких не має склад злочину, що співвідноситься з ним як частина. Але останній не має ознак, відповідних цим додатковим ознакам складеного складу злочину;
- ці норми не мають ознак, що збігаються за змістом;
- ці норми не мають ознак, що відрізняються за змістом;
- у цих норм збігаються лише ознаки загального об'єкта;
- у цих норм збігаються лише ознаки загального суб'єкта

Охарактеризуйте співвідношення норм про частину і ціле за їхніми спільними ознаками:

- ці норми не мають ознак, що збігаються за змістом;
- ці норми не мають ознак, що відрізняються за змістом;
- у складах злочинів, передбачених нормами, що конкурують як „частина” і „ціле”, збігаються лише ознаки загального об'єкта;
- у складах злочинів, передбачених нормами, що конкурують як „частина” і „ціле”, збігаються лише ознаки загального суб'єкта;
- сукупність ознак, які є спільними для складів злочинів, що передбачені конкуруючими, як частина і ціле, нормами, становить частину ознак „цілого” складу злочину і водночас утворюють самостійний склад злочину.

Конкуренція кримінально-правових норм – це:

- вчинення двох чи більше злочинів, кожний із яких утворює ознаки самостійного складу злочину і за які особа може бути притягнута до кримінальної відповідальності;
- встановлення і юридичне закріплення точної відповідності між юридично значимими ознаками вчиненого діяння і ознаками складу злочину, передбаченого кримінально-правовою нормою;
- неузгодженість між нормами за їх змістом;
- вчинення особою двох або більше злочинів, передбачених різними статтями або різними частинами однієї статті Особливої частини цього Кодексу, за жоден з яких її не було засуджено;
- стан, зумовлений наявністю у КК України принаймні двох кримінально-правових норм, спрямованих на врегулювання одного і того ж питання, тобто стан, коли при кримінально-правовій оцінці одного діяння на застосування претендують дві (або більше) кримінально-правові норми.

В яких відповідях названо основні види конкуренції кримінально-правових норм:

- конкуренція частини і цілого;
- конкуренція загальної і спеціальної норм;
- конкуренція цілого і загального;
- конкуренція загальної і часткової норми;
- конкуренція кількох спеціальних норм;
- конкуренція загальної і універсальної норми;
- конкуренція універсальної і спеціальної норм.

В якій (-их) відповіді (-ях) правильно вказано правила подолання конкуренції кримінально-правових норм?

- під час конкуренції частини і цілого вчинене кваліфікується за нормою-частиною;
- під час конкуренції кількох спеціальних норм, одна з яких передбачає відповідальність за

кваліфікований склад злочину, а інша - за привілейований, вчинене кваліфікується за нормою, що передбачає привілейований склад злочину;

-під час конкуренції кількох спеціальних норм, одна з яких передбачає відповідальність за кваліфікований склад злочину, а інша - за особливо кваліфікований, вчинене кваліфікується за нормою, що передбачає особливо кваліфікований склад злочину;

-під час конкуренції загальної і спеціальної норм вчинене кваліфікується за нормою, що передбачає привілейований склад злочину;

-під час конкуренції загальної і спеціальної норм вчинене кваліфікується за загальною нормою.

Між нормами про умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини та вбивство через необережність існує співвідношення:

-загальної і спеціальної норм;

-кількох спеціальних норм;

-норм про "ціле і частину";

-універсальної і виключної норм;

-жодна з відповідей не характеризує співвідношення цих норм.

Між нормами про крадіжку та про простий грабіж існує співвідношення:

-норм, що містять суміжні склади злочинів;

-загальної і спеціальної норм;

-кількох спеціальних норм;

-норм про "ціле і частину";

-універсальної і виключної норм.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання” і „Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця”:

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;

-можуть конкурувати як частина і ціле;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;

-передбачають суміжні склади злочинів;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання” і „Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця”:

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;

-можуть конкурувати як частина і ціле;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, які передбачають склади злочинів з пом'якшуючими ознаками;

-передбачають суміжні склади злочинів;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство” і „Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця”:

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;

-можуть конкурувати як частина і ціле;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;

-передбачають суміжні склади злочинів;

-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство ” і „Вбивство через необережність”:

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом’якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом’якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про умисне вбивство з особливою жорстокістю і умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця:

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом’якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких передбачає склад злочину з пом’якшуючими ознаками, друга – з кваліфікуючими ознаками.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне в стані сильного душевного хвилювання” і „Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця”:

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, що передбачають склади злочинів з пом’якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом’якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про “Умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого” і “Вбивство через необережність”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом’якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом’якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Незаконне проведення абортів, що спричинило смерть потерпілої”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом’якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом’якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Залишення в небезпеці, що спричинило смерть потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом’якшуючими ознаками;

-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, якщо це спричинило смерть потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Ненадане виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей, якщо це спричинило смерть потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило смерть потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Ненадане виконання професійних обов'язків медичним або фармацевтичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді смерті потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Вбивство через необережність” і „Порушення прав пацієнта, що спричинило смерть потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Незаконне проведення абортів, що спричинило безпліддя потерпілої”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Залишення в небезпеці, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, якщо це спричинило настання тяжких тілесних ушкоджень у потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей, якщо це спричинило тяжкі наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень у потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень для потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- передбачають суміжні склади злочинів;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Неналежне виконання професійних обов'язків медичним або фармацевтичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень для потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;

-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження” і „Незаконне проведення абортів, що спричинило тривалий розлад здоров'я потерпілої”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження” і „Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Необережне тяжке тілесне ушкодження” і „Умисне тяжке тілесне ушкодження”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані” і „Залишення в небезпеці”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-передбачають суміжні склади злочинів;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство” і „Неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей, якщо це спричинило смерть потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;  
-можуть конкурувати як частина і ціле;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;  
-можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;  
-жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне вбивство” і „Неналежне виконання професійних обов'язків медичним або фармацевтичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді смерті потерпілої особи”?

-можуть конкурувати як загальна і спеціальна;

- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не характеризує співвідношення між нормами.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне тяжке тілесне ушкодження” і „Незаконне проведення аборту, що спричинило безпліддя потерпілої”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне тяжке тілесне ушкодження” і „Ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень для потерпілої особи”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження” і „Незаконне проведення аборту, що спричинило тривалий розлад здоров'я потерпілої”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Крадіжку” і „Грабіж”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про грабіж і умисне легке тілесне ушкодження, що не спричинило короткочасного розладу здоров'я або незначної втрати працездатності?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуючими ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшуючі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Грабіж” і „Побої та мордування”?



- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Розбій” і „Умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Розбій” і „Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки” і умисне зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про зґвалтування, що спричинило безпліддя і „Умисне тяжке тілесне ушкодження”?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

У якому співвідношенні між собою перебувають норми про „Хуліганство” і умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності?

- можуть конкурувати як загальна і спеціальна;
- можуть конкурувати як частина і ціле;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, з пом'якшуваними ознаками;
- можуть конкурувати як дві спеціальні норми, одна з яких містить пом'якшувачі ознаки, друга – кваліфікуючі ознаки;
- жодна з відповідей не є правильною.

В чому полягає схожість злочинів та діянь, вчинених при обставинах, що виключають їх злочинність:

- в обох випадках порушується об'єкт кримінально-правової охорони;
- як злочин, так і діяння, вчинене при обставинах, що виключають його злочинність, вчиняються з певною формою вини;
- заподіюється шкода, яка передбачена статтею Особливої частини КК;
- в жодній із наведених відповідей не вказана спільна ознака злочинів та діянь, вчинених при відповідних обставинах;
- в усіх наведених відповідях вказані спільні ознаки злочинів та діянь, вчинених при відповідних обставинах.

В якій відповіді названа обставина, яка виключає злочинність діяння, заподіяння шкоди за наявності якої не може бути визнане корисним для суспільства і держави:

- необхідна оборона;
- затримання злочинця;
- крайня необхідність, незалежно від співвідношення заподіяної і усунутої шкоди;
- виконання спеціального завдання попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації;
- уявна оборона.

В якій відповіді наведена обставина, яка за чинним законодавством не віднесена до обставин, що виключають злочинність діяння:

- виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації;
- згода потерпілого на заподіяння йому шкоди;
- діяння, пов'язане з ризиком;
- фізичний або психічний примус;
- всі відповіді правильні.

В якій відповіді наведена обставина, що виключає злочинність діяння, передумовою застосування якої (вчинення шкоди при наявності якої) завжди є злочинна поведінка інших осіб:

- необхідна оборона;
- крайня необхідність;
- діяння, пов'язане з ризиком;
- виконання наказу або розпорядження;
- всі відповіді неправильні.

В якій відповіді вказані правові наслідки констатації того, що діяння вчинене при обставинах, що виключають їх злочинність:

- звільнення від кримінальної відповідальності;
- звільнення від покарання;
- врахування цього при призначенні покарання;
- відмова в порушенні кримінальної справи або закриття вже порушеної зв'язку з відсутністю складу злочину;
- жодних правових наслідків це не тягне.

Скільки видів обставин, що виключають злочинність діяння, передбачено в Загальній частині КК (якщо уявну оборону не рахувати за самостійну обставину):

В якій відповіді вказана обставина, що виключає злочинність діяння, правомірність заподіяння шкоди при наявності якої, можна встановити лише співставивши умови її правомірності з положеннями КК про крайню необхідність (інакше кажучи, умови правомірності якої визначаються з врахуванням у мов правомірності крайньої необхідності):

- необхідна оборона;
- уявна оборона;
- затримання особи, що вчинила злочин;
- психічний примус;
- такі обставини вказані у всіх вище наведених відповідях.

В якій відповіді названо обставину, яка виключає злочинність діяння, норма про яку є своєрідною загальною нормою щодо інших аналогічних обставин:

- фізичний або психічний примус;
- виконання наказу або розпорядження ;
- крайня необхідність;
- діяння, пов'язаного з ризиком ;
- виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації .

Яке правове значення має визнання того, що норма про крайню необхідність є своєрідною загальною нормою щодо деяких інших норм, які передбачають обставини, які виключають злочинність діяння:

- випадки, які не охоплюються нормами про заподіяння шкоди внаслідок, наприклад, виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації, мають оцінюватися з врахуванням положень КК про крайню необхідність;
- у випадках конкуренції відповідних обставин пріоритет має бути відданий інституту крайньої необхідності;
- у випадку конкуренції відповідних обставин перевага має бути надана якійсь третій обставині;
- норма про крайню необхідність у випадках конкуренції не може бути застосована за жодних обставин;
- жодна з наведених відповідей не є правильно.

В якій відповіді вказаний правовий наслідок встановлення того, що діяння вчинено при наявності обставини, що виключає злочинність діяння:

- це є підставою для пом'якшення покарання;
- якщо наявність відповідних обставин виявлена в ході досудового слідства чи судового розгляду, то це є підставою для закриття кримінальної справи;
- це є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з позитивною посткримінальною поведінкою;
- це є підставою для пришвидшеного розслідування кримінальної справи;
- це не тягне жодних правових наслідків, якщо наявність відповідної обставини встановлена в ході судового розгляду справи.

Яке рішення має бути прийняте, коли констатовано, що діяння вчинене при наявності одночасно кількох обставин, які виключають злочинність діяння:

- застосовується норма, яка передбачає найбільш сприятливі для особи, яка вчинила діяння, правові наслідки (найбільш пільгові умови звільнення від кримінальної відповідальності);
- застосовується норма, яка передбачає найбільш сприятливі умови для особи, поведінка якої обумовила заподіяння шкоди при вказаних обставинах;
- скоєне оцінюється, виходячи з наявності сукупності обставин, які виключають злочинність діяння;
- питання про те, умови правомірності якої з обставин взяти до уваги, вирішує особа, яка проводить кримінально-правову кваліфікацію;
- питання про те, умови правомірності якої з обставин взяти до уваги, вирішується з врахуванням позиції особи, дії якої кваліфікуються.

## Розмежування

Як кваліфікувати статеві зносини з 13-річною особою, яка не досягла статевої зрілості, і не усвідомлювала характеру і наслідків, вчинюваних з нею дій, якщо винна особа не застосувала ні фізичного насильства, ні погрози його застосування?

-як „Статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості” – за ч.1 ст.155 КК України;

-як „Розбещення неповнолітніх”, вчинене щодо малолітньої особи – за ч.2 ст.156 КК України;

-як „Згвалтування” малолітньої чи малолітнього – за ч.4 ст.152 КК України;

-як „Примушування до вступу в статевий зв’язок” – за ч.1 ст.154 КК України;

-вчинене не є злочином.

Як кваліфікувати статеві зносини з 13-річною особою, яка не досягла статевої зрілості, і усвідомлюючи характер і наслідки, вчинюваних з нею дій, дала добровільну згоду на це?

-як „Статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості” – за ч.1 ст.155 КК України;

-як „Розбещення неповнолітніх”, вчинене щодо малолітньої особи – за ч.2 ст.156 КК України;

-як „Згвалтування” малолітньої чи малолітнього – за ч.4 ст.152 КК України;

-як „Примушування до вступу в статевий зв’язок” – за ч.1 ст.154 КК України;

-вчинене не є злочином.

Які положення, що стосуються розмежування розбою і вимагання, є правильними?

-в ході розбою, який вчиняється шляхом погрози застосувати насильство, що є небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнала нападу, висувається вимога передати предмет злочину негайно;

-в ході вимагання, поєднаного з погрозою насильства над потерпілим, висувається вимога передати предмет злочину негайно;

-спільною ознакою розбою і вимагання є погроза пошкодити або знищити майно, що належить потерпілому або перебуває в його віданні чи під охороною;

-розбій і вимагання можна відрізнити за тим, що застосування насильства, яке є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого є ознакою основного складу розбою, й не охоплюється ні основним, ні кваліфікованим складом вимагання;

-для розбою і вимагання характерною є погроза негайно застосувати насильство, що є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого.

Які положення, що стосуються розмежування складів злочинів „Згвалтування” та

„Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією”, є правильними:

-особа, яка сама не вчиняла і не мала наміру вчиняти статевий акт із потерпілою особою, але застосовувала фізичне насильство чи погрозу його застосування для того, щоб примусити потерпілу особу до вступу в статеві зносини з іншою особою, є співвиконавцем згвалтування за умови, що між діями цієї особи і тієї, яка вступила у статевий акт, наявний об’єктивний і суб’єктивний зв’язок, що характеризує співучасть у злочині;

-дії особи, яка сама не вчиняла і не мала наміру вчиняти статевий акт із потерпілою особою, але застосовувала фізичне насильство чи погрозу його застосування для того, щоб примусити потерпілу особу до вступу в статеві зносини з іншою особою, завжди повинні оцінюватись як „Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією”, оскільки охоплюються об’єктивною стороною основного складу цього злочину;

-особа, яка сама не вчиняла і не мала наміру вчиняти статевий акт із потерпілою особою, але застосовувала фізичне насильство чи погрозу його застосування для того, щоб примусити потерпілу особу до вступу в статеві зносини з іншою особою, є співвиконавцем згвалтування, як у тому випадку, коли виконавець знав про факт примушування потерпілої особи до вступу з ним у статевий акт, так і тоді, коли він вважав її поведінку добровільною, викликаною бажанням отримувати майнову винагороду;

-склади злочинів: „Згвалтування” та „Сутенерство або втягнення особи в заняття проституцією” не мають спільних ознак, тобто ознак, що є тотожними за змістом у кожному з цих складів злочинів;

-особа, яка сама не вчиняла і не мала наміру вчиняти статевий акт із потерпілою особою, але застосовувала фізичне насильство чи погрозу його застосування для того, щоб примусити потерпілу особу до вступу в статеві зносини з іншою особою, є співвиконавцем зґвалтування, незалежно від того, чи виконавець здогадувався про факт примушування потерпілої особи шляхом застосованого до неї фізичного насильства, чи погрози його застосування до вступу з ним у статевий акт.

Які з наведених положень щодо відмежування злочинів від адміністративних правопорушень є правильними?

- суспільна небезпека є критерієм відмежування складів злочинів та адміністративних правопорушень;
- у випадку повної збіжності ознак складу злочину і ознак складу адміністративного правопорушення відмежування неможливе;
- у відмежуванні складів злочинів та адміністративних правопорушень від межувальними можуть бути тільки ознаки основного складу злочину;
- відмежувальними ознаками злочинів та адміністративних правопорушень є ознаки загального поняття злочину;
- всі відповіді правильні.

Відмежувальними ознаками кримінально-караного розкрадання чужого майна та дрібного викрадення чужого майна як адміністративного правопорушення є:

- спосіб вилучення майна та звернення на його користь винного;
- вартість чужого майна, що є предметом відповідного посягання;
- суб'єкт;
- мотив;
- всі відповіді правильні.

Що включає в себе розмежування злочинів:

- співставлення назв статей Загальної та Особливої частини КК;
- знаходження спільного - того, що об'єднує порівнювані посягання, (склади злочинів, диспозиції статей КК);
- призначення покарання за окремі злочини;
- визначення ієрархії відповідних кримінально-правових норм;
- встановлення обставин, які обтяжують чи пом'якшують покарання за певні злочини.

Що включає в себе розмежування злочинів:

- встановлення наявності ознак складів відповідних злочинів;
- обґрунтування проведеної кваліфікації;
- виведення ознак, за якими порівнювані об'єкти відрізняються між собою (розмежувальних ознак);
- винесення рішення про відмову в порушенні кримінальної справи у зв'язку з відсутністю ознак складу злочину;
- всі наведені відповіді - неправильні.

Що включає в себе розмежування злочинів:

- прийняття слідчим кримінальної справи до свого провадження;
- з'ясування меж чинності у просторі статей КК, які передбачають злочини, щодо яких здійснюється розмежування;
- з'ясування меж чинності статей КК, які передбачають злочини, щодо яких здійснюється розмежування у часі, просторі та за колом осіб;
- встановлення, в чому полягає відмінність у виявлених розмежувальних ознаках;
- тлумачення оціночних понять, що містяться в статтях КК, які розмежовуються.

Як здійснюється розмежування злочинів:

- шляхом зіставлення санкція статей Особливої частини КК;

- через з'ясування моментів закінчення злочинів, які розмежовуються;
- завдяки порівняльному аналізу кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак;
- способом виявлення причин та умов вчинення відповідних злочинів;
- через порівняння однойменних позитивних (тих, які потрібно встановити) або негативних (відсутність яких слід довести) ознак фактичного та юридичного складів правопорушень..

В якій відповіді вказано, які ознаки складу злочину не можуть відіграти роль розмежувальних ознак (які враховуються при розмежуванні злочинів):

- загальний об'єкт злочину;
- причиновий зв'язок;
- осудність;
- всі вказані вище ознаки;
- жодна із вказаних ознак.

В якій відповіді вказані основні види розмежування злочинів:

- злочину та інших (менш небезпечних) правопорушень;
- окремих видів злочинів між собою;
- різних видів одного і того ж злочину, виділених за ступенем суспільної небезпеки;
- злочину та морального проступку;
- у жодній з наведених відповідей.

У якій відповіді вказано правило, яке визначає співвідношення видів злочинів, виділених за ступенем суспільної небезпеки:

- злочини, виділені за ступенем суспільної небезпеки розмежуванню не підлягають;
- простий і кваліфікований види одного і того ж злочину відрізняються за об'єктом посягання;
- верхня межа простого виду злочину є нижньою межею кваліфікованого виду цього ж злочину;
- мінімальна шкода, при якій має місце кваліфікований вид злочину, не може бути визначена;
- всі наведені відповіді неправильні.

У якій відповіді вказано правило, яке визначає співвідношення видів злочинів, виділених за ступенем суспільної небезпеки:

- якщо кваліфікований (особливо кваліфікований) вид злочину має матеріальний склад, який виділений з врахуванням тяжкості наслідків, а простий вид цього ж складу злочину - формальний, то при відсутності наслідків і можливості їх настання діяння через малозначність не становить суспільної небезпеки;
- верхня межа кваліфікованого виду злочину є водночас, верхньою ж межею особливо кваліфікованого виду цього ж злочину;
- злочини з формальним складом завжди є малозначними;
- злочини з матеріальними складами відрізняються лише за діянням;
- всі наведені відповіді неправильні.

В якій відповіді вказано, чим визначається необхідність в проведенні розмежування норм, передбачених різними галузями права:

- відсутністю кодифікації в окремих галузях законодавства;
- тим, що одна особа може вчинити як злочин, так і інше правопорушення;
- забороною двічі притягати до юридичної відповідальності за одне і те ж діяння;
- бажанням особи, яка вчинила правопорушення, понести найменш сувору юридичну відповідальність;
- наявністю в різних галузях права норм, які регламентують схожі суспільні відносини і статей нормативно-правових актів, що характеризуються суміжними ознаками.

В якій відповіді наведено положення, яке повинно враховуватися при відмежуванні злочинів від цивільних деліктів:

- невиконання чи неналежне виконання договірних зобов'язань не може оцінюватися як злочин;
- при відмежування злочинів і цивільних правопорушень головне значення має розмір заподіяної шкоди;
- в основу відмежування злочинів і цивільних правопорушень мають бути покладені властивості особи винного;
- діяння, формально передбачені КК, завжди становлять собою злочин;
- укладення цивільно-правової угоди виключає кримінальну відповідальність.

В якій відповіді наведено положення, яке повинно враховуватися при відмежуванні злочинів від цивільних деліктів:

- заподіяння шкоди у великому чи особливо великому розмірі завжди є підставою для кримінальної відповідальності;
- особа, яка будучи раніше судимою, допустила невиконання цивільно-правового зобов'язання, підлягає за це кримінальній відповідальності;
- жодних критеріїв чи ознак, виходячи з яких можна провести відмежування злочинів та інших правопорушень, не існує;
- кримінальна відповідальність може наставати тоді, коли встановлено, що цивільно-правова угода укладена без мети її виконання, маскує намір винного протиправно збагатитися за рахунок партнера;
- жодна з вказаних вище відповідей не є правильною.

В якій відповіді наведено положення, яке повинно враховуватися при відмежуванні злочинів від цивільних деліктів:

- вилучення свого майна з протиправного володіння іншої особи завжди є правомірним, незалежно від використовуваних для цього способів;
- вчинення цивільних правопорушень неодноразово чи систематично дає підставу для визнання відповідних дій злочином;
- злочин становить собою відчуження майна, яке перебуває у спільній сумісній власності подружжя без згоди чоловіка або дружини;
- питання про те, становить діяння злочин чи цивільний делікт вирішується з врахуванням позиції особи, якій заподіяно майнову шкоду;
- розпорядження своїм майном чи часткою в сумісній власності не становить злочину.

В якій відповіді наведено положення, яке повинно враховуватися при відмежуванні злочинів від цивільних деліктів:

- діяння, яке фактично не заподіло майнової шкоди, не може бути визнане цивільним правопорушенням;
- кримінально-караними є протиправні дії щодо майна, співвласником якого є винний, але яке відокремлене від його власного (зокрема, це майно господарського товариства, кооперативу);
- наявність вини потерпілого вказує на те, що діяння становить собою злочин;
- розпорядження своїм майном чи часткою в сумісній власності без згоди іншого співвласника завжди становить собою злочин;
- всі наведені вище відповіді правильні.

Які положення характеризують співвідношення злочинів та адміністративних проступків :

- наявність вини потерпілого вказує на те, що діяння становить собою злочин;
- некараність більш тяжкого правопорушення означає некараність менш тяжкого;
- верхня межа шкоди, заподіяної проступком, є, водночас, нижньою межею шкоди, при наявності якої настає кримінальна відповідальність;
- одні і ті ж діяння не можуть бути і злочином, і адміністративним проступком;
- усі наведені відповіді є правильними.

В якій відповіді наведено поняття диференціації юридичної відповідальності:

- це врахування обставин, які пом'якшують або обтяжують покарання;

- це встановлення різних форм і видів відповідальності за правопорушення у залежності від його родових і видових ознак, її посилення або пом'якшення в самому законі;
- це врахування даних про особу винного в ході призначення покарання;
- це виділення спеціальних норм в КК;
- це конструювання складених злочинів.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності:

- вона здійснюється лише законодавцем і тільки в кримінальному законі;;
- диференціація відповідальності полягає у наявності в різних галузях законодавства статей про різновиди одного й того ж посягання;
- свідченням її проведення є можливість врахування ознак, які обтяжують покарання;
- вона здійснюється в ході правозастосування;
- диференціація кримінальної відповідальності є правом суду.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності :

- диференціація відповідальності здійснюється у вироку суду;
- диференціація відповідальності здійснюється в ході кримінально-правової кваліфікації;
- диференціація відповідальності здійснюється щодо однорідних злочинів та інших правопорушень;
- диференціація відповідальності проводиться щодо різних видів одного й того ж злочину – посягань, які характеризуються спільними визначальними ознаками;
- диференціація відповідальності здійснюється на розсуд правозастосувального органу.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності :

- в ході диференціації кримінальної відповідальності виділяються умови звільнення від кримінальної відповідальності при позитивній пост кримінальній поведінці;
- полягає у встановленні більш суворої або менш суворої відповідальності за окремі види одного і того ж злочину;
- диференціація кримінальної відповідальності виражається у наявності однієї статті (частини статті, пункту), яка передбачає певне посягання;
- диференціація кримінальної відповідальності полягає у наявності альтернативної санкції;
- кримінальна відповідальність за злочин диференційована, якщо санкція статті Особливої частини КК відносно визначена.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності :

- диференціація кримінальної відповідальності полягає у визначенні місця, яке повинна займати відповідна стаття в системі КК;
- диференціація кримінальної відповідальності здійснюється в Загальній частині КК;
- диференціація кримінальної відповідальності своєю передумовою має призначення справедливого покарання;
- змістом диференціації кримінальної відповідальності є врахування і відображення в кримінальному законі ознак, які підвищують чи зменшують ступінь суспільної небезпеки злочину;
- диференціація кримінальної відповідальності проводиться щоразу в ході кримінально-правової кваліфікації.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності :

- вона виражається у наявності кількох статей або частин (пунктів)статті, в яких передбачається відповідальність за один злочин;;
- передумовою диференціації відповідальності є порушення кримінальної справи;



- диференціація кримінальної відповідальності здійснюється в ході притягнення особи до кримінальної відповідальності;
- диференціація кримінальної відповідальності може здійснюватися лише в ході кодифікації кримінального законодавства;
- жодна з наведених відповідей не є правильною.

В якій відповіді вказана ознака, яка притаманна для диференціації кримінальної відповідальності :

- диференціація кримінальної відповідальності є обов'язком законодавця;
- диференціація кримінальної відповідальності здійснюється з врахуванням індивідуальних ознак вчиненого посягання;
- диференціація кримінальної відповідальності може бути врахована судом в ході правозастосування;
- диференціація кримінальної відповідальності здійснюється з врахуванням причин вчиненого злочину;
- диференціація кримінальної відповідальності здійснюється за типовими ознаками, які завжди змінюють суспільну небезпеку посягання. Вона поширюється на всі злочини, які вчинені при наявності тих чи інших ознак.

Яке положення найбільш повно визначає взаємозв'язок між диференціацією кримінальної відповідальності, її індивідуалізацією та кримінально-правовою кваліфікацією:

- кримінально-правова кваліфікація виступає проміжною ланкою між диференціацією кримінальної відповідальності в законі і її індивідуалізацією в ході правозастосування;
- без проведення кримінально-правової кваліфікації диференціація відповідальності не може бути реалізованою, вона існує лише потенційно, яка правова можливість;
- без проведення кримінально-правової кваліфікації не може відбутися індивідуалізація відповідальності, оскільки яка саме з багатьох норм підлягає застосуванню встановлюється через проведення кваліфікації;
- на основі кваліфікації скоєного за певною статтею Особливої частини КК відбувається індивідуалізація кримінальної відповідальності в межах санкції цієї статті чи через використання інших інститутів Загальної частини КК;
- правильними є всі наведені відповіді.

В якій відповіді названі склади злочинів, виділені за ступенем суспільної небезпеки:

- малозначні і особливо тяжкі;
- прості (основні) і кваліфіковані;
- матеріальні і формальні;
- закінчені і незакінчені;
- які мають місце при співучасті і при причетності до злочину.