

ЗАДАЧІ
С/К «ПРОБЛЕМИ ТЕОРІЇ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ»

1. Тетяна вмовляла Івана вбити Миколу, так як Микола її залишив заради іншої жінки. Іван відразу відмовився брати участь у цьому злочині. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Тетяни.
2. Тетяна вмовляла Івана вбити Миколу, так як Микола її залишив заради іншої жінки. Іван відразу погодився, а подумавши ніч, відмовився брати участь у цьому злочині. Дайте кримінально-правову оцінку діям Дмитра та Тетяни.
3. Іван готуючись вчинити терористичний акт виготовив вибуховий пристрій проте від доведення злочину до кінця відмовився. Вибуховий пристрій вповодж тривалого часу зберігав у себе в квартирі. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
4. Іван, Петро та Данило домовилися вчинити крадіжку в особливо великому розмірі з банківського сейфу. Іван повинен був дістати коди доступу до сейфу, проте передумав, на місце призначеної зустрічі не з'явився, що унеможливило вчинення злочину. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Петра та Данила.
5. Іван став членом злочинної організації «Помста», яка вчиняла умисні вбивства з мотивів расової нетерпимості. Учасі у жодному злочині, чи підготовці до нього, вчинюваному злочинною організацією Іван не брав. Через тиждень після вступу припинив зв'язки з організацією. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
6. Іван стріляв в Миколу з метою його вбити, проте заподіяв Миколі лише тілесні ушкодження середньої тяжкості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
7. Іван з помсти прагнув облисти сірчаною кислотою обличчя Юлі. Проте промахнувся і непоправно знівечив обличчя її подрузі Ані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
8. Іван з метою вплинути на професійну діяльність слідчого Данила побив його, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. Проте з'ясувалося, що Іван помилився і заподіяв ушкодження випадковому перехожому – Ігору, який не був працівником правоохоронного органу. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
9. Іван таємно викрав валізу, де за його розрахунком повинно було знаходитися 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян, а виявилось два пістолети. За обставинами справи про наявність зброї в валізі він не знав і знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
10. Іван, Дмитро та Микола домовилися про спільні дії щодо насильницького захоплення державної влади в Україні. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.
11. Іван, Дмитро та Микола домовилися про спільне влаштування вибуху у торговому центрі з метою привернути увагу до своїх політичних поглядів. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

12. Члени Кабінету Міністрів України Омелько, Симон та Тадей домовилися про вчинення дій щодо розв'язання агресивної війни проти Буркіна-Фасо. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

13. Омелько, Симон та Тадей домовилися разом вчинити умисне вбивство Івана. На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку їхнім діям.

14. Іван та Петро спільно вчинили катування Данила. Слідство встановило, що під час вчинення злочину Петро був неосудний, так як хворів на тяжку форму шизофренії. Про що Іван не знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

15. Іван разом з п'ятьма іншими особами створив злочинну організацію. Планували займатися вчиненням вбивств на замовлення. Для пошуку замовників розмістили оголошення в Інтернеті. Жодного замовлення отримати не встигли, так як були затримані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

16. Іван в складі злочинної організації «Біда» взяв участь у захопленні заручників. При цьому членом злочинної організації він не був, хоча усвідомлював, що бере участь у злочині, вчинюваному злочинною організацією. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

17. Іван в складі злочинної організації «Біда» взяв участь у захопленні заручників. При цьому членом злочинної організації він не був і про її існування навіть не здогадувався. Вважав, що інші учасники злочину об'єдналися випадково та, як і він, діють з корисливих мотивів. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

18. Тетяна вмовила свою сестру Інну переконати її чоловіка, Івана, вчинити шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки. Іван вчинив злочин, про який його просила дружина. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Тетяни, Інни.

19. Іван навчав Петра, Данила та Тетяну з метою вчинення останніми терористичного акту. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

20. Іван схилив підприємця Петра отримати пільговий кредит на підставі підроблених документів про рівень доходів. Іван сам надав Петрові підроблені документи для вчинення злочину. Внаслідок їхніх дій банкові була заподіяна велика матеріальна шкода. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

21. Іван погодився на прохання Дмитра перенести лісовими стежками через державний кордон три ящика з лікарськими засобами, загальною вартістю 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. При затриманні Івана патрулем на кордоні в запечатаних упаковках лікарських препаратів виявилися особливо небезпечні наркотичні засоби у особливо великому розмірі. Іван про це не знав, і за обставинами справи знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Дмитра.

22. Іван вмовив свою подругу Іванку вбити її новонароджену дитину. Слідством було встановлено, що Іванка вбила свою дитину через годину після пологів, при цьому вона перебувала в обумовленому пологами стані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Іванки.

23. Іван, Петро та Данило домовилися вчинити крадіжку з будинку громадянина А. Проникнувши в будинок через вікно злочинці розділилися, кожен з них пішов шукати гроші ті цінні речі на окремий поверх. На третьому поверсі Іван побачив стареньку жінку, в інвалідному візку, яка пильно стежила за його діями, щоб не залишати свідків, він убив її. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Петра та Данила.
24. Іван та Петро згвалтували Марину. Іван знав, що потерпілій 13 років, а Петро, орієнтуючись на зовнішній вигляд потерпілої, був переконаний, що вона повнолітня. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.
25. Іван погодився на прохання Дмитра перенести лісовими стежками через державний кордон три ящика з лікарськими засобами, загальною вартістю 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. При затриманні Івана патрулем на кордоні в запечатаних упаковках лікарських препаратів виявилися особливо небезпечні наркотичні засоби у великому розмірі. Іван про це не знав, і за обставинами справи знати не міг. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
26. Іван та ще 5 його однодумців створили злочинну організацію з метою вчинення терористичних актів. В першу чергу планували підірвати міст у столиці, з метою привернення уваги до своїх поглядів. За їхнім розрахунком в момент вибуху на мості могло перебувати кілька десятків людей, а могло не бути жодної людини. Будь-який варіант їх влаштовував. Під час спроби встановити на мості вибуховий пристрій терористи були затримані правоохоронними органами. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
27. Іван переховував у своєму житлі коштовності, здобуті членами злочинної організації в результаті вчинення розбою. Обіцянку сховати ці речі Іван дав після того як розбій був закінчений.
28. Як кваліфікувати викрадення неповнолітнього, якщо при цьому вимагається викуп як умова його звільнення та висловлюється погроза знищити потерпілого у разі невиконання вимог злочинців?
29. Іван спочатку вибив Петрові зуба, потім зламав палець, тоді почергово переламав всі кінецьки, а тоді задушив. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
30. Іван привів в дію вибуховий пристрій, закладений в автомобілі міністра освіти, щоб помститися за проведені реформи у цій галузі. Загинули міністр та його водій. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
31. Іван двічі протягом 20 хвилин задовольнив статеву пристрасть неприродним способом з Петром з використанням безпорадного стану останнього. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
32. Івану – суб'єкту підприємницької діяльності для розширення свого бізнесу потрібно було 1500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Ці кошти він вирішив дістати, шляхом ухилення від сплати податків. Шляхом заниження доходів та завищення витрат у трьох звітних періодах ухилявся від сплати податків на суму 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

33. Іван вчинив крадіжку, а через чотири роки вчинив шахрайство. За перший злочин притягнутий до кримінальної відповідальності на момент вчинення шахрайства не був. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

34. Як слід кваліфікувати таємне викрадення завідомо несправної вогнепальної зброї (наприклад, учбової) і приведення її у придатний до використання за призначенням стан?

35. Як кваліфікувати одержання особи з метою її сексуальної експлуатації, вчинене з використанням обману, і подальшу сексуальну експлуатацію, що виявилася у примушуванні до зайняття проституцією з використанням уразливого стану цієї особи?

36. Як кваліфікувати викрадення неповнолітнього, якщо при цьому вимагається викуп як умова його звільнення та висловлюється погроза знищити потерпілого у разі невиконання вимог злочинців?

37. Іван спочатку вибив Петрові зуба, потім зламав палець, тоді почергово переламав всі кінцівки, а тоді задушив. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

38. Іван привів в дію вибуховий пристрій, закладений в автомобілі міністра освіти, щоб помститися за проведені реформи у цій галузі. Загинули міністр та його водій. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

39. Іван двічі протягом 20 хвилин задовольнив статеву пристрасть неприродним способом з Петром з використанням безпорадного стану останнього. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

40. Івану – суб'єкту підприємницької діяльності для розширення свого бізнесу потрібно було 1500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Ці кошти він вирішив дістати, шляхом ухилення від сплати податків. Шляхом заниження доходів та завищення витрат у трьох звітних періодах ухилявся від сплати податків на суму 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

41. Іван вчинив крадіжку, а через чотири роки вчинив шахрайство. За перший злочин притягнутий до кримінальної відповідальності на момент вчинення шахрайства не був. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

42. До судді Тамари звернувся Левко та запропонував 1000 гривень за винесення виправдувального вироку його брату, справа якого про обвинувачення у зґвалтуванні мала розглядатися незабаром. Тамара відмовилася, заявивши, що вирішить справу згідно з законом. Тоді Левко сказав, що скалічить сина судді у випадку засудження його брата до позбавлення волі. Після винесення вироку Левко, бажаючи відітстити судді, убив її сина з особливою жорстокістю. Дайте кримінально-правову оцінку діям Левка.

Левко – ч.1 ст. 14- ст. 369, п.4,8 ст. 115 КК України

43. Максим та Марко взяли в заручники Омелька, начальника райвідділу міліції та звернулися до міністра внутрішніх справ з вимогою випустити з-під варти їхнього брата – Данила вповодж 3 днів, як умова звільнення Омелька. Міністр вимогу не виконав, тому Максим та Марко вбили заручника. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима та Марка з урахуванням положень теорії кримінально-правової кваліфікації.

44. Олена, приватний підприємець, подала в податкову інспекцію підроблені документи, які свідчили про те, що вона має пільги з оподаткування. У такий спосіб, вона ухилилася

від сплати податків на суму 6000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Олени з урахуванням положень теорії кримінально-правової кваліфікації.

45. Іван побудував кафе на земельній ділянці, яка належала на праві власності місцевій громаді, без жодних правових підстав, не оформляючи ніяких документів. Цю забудову у судовому порядку визнали незаконною, а Івана винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 197-1 «Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво» КК України та присудили покарання у вигляді штрафу. Крім того, за позовом сільської ради суд зобов'язав Івана знести самовільно збудовану споруду та привести земельну ділянку у попередній стан. Іван штраф сплатив, але кафе не закрив, відповідну будівлю не зніс і не узаконив. Тоді Івана притягли до кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення (ст. 382 КК України), знову присудили штраф. Іван штраф сплатив, але кафе не закрив, відповідну будівлю не зніс і не узаконив. Прокурор м. А. Петрик порушив проти Івана справу за ч. 4 ст. 197-1 «Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво» КК України та ч. 3 ст. 382 «Невиконання судового рішення», вчинене особою, раніше судимою за злочин. Чи правильно вирішив справу прокурор м. А. Петрик? Відповідь аргументуйте з урахуванням положень про момент закінчення триваючого злочину.

46. Члени злочинної організації «Біда» готувалися вчинити розбійний напад на ювелірну крамницю. Проте керівник організації Ігор повідомив безпосереднім виконавцям Павлу та Ірині про відмову від вчинення нападу. Володимир (член злочинної організації) не вимкнув сигналізації (як це попередньо планувалося). Проте Павло та Ірина вчинили розбійний напад та заволоділи майном вартістю 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Павла та Ірини з урахуванням положень теорії кримінально-правової кваліфікації.

47. Члени злочинної організації «Біда» готувалися вчинити розбійний напад на ювелірну крамницю. Проте керівник організації Ігор повідомив безпосереднім виконавцям Павлу та Ірині про відмову від вчинення нападу. Володимир (член злочинної організації) не вимкнув сигналізації (як це попередньо планувалося). Проте Павло та Ірина вчинили розбійний напад та заволоділи майном вартістю 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Володимира з урахуванням положень теорії кримінально-правової кваліфікації.

48. Члени злочинної організації «Біда» готувалися вчинити розбійний напад на ювелірну крамницю. Проте керівник організації Ігор повідомив безпосереднім виконавцям Павлу та Ірині про відмову від вчинення нападу. Володимир (член злочинної організації) не вимкнув сигналізації (як це попередньо планувалося). Проте Павло та Ірина вчинили розбійний напад та заволоділи майном вартістю 500 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Ігора з урахуванням положень теорії кримінально-правової кваліфікації.

49. 9-річний син директора ювелірного магазину Миколка своєчасно не повернувся зі школи. Незабаром батьки отримали записку, в якій невідомі пропонували заплатити за звільнення сина 30 тисяч дол. США, обумовлювали строки та спосіб передачі грошей, погрожували, в разі не прийняття вимоги, вбити хлопчика. Встановлено, що захопили дитину й вимагали передачі грошей Георгій та Іван. Під час передачі грошей злочинці були затримані. Дайте кримінально-правову оцінку діям Георгія та Івана.

50. Перебуваючи у ворожих стосунках зі своєю невісткою, Явдоха підмовила Гліба звалтувати її, щоб таким чином звинуватити в подружній зраді та спровокувати розлучення з сином. Явдоха сама дала невістці снотворне, розчинивши його у молоці, щоб невістка нічого не запідозрила. Коли Гліб, скориставшись станом потерпілої, здійснював з нею статевий акт, покликала свого сина. Дайте кримінально-правову оцінку діям Явдохи та Гліба.

51. Іван купив двох 16-річних дівчат у Петра для зайняття проституцією. Впродовж року примушував їх шляхом насильства займатися проституцією. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана та Петра.

52. Іван захопив міліціонера Петра в заручники та вимагав у його дружини викуп у розмірі 300 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян як умова звільнення заручника. Внаслідок тривалого перебування в полоні Петра захворів на психічну хворобу. Після сплати викупу Іван випустив заручника. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

53. Іван вдруге впродовж року вчинив крадіжку, з проникненням в житло, майна на суму 700 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

54. Іван вдруге впродовж року вчинив крадіжку, з проникненням в житло, майна на суму 50 гривень. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

55. Іван, будучи службовою особою – головою дільничної виборчої комісії, підробив такі документи як виборчі протоколи, що вплинуло на результати голосування виборців на виборчій дільниці. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

56. Іван сприяв створенню злочинної організації, метою якої було вчинення терористичних актів та інших злочинів терористичної спрямованості, шляхом надання фінансового забезпечення. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

57. Іван заподіяв тяжкі тілесні ушкодження судді апеляційного суду, Мохамеду Алі, з мотивів національної нетерпимості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

58. Іван, заподіяв смерть представнику іноземної держави з метою провокації війни, способом небезпечним для життя багатьох осіб. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

59. Іван, прагнучи помститися судді Михайлу за законне засудження брата, підклав вибуховий пристрій у машину його дружини - Ірини. В результаті вибуху Ірина загинула, машина відновленню не підлягає. Вибух створив небезпеку для життя пішоходів та інших учасників руху. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.

60. Підсудний Іван вчинив замах на убивство свого захисника Орісі з ревнощів. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.