

Запитання зі С/К Кримінально-правова охорона власності

Класифікація злочинів проти власності.

Система складів злочинів проти власності.

Родовий об'єкт складів злочинів проти власності. Безпосередній об'єкт складів злочинів проти власності.

Предмет складів злочинів проти власності. Зміст фізичної, економічної і юридичної ознак предмета злочинів проти власності.

Нерухомість як предмет складів злочинів проти власності.

Гроші як предмет складів злочинів проти власності.

Цінні папери як предмет складів злочинів проти власності.

Легітимаційний знак як предмет злочинів проти власності.

Право на майно як предмет складів злочинів проти власності.

Дії майнового характеру як предмет складів злочинів проти власності.

Злочини проти власності з матеріальним складом.

Злочини проти власності з формальним складом.

Злочини проти власності, що вчинюються загальним суб'єктом.

Злочини проти власності, що вчинюються спеціальним суб'єктом.

Умисні злочини проти власності. Необережні злочини проти власності.

Співвідношення між «розкраданням» і «викраденням».

Форми розкрадання.

Критерії та ознаки таємності крадіжки.

Критерії та ознаки відкритості грабежу.

Зміст фізичного та психічного насильства в насильницькому грабежі.

Грабіж-ривок: поняття та кримінально-правова оцінка.

Зміст фізичного та психічного насильства в розбої.

Напад: поняття та ознаки.

Розмежування насильницького грабежу і розбою.

Ознаки переростання крадіжки у грабіж або розбій, або грабежу в розбій.

Зміст погрози у вимаганні.

Погроза, яка охоплюється (не охоплюється) складами вимагання.

Розмежування розбою і вимагання.

Способи вчинення шахрайства. Види та форми обману.

Співвідношення обману і зловживання довірою як окремих способів шахрайства.

Поняття і ознаки кожної із форм розкрадання: привласнення, розтрати, заволодіння майновим шляхом зловживання службовим становищем.

Дрібне розкрадання.

Розкрадання у істотному розмірі.

Розкрадання у значному розмірі.

Розкрадання у великому розмірі. Розкрадання у особливо великому розмірі.

Форми вчинення дрібного розкрадання.

Відмінність повторності від продовжуваного злочину.

Момент закінчення продовжуваного посягання.

Поняття та ознаки «житла».

Поняття та ознаки «іншого приміщення».

Поняття та ознаки «сховища».

Поняття та ознаки “проникнення”.

Предмет «Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою».

Форми вчинення цього складу злочину.

Незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї.

Співвідношення між поняттям «привласнення» у складах злочинів. Передбачених ст. ст. 191 та 193 КК України.

Порядок визначення майнової шкоди, що є конститутивною ознакою складу «Самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва».

Умисне знищення або пошкодження майна. Основний та додатковий безпосередній об’єкт цього складу злочину. Конструкція об’єктивної сторони основного і кваліфікованого складів злочинів, передбачених ст. 194 КК України.

Зміст та ознаки «знищення» та «пошкодження».

Співвідношення «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом» із пособництвом у вчиненні злочинів проти власності.

Розмежування крадіжки із шахрайством.

Микола, Юрій та Ярослав (всім по 14 років) дуже любили їсти виноград. Так як вони були з неблагополучних сімей, то не могли собі дозволити придбати його, бо не мали грошей. Тому вони вирішили піти у продуктовий магазин і викрасти його. Коли їх дії помітив охоронець, він почав кричати і бігти за ними. Зрозумівши, що їм не вдасться втекти, діти швидко почали їсти викрадене. В результаті Микола, Юрій та Ярослав встигли з’їсти винограду на 12 грн. Дайте правову оцінку

Роман та Ростислав домовилися про вчинення крадіжки у квартирі багатого підприємця Віктора. Роман безпосередньо вилучав майно і складав його у спеціально приготовану сумку, а Ростислав стояв на сторожі під вікнами. У разі виникнення небезпеки, він повинен був подати спеціальний сигнал і Роман повинен був викинути речі через вікно. Спрацювала сигналізація, на шум вийшли сусіди. Тоді Роман кинув те майно, яке встиг викрасти, вниз Ростиславу і той втік. Романа затримали на місці. Дайте правову оцінку їх діям

Олена часто бувала в квартирі своєї подруги Варвари,. Одного разу Олена побачила, що Варварі подарували кришталеву вазу, вартістю 250 неоподаткованих мінімумів (про що вона знала) і в неї виник умисел на заволодіння цією вазою. Отож прийшовши наступного разу до неї, як зазвичай, Олена, непомітно для подруги, яка в той час була на кухні, поставила собі вазу в сумку. Повернувшись до вітальні, Варвара помітила зникнення. Оскільки до приходу Олени річ стояла на місці, Варвара одразу все зрозуміла, і почала вимагати повернути вазу, але та відмовилась. І коли до кімнати увійшов чоловік Варвари, то Олена, розлючена тим, що не в змозі вийти, зі словами «тоді ця ваза не дістанеться нікому!» викинула її з вікна 8-го поверху квартири. Дайте оцінку діям Олени

Павло підійшов до Дмитра, який сидів у парку на лавці і присів поруч. Через кілька хвилин він помітив, що біля Дмитра на лавці лежить моб. телефон. У нього виник умисел на заволодіння цим телефоном, тому, незважаючи на присутність власника і на те, що річ лежала на видному для Дмитра місці, він взяв його, підвівся і почав втікати геть. Дмитро був сліпим, проте Павло знав про це, оскільки потерпілий був сусідом по будинку і він часто бачив Дмитра у парку. Кваліфікуйте дії

Павло підійшов до Дмитра, який сидів у парку на лавці і присів поруч. Через кілька хвилин Павло помітив, що біля Дмитра на лавці лежить моб. телефон. У нього виник умисел на заволодіння цим телефоном, тому, незважаючи на присутність власника і на те, що річ лежала на видному для Дмитра місці, він взяв його, підвівся і почав втікати геть. Дмитро був сліпим, проте Павло не знав про це, припускаючи, що він бачить нормально. Кваліфікуйте дії Павла

Під час викрадення мана з будинку, Олексій залишив ворота відкритими. Власниця будинку, жінка похилого віку, поверталася додому з прогулянки і побачила, як Олексій заносив викрадене до машини. Власниця зрозуміла, що відбувається, проте була на значній відстані від дому. Вона почала кричати, що її грабують, проте нікого не було в той час на вулиці. Винний не бачив жінки, що наближалася і не чув її криків. Поки вона прийшла, винний втік. Як кваліфікувати дії Олексія

Борис вирішив пограбувати горілчаний магазин. В цей час інших покупців в магазині не було. Він наказав продавщиці віддати йому гроші й горілку, інакше він зараз замкне двері магазину і згвалтує її. Злякавшись, вона почала складати гроші й горілку в сумку. В цей момент зайшов покупець. Побачивши перелякану жінку та її дії він спитав, чи все порядку. Потерпіла почала кричати, щоб той викликав міліцію, оскільки їй погрожують згвалтуванням у разі невиконання вимог. Почувши це, Борис почав втікати. Проте покупець перешкоджав йому вийти з магазину. Для того, щоб вирватися, Борис вдарив його пляшкою по голові, внаслідок удару потерпілий лікувався 2 місяці. Кваліфікуйте дії

В ніч з 31 жовтня відзначалося свято Хелоуїну. Михайло зі своїми товаришами гуляв у парку і вирішив пожартувати. При собі мав іграшковий кинджал, зовні дуже схожий на справжній. Михайло підійшов непомітно до чоловіка, що йшов попереду, витягнув кинджал і приставивши до нього сказав фразу, яку зазвичай жартома говорять в цей день: «Вибирай: життя або гаманець». Чоловік перелякавшись, що Михайло не сам і що в нього є ніж, не зрозумівши жарту, вийняв з кишені гаманець і передав Михайлу. Побачивши що в ньому є велика сума грошей, у Михайла виник умисел залишити цей гаманець собі. Тому він почав втікати. В цей момент поблизу знаходився працівник міліції, який наздогнав його. Той одразу ж повернув гаманець і сказав, що це був просто невдалий жарт. Кваліфікуйте дії

В ніч з 31 жовтня відзначалося свято Хелоуїну. Михайло зі своїми товаришами гуляв у парку і вирішив пожартувати. При собі мав іграшковий кинджал, зовні дуже схожий на справжній. Михайло підійшов непомітно до чоловіка, що йшов попереду, витягнув кинджал і приставивши до нього сказав фразу, яку зазвичай жартома говорять в цей день: «Вибирай: життя або гаманець». Чоловік перелякавшись, що Михайло не сам і що в нього є ніж, не зрозумівши жарту, вийняв з кишені гаманець і передав Михайлу. В цей момент поблизу знаходився працівник міліції, який припинив подальші дії Михайла. Той одразу ж повернув гаманець і сказав, що це був просто невдалий жарт. Кваліфікуйте дії

Ігор та Тимур вирішили заволодіти дорогоцінностями, що знаходилися в квартирі Олесі. Володіючи достатніми знаннями в галузі хімії в силу своєї професії, вони виготовили спеціальний пристрій, у якому містився особливо небезпечний отруйний газ. Підійшовши до квартири, вони запустили цей газ через щілини у дверях та замок у великій кількості. Внаслідок вдихання газу власниця квартири втратила свідомість. Скориставшись цим, вони відімкнули двері, викрали необхідні цінні речі і втекли. Внаслідок удушення Олеся загинула. Кваліфікуйте дії Ігоря та Тимура

Петро, ідучи ввечері додому, помітив свого сусіда Тараса, який лежав непритомний біля під'їзду. Підійшовши до нього Петро побачив, що Тарас помер, оскільки він не дихав, був поранений в голову і втратив багато крові. Петро зняв з руки Тараса золотий браслет та годинник, після чого пішов додому.

Степан прийшов в кабінет психолога, який застосовував гіпноз в лікувальних цілях. Увівши Степана у стан гіпнозу, лікар вийшов з кабінету на термінову вимогу свого секретаря. Прибиральниця Олена, знаючи, що Степан перебуває в стані гіпнозу, зайшла до кабінету і вилучила у Степана мобільний телефон та гроші у сумі 300 грн.

Олег бажаючи отримати земельну ділянку, яка прилягала до його будинку розчистив її від кущів та сміття та огородив. Пізніше він планував отримати відповідні документи, які будуть посвідчувати його право власності на цю територію. Органи місцевого самоврядування розцінили це як самовільне зайняття земельної ділянки. Пізніше в процесі розгляду справи було встановлено, що дії Олега не привели до наслідків зазначених в ст. 197 -1. Дайте кримінально – правову оцінку діям Олега.

Проводячи будівельні роботи Петро виявив у землі комплект золотого посуду з написами та малюнками, з яких можна було зрозуміти про особливу цінність цих речей. Петро вирішив не повідомляти нікого про знайдене, хоч знав, що у випадку такої знахідки має повідомити міліцію. Дайте кримінально – правову оцінку діям Петра

Василь маючи приятельські стосунки з головою районної адміністрації домовився з ним про надання йому 5 гектарів землі в охоронній зоні без відповідних документів. Голова адміністрації – Богдан, порадив йому як найшвидше почати будівництво, що Василь й зробив, чим завдав шкоди на суму 15 тисяч гривень. Дайте кримінально – правову оцінку діям Василя та голови районної адміністрації:

Віталій на території колишнього колгоспу, де знаходилися ставки розводив у них рибу різного виду, яка була досить цінною для нього, та планував огородити територію навколо цих ставків. Іван дізнавшись про це, пішов і виловив всю рибу із ставків. Дайте кримінально – правову оцінку діям Івана:

Марія працювала нянею дітей у різних сім'ях та мала доступ до їх квартир. Закінчивши роботу одного разу вона вирішила більше не приходити й забрала з собою із квартири всі гроші, які там були, вважаючи, що це буде їй справедливою компенсацією за її важку роботу. Дайте кримінально – правову оцінку діям Марії

А. таємно викрав у супермаркеті «Сільпо» набір посуду «Luminarc», але при цьому він був помічений охороною за допомогою камер стеження і затриманий. Про те, що у супермаркеті є відео камера А. знав.

А. таємно викрав у супермаркеті «Сільпо» набір посуду «Luminarc», але при цьому він був помічений охороною за допомогою камер стеження і затриманий. Про те, що у супермаркеті є відео камера А. не знав.

Роман підійшов до сусіда, приставив до горла ніж і сказав, щоб той вже йому дав 2000 грн., інакше він його вб'є. Роман злякався, але так як грошей при собі не мав, сказав, що принесе завтра, на що Роман погодився. Кваліфікуйте дії Романа

Олег, знаючи, що його дядько Максим, має вдома старі радянські купюри, викрав їх у нього, щоб згодом продати як колекційні. Кваліфікуйте дії Олега
Олег підійшов у маршрутці до Ганни, бажаючи заволодіти іноземною валютою, в еквіваленті 100 доларів, яку вона попередньо поставила у задню кишеню своєї сумки, що і зауважив Олег. Реалізувавши свій умисел та вийшовши на наступній зупинці, Олег зрозумів, що це не гроші, а звичайна закладка для книг. Кваліфікуйте дії Олега.

Олена мала намір заволодіти частиною житлового будинку, що належав її дядькові О. З цією метою, вона заволоділа офіційними документами, що посвідчували право власності на будинок, а саме свідоцтвом про право власності на квартиру та державним актом на право власності на землю. Олена продовжила реалізовувати свій намір і надалі, аж поки офіційно не стала власником частини будинку. Дайте кримінально-правову оцінку діям Олени

Олена мала намір заволодіти частиною житлового будинку, що належав її дядькові О. З цією метою, вона заволоділа офіційними документами, що посвідчували право власності на будинок, а саме свідоцтвом про право власності на квартиру та державним актом на право власності на землю. На цьому її дії було припинено, оскільки помер дядько. Кваліфікуйте дії Олени

Павло і Денис напали на Василю з метою заволодіти її майном. В ході нападу Василю було заподіяно тілесні ушкодження середньої тяжкості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Павла і Дениса

Павло і Денис напали на Василю з метою заволодіти її майном. В ході нападу Василю було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Дайте кримінально-правову оцінку діям Павла і Дениса.

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи розголосити відомості, які є конфіденційною інформацією про особу, та які Тетяна бажала зберегти в таємниці. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита опублікував у місцевій газеті статтю, в якій детально розписав частину фактів, розголошення яких було для Тетяни не бажаним. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи розголосити відомості, які Тетяна бажала зберегти в таємниці. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи пошкодити її автомобіль. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита побив машину дівчини. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита напав на неї і заподіяв їй тяжкі тілесні ушкодження. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи вбивством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи викрасти неповнолітнього сина жінки. Тетяна відмовилася передати Микиті

вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита викрав хлопчика. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 50000 у.о., погрожуючи викрасти неповнолітнього сина жінки. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити

Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножем, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився і наказав Ганні принести гроші того ж дня увечері. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножем, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, відпустив дівчину і пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

Петро підійшов до Ганни, схопив за руку і наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, відпустив дівчину і пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

Петро підійшов до Ганни, схопив за руку і наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, вдарив Ганну в обличчя кулаком, чим заподіяв легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножем, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, сказав, що йому не щастить і пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножем, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, вдарив Ганну в обличчя кулаком, чим заподіяв легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності або короткочасного розладу здоров'я. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра

12-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоялися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима

15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 12 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоюлися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима

15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоюлися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима

15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, але вони не помітили факту викрадення, про що Максим знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 12 грн. В цей час у класі були інші учні, але вони не помітили факту викрадення, про що Максим знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

Володимир та Петро спільно викрали майно на суму, що еквівалентна 700 неоп. мін. доходів громадян, викрадене поділили порівну. На скільки вартість викраденого перевищує суму, достатню для того, щоб це розкрадання визнати вчиненим у великому розмірі

Степан та Гаврило спільно викрали державне майно на суму, що еквівалентна 20,2 неоп. мін. доходів громадян, викрадене поділили порівну. На скільки вартість викраденого перевищує суму, достатню для того, щоб ці дії становили собою кримінально каране діяння?

Андрій та Микола спільно викрали майно на суму, що еквівалентна 1000 неоп. мін. доходів громадян. Викрадене поділили порівну. На скільки вартість викраденого перевищує суму, достатню для того, щоб це розкрадання визнати вчиненим у особливо великому розмірі

Троє невідомих підійшли до потерпілого Кузика і, приставивши до його грудей іграшковий пістолет, схожий на справжній, почали вимагати гроші. Кузик віддав злочинцям гаманець, в якому було 250 американських доларів та 300 гривень. З пояснень потерпілого стало відомо, що він пістолет всерйоз не сприйняв, оскільки раніше купував синові аналогічний і знав, що він є іграшковим, однак, злякавшись можливості застосування до нього фізичного насильства, віддав гаманець.

Микола йшов парком. Побачивши одну жінку, він вирішив вирвати у неї сумочку. Підбігши, він схопив за сумочку, однак жінка не відпускала її з руки. Двічі смикнувши, Микола вирвав сумочку з руки потерпілої. Коли він відбіг, потерпіла відчула різкий біль в пальці. Експертиза встановила перелом фаланги середнього пальця, який за тривалістю розладу здоров'я відноситься до

тілесного ушкодження середньої тяжкості. У викраденій Миколою сумці були паспорт, 5 грн. та косметичний набір вартістю 50 грн.

Кваліфікуйте дії Миколи.

Ігор зустрів свого давнього знайомого Олексія, який запропонував йому заробити 100 грн., сказав, що треба піти в банк і одержати гроші. Той згодився. Вони сіли в таксі і поїхали в банк. По дорозі туди Олексій дав Ігору паспорт на ім'я Солука Антона Богдановича та акт прийому-здачі, виписаний на те ж ім'я, згідно якого той мав право на одержання 2500 грн. з рахунку ПП "Астра" та здачу металобрухту. Олексій сказав, що треба підписати акт, Ігор потренувався на газеті і поставив підпис за Солука. Ігор зайшов в банк, а Олексій залишився чекати в таксі. В банку Ігор пред'явив касиру паспорт та акт і сказав, що хоче одержати гроші. Касир запідозрила, що не все гаразд і викликала охорону, яка і затримала Ігоря.

Дайте правовий аналіз ситуації.

Олег та Дмитро йшли на день народження до свого знайомого. Дмитро затримався біля кіоску, а Олег зайшов в під'їзд будинку, де проживав іменинник Ігор. Несподівано двоє хлопців притисли його до стіни, почали обшукувати і в грубій формі запитувати, чи є в нього гроші. В цей момент зайшов Дмитро. Нападники вирвали з рук Олега кульок та вибігли з під'їзду, відштовхнувши Дмитра. Невдовзі вони були затримані працівниками міліції. У викраденому ними кульку був подарунок Дмитра Ігореві на день народження вартістю 65 грн.

Органами досудового слідства дії нападників були кваліфіковані за ч. 2 ст. 15 – ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 186 КК України. Чи правильна така кваліфікація?

Василь та Наталя, повернувшись додому з судового засідання, на якому шлюб між ними було розірвано, вирішили роз'їхатися по різних квартирах та поділити спільне майно. Коли Василь складав в сумки поділені за взаємною згодою речі, він непомітно для Наталі взяв з серванту золоте кільце вартістю 3500 грн. і заховав його в кишеню. Наталя виявила зникнення коштовності та зателефонувала Василю. Останній сказав, що нічого не знає. Тоді Наталя звернулася в міліцію. Під час відібрання пояснення, Василь зізнався, що взяв кільце, оскільки вважає його спільним, бо воно хоча і було куплене для Наталі, але за спільні гроші.

Дайте правовий аналіз ситуації.

Дмитро та Павло з метою крадіжки проникли в квартиру, яка знаходилася на першому поверсі. Павло через вікно передавав Дмитрові речі, а останній пакував їх у сумки. З квартири було викрадено телевізор, шкіряну куртку, настільний годинник, магнітофон та два набори фужерів загальною вартістю 2300 грн. Коли Павло виліз з квартири і вони з Дмитром хотіли з викраденими речами йти, їх затримав сусід, який все бачив і викликав міліцію. Павло і Дмитро опору сусідові не чинили, втікати не намагалися. Їхні дії органами досудового слідства були кваліфіковані за ч.3 ст.186 КК України. Чи вірно були кваліфіковані дії Павла та Дмитра ?

Варіант 1: Побачивши сусіда, хлопці з сумками намагалися від нього втекти, але були затримані.

Варіант 2: Побачивши сусіда, хлопці кинули сумки та почали втікати.

Друзі Віктор та Андрій зайшли в бар, щоб випити пива. Підійшовши до барної стійки, вони зробили замовлення. Коли бармен пішла в підсобне приміщення за пивом, Віктор побачив, що під прилавком, в картонній коробці лежать гроші. Віктор вирішив їх вкрати. Він попросив бармена дати йому пива з холодильника, а коли та обернулася перехилився через прилавок, схопив гроші і стрімко почав йти до виходу. Це бачив Андрій, який промовчав і залишився сидіти на своєму місці. Бармен побачила, що гроші зникли і гукнула Віктора. Той збільшив швидкість і вибіг з бару. Бармен затримала Андрія. Невдовзі був затриманий і Віктор. Хлопців звинуватили у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

Чи вірна дана кваліфікація?

Варіант: Бармен зауважила зникнення грошей після того як Віктор вийшов з бару.

Олег, скориставшись тісністю, яка утворилася в переповненому тролейбусі, непомітно витяг з сумочки у гр. Павлової конверт, в якому знаходилася пенсія останньої в розмірі 250 грн. Потерпіла помітила зникнення конверту і підняла галас. При виході з тролейбусу Олег був затриманий працівниками міліції. За ознакою “значна шкода для потерпілої” його дії були кваліфіковані за ч.3 ст.185 КК України.

Перевірте правильність кваліфікації дій Олега.

Паньків, маючи намір таємно викрасти майно, каменем розбила вікно розташованої на першому поверсі квартири і проникла в середину. Це побачила сусідка Ганна, яка і викликала міліцію. Паньків була затримана на місці вчинення злочину. Вартість розбитої шиби становила 52 грн., її встановлення – 14 грн.

Під час отримання заробітної плати, Ольга побачила, що касир помилилася і видала їй на одну сто гривневу купюру більше, ніж потрібно. Однак, вона перерахувала кошти і не подала вигляду про те, що отримала лишню сотню. Згодом, коли було виявлено недостачу, за допомогою перегляду відеозаписів було виявлено, що саме Ользі видати лишню купюру, номіналом 100 гривень. На наступний день, під час приватної бесіди, Ольга зізналася, що бачила, під час перерахунку своєї заробітної плати, що отримала ще сто гривень, однак подумала, що це надбавка або премія.

9-річний Максим катався на велосипеді в подвір'ї свого будинку. До нього підійшов 15-річний Андрій, якого Максим знав візуально, і попросив покататися, сказавши, що покаже йому новий трюк. Максим згодився і дав велосипед Андрієві. Останній зробив коло по подвір'ї і зник у невідомому напрямку. Через кілька днів він був затриманий працівниками міліції. Вартість велосипеда – 750 грн.

До 17-річних Ольги та Максима, які їхали в трамваї без квитків, підійшов гр. Савченко, який представився контролером і пред'явив посвідчення контролера ВАТ "Львівобленерго", видане на ім'я Соколова Георгія Івановича. Коли Ольга та Максим відповіли, що квитків у них немає, Савченко вивів їх з трамваю і на зупинці почав вимагати сплати штрафу в розмірі 20 грн., погрожуючи при цьому повідомленням в міліцію та деканат факультету, де навчалися Ольга та Максим. В цей час до них підійшли працівники патрульно-постової служби міліції, які після з'ясування обставин затримали гр. Савченка.
Чи є у діях Савченка склад злочину?

Сергій на ринку підійшов до кіоску з продажу одягу і, взявши чотири пари штанів-джинсів, зайшов в примірочну кабінку. Там Сергій одягнув одну пару джинсів під свої штани, вийшов і скориставшись зайнятістю продавця іншими покупцями повернув три пари штанів. Через 5 хв. продавець помітила зникнення речі і звернулася з заявою в міліцію.

Кваліфікуйте дії Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів і затримала Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів, підняла галас і гукнула Сергія. Той кинувся втікати, але невдовзі був затриманий працівниками міліції.

Павло попросив водія Тараса підвезти його в попутному напрямку. Коли Тарас у дорозі зупинився для усунення дрібної несправності, Павло непомітно витягнув з речового ящика в кабіні кредитну картку на отримання 500 л дизельного палива та на 25л моторного масла. Цей документ давав право на отримання паливно-мастильних матеріалів на одній з автозаправних станцій оскільки пальне й мастило були оплачені автопідприємством. При спробі отримати пальне для заправки власного легкового автомобіля Павло був викритий, оскільки оператор АЗС вирішив перевірити особисті документи одержувача.

Роман та Ростислав домовилися про вчинення крадіжки у квартирі багатого підприємця Віктора. Роман безпосередньо вилучав майно і складав його у спеціально приготовану сумку, а Ростислав стояв на сторожі під вікнами. У разі виникнення небезпеки, він повинен був подати спеціальний сигнал і Роман повинен був викинути речі через вікно. Спрацювала сигналізація, на шум вийшли сусіди. Тоді Роман кинув те майно, яке встиг викрасти, вниз Ростиславу і той втік. Романа затримали на місці. Дайте правову оцінку їх діям

У ліфт одного із житлових будинків зайшло троє незнайомих між собою осіб: 32-річна Оріся, 25-річний Прокіп і 13-річний Олекса. Коли ліфт почав підніматися Прокіп висунув до Орісі вимогу негайно передати йому усі гроші та коштовності, що були в цей момент при ній. У протилежному випадку він пригрозив розправою над Олексою і для підтвердження своїх намірів витягнув із кишені ніж та приставив його до горла хлопця. Оріся, побоюючись за життя

Олекси, витягнула гаманець, у якому було 345 грн., віддала його і сказала, що жодних коштовностей при собі не має. Тоді Прокіп почав вимагати, щоб вона пішла до себе в квартиру і винесла йому золоті та срібні речі невеликих розмірів (щоб легше було нести), в цей момент він знову пригрозив розправою над Олексою. Після того як усі троє вийшли із ліфта Оріся зайшла до себе в квартиру і виконала вказану вимогу. Одержавши майно, Прокіп відпустив хлопця і швидко втік по сходовій клітці вниз. Сума одержаного склала 5 тис. грн.

Варіант 1. Оріся і Олекса були матір'ю і сином.

Варіант 2. Прокіп і Олекса були рідними братами і діяли узгоджено за попередньо розробленим планом.

Варіант 3. Те саме, що і у Варіанті 2, лише Олексі було 14 років.

Варіант 4. Прокіп не мав при собі жодної зброї, а лише словесно пригрозив розправою над Олексою з метою залякати Орісю і отримати вказані цінності.