

**Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України
Львівський національний університет імені Івана Франка**

**Юридичний факультет
Кафедра цивільного права та процесу**

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ЩОДО НАПИСАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ
ЗІ СПЕЦКУРСУ «ПРАВОВИЙ ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ»
для студентів заочної форми навчання

ЛЬВІВ - 2012

В.М. Коссак, Ю.М. Юркевич

Методичні рекомендації щодо написання контрольної роботи зі спецкурсу «Правовий захист економічної конкуренції» для студентів заочної форми навчання – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка. – 2012. – 14с.

Схвалено кафедрою цивільного права та процесу Львівського національного університету імені Івана Франка.

Протокол № 9 від 18 грудня 2012 року.

Завідувач кафедри

В.М. Коссак

МЕТА ТА ЗАВДАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Контрольна робота – одна із форм перевірки знань, спрямована на більш повне засвоєння навчальної дисципліни студентами, які навчаються за заочною формою навчання.

Метою виконання контрольної роботи є закріплення, поглиблення й систематизація набутих студентом теоретичних знань, а також глибше вивчення студентом певних розділів, які в процесі навчання у зв'язку з обмеженістю часу були розглянуті не в повному обсязі.

Виконання контрольних робіт передбачає наступні цілі: засвоїти та узагальнити певний теоретичний матеріал, навчитися працювати з нормативно-правовими актами; відшукувати необхідні правові норми в кодексах, законах та підзаконних нормативно-правових актах, адекватно сприймати їх зміст та надавати їм певні коментарі; робити висновки, здійснювати їх обґрунтування; навчитися складати основні типові документи та інше.

У процесі написання контрольної роботи слід дотримуватись таких вимог:

- 1) відповідність основних положень роботи законам України, указам Президента та постановам уряду України;
- 2) змістовність і конкретність викладення;
- 3) достатня повнота викладення питання, тобто слід повністю розкрити явище або елементи досліджуваного процесу, розглянути всі сторони проблеми;
- 4) завершеність викладення кожної думки;
- 5) виключення повторів;
- 6) юридична грамотність;
- 7) акуратне оформлення контрольної роботи.

Виконана контрольна робота має свідчити про глибоке вивчення рекомендованих джерел: законодавчих актів, спеціальної та додаткової літератури.

Під час виконання роботи студент повинен ознайомитися з навчальною літературою, монографічними дослідженнями, періодичною літературою, нормативно-правовими актами та судовою практикою відповідного спрямування.

ВИБІР ЗАВДАННЯ, СТРУКТУРА ТА ЗМІСТ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Контрольну роботу має виконувати кожен студент індивідуально в письмовій формі відповідно до навчальних планів і запропонованих завдань. Вибір теми контрольної роботи здійснюється із загального переліку завдань, які затверджені на засіданні кафедри кримінально-правових дисциплін, як правило, на початку відповідного семестру.

Теми контрольних робіт вибираються залежно від початкової літери прізвища студента (кожен студент обирає той варіант контрольної роботи, який відповідає першій літері його прізвища).

Для студентів 6 курсу заочної форми навчання:

Варіант I - виконують студенти, прізвище яких починаються з букви - А,Б,В,Г

Варіант II - Д,Е,Є,Ж,З

Варіант III - І,Ї,Й,Ка,Кі

Варіант IV - Ке,Ко,Ку

Варіант V - К,Л

Варіант VI - М,Н

Варіант VII - О,П,Р,С

Варіант VIII - Т,У,Ф,Х

Варіант IX – Ц,Ч,Ш,Щ,Ю,Я

Контрольна робота повинна мати чітку й логічну структуру. Контрольна робота повинна містити:

- зміст;
- основну частину (структуризовану за завданнями);
- висновки
- список використаних джерел

ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Контрольна робота виконується на аркушах стандартного розміру 297х210 мм /поля: ліве-30 мм, праве - 10 мм, верхнє і нижнє - 25 мм, шрифт — 14, інтервал між рядками — 1,5/ або в шкільних зошитах. Мова написання роботи - державна. Титульна сторінка роботи оформляється згідно Додатку 1. Обсяг контрольної роботи – 10-15 сторінок друкованого тексту (формат А4), або 15-20 сторінок – рукописного. Нумерація сторінок проставляється, починаючи з плану роботи. Титульний аркуш вважається першою сторінкою і номер на ньому не ставиться.

Список використаних джерел містить перелік літератури та інших джерел, використаних під час написання роботи. Список використаних джерел оформляють у такому порядку:

1. Законодавство.

2. Судова практика.

3. Спеціальна юридична література та публікації в періодичних виданнях (в алфавітному порядку за прізвищами авторів, а колективні монографії — за назвою роботи).

Усі джерела, включені до списку використаних джерел, нумеруються послідовно в алфавітному порядку. Завершену контрольну роботу студенти подають на кафедру згідно із встановленим терміном.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Роботи, які не відповідають встановленим вимогам, повертаються на доопрацювання. Прийом і повернення контрольної роботи на доопрацювання здійснюється через лаборанта кафедри цивільного права та процесу.

Контрольна робота оцінюється за результатами перевірки («зараховано», «не зараховано»). Студент, який отримав за виконання своєї контрольної роботи «не зараховано», не допускається до заліку з даної дисципліни.

ЗАВДАННЯ ДЛЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ ДЛЯ СТУДЕНТІВ 6 КУРСУ ЗАОЧНОЇ ФОРМИ НАВЧАННЯ

Варіант I

Завдання 1. Схематично зобразіть структуру органів Антимонопольного комітету України.

Завдання 2. Дайте порівняльну характеристику понять «монополії» та «природні монополії».

Задача. Товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «ДіСі» звернулося до Господарського суду з позовною заявою про визнання рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України недійсним. 01.11.2010 р. адміністративною колегією одного з обласних територіальних відділень Антимонопольного комітету України прийняте рішення, яким визнано, що Позивач, не подавши інформацію на вимогу голови відділення від 01.07.2010 р. №02-06/1365, вчинив порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України; за зазначене порушення на позивача накладений штраф у сумі 17000,00 грн. Як вбачається з матеріалів справи 01.07.2010 р. відповідачем складена вимога вих. №02-06/1365, в якій позивачеві запропоновано у 15-денний строк з моменту отримання вимоги, надати відповідачеві інформацію та пояснення. Проте, з доданої до матеріалів справи ксерокопії поштового конверта, в якому була направлена вимога відповідача вих. №02-06/1365 від 01.07.2010 р., вбачається, що реєстраційний номер на зазначеному конверті не проставлений. Вирішіть спір.

Варіант II

Завдання 1. Охарактеризуйте законодавче поняття «монопольна діяльність монопольного утворення» та порівняйте його з поняттям «зловживання монопольним становищем».

Завдання 2. Визначіть перелік дій, які вважаються зловживанням монопольним становищем на ринку товарів (робіт, послуг).

Задача. Розпорядженням Голови територіального відділення Антимонопольного комітету України було проведено примусовий поділ приватного підприємства, яке займало монопольне становище на ринку з виготовлення принтерів. Зі складу підприємства було виділено цех, в якому виготовлялися окремі деталі принтерів і частка внутрішнього обороту якого в загальному обсязі продукції АТ становила 15%.

Приватне підприємство звернулося до Господарського суду. Обґрунтовуючи позов, представники позивача звернули увагу на дві обставини:

- рішення про примусовий поділ прийнято з порушенням вимог до його проведення;
- діями товариства не було завдано збитків (не ущемлено інтересів) іншим суб'єктам господарювання чи споживачам.

Визначіть правомірність дій Голови територіального відділення.

Варіант III

Завдання 1. Визначіть перелік дій, які вважаються недобросовісною конкуренцією. Порівняйте поняття «недобросовісна конкуренція» та «недобросовісна ділова практика».

Завдання 2. Порівняйте сферу правового регулювання Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Задача. Державною інспекцією з контролю за цінами в області прийнято рішення стягнути необґрунтовано одержану виручку та штраф у потрібному розмірі виручки з установи, яка перебуває на місцевому бюджеті.

Оскарживши рішення Державної інспекції з контролю за цінами, представник установи звернув увагу на положення ст. 14 Закону України «Про ціни та ціноутворення», згідно з яким, стягненню до бюджету підлягає виручка. Державна ж установа виручки не отримує, оскільки перебуває на забезпеченні місцевого, і є неприбутковою організацією.

Дайте правовий аналіз ситуації.

Варіант IV

Завдання 1. Порівняйте поняття «антиконкурентні узгоджені дії» та «зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку».

Завдання 2. Зобразіть схематично види антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання.

Задача. 29.05.2009 адміністративною колегією Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було прийнято рішення № 28 «про порушення законодавства про захист економічної конкуренції». Даним рішенням було встановлено, що ПП «Стиль меблів», подавши недостовірну інформацію на запит територіального відділення, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п. 15 ст. 30 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також вчинивши дії, які полягали у використанні схожих позначень та рекламних матеріалів іншого виробника без його дозволу, порушило ст. 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». Відповідно до п. 15 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню. Згідно з ст. 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання. Представник Антимонопольного комітету зазначив, що вимги підприємства не можуть бути задоволені тих мотивів, що воно пропустило строк на оскарження даного рішення Антимонопольного комітету. Статтю 32 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» в редакції від 15.05.2003р. було передбачено, що рішення Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень, прийняті у справах про недобросовісну конкуренцію, можуть бути оскаржені до суду заінтересованими особами у тридцятиденний строк з дня одержання копії рішення. Проте, підприємство вказало, що Законом України від 18.12.2008р. «Про внесення змін до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» статтю 32 було виключено, тому не заслуговують на увагу покликання представника Антимонопольного комітету. Дайте правовий аналіз ситуації.

Варіант V

Завдання 1. Охарактеризуйте правові відмінності між поняттями «злиття», «поглинання» та «об'єднання» підприємств.

Завдання 2. Визначте ознаки дискримінації конкурентів суб'єктами господарювання.

Задача. На ринку послуг з проявки кольорової фотоплівки у м. Самборі діяло 10 підприємств і 3 приватних підприємці. В один і той же місяць всі вказані суб'єкти господарювання одночасно підняли ціну за надання послуги з проявки кольорової фотоплівки. Причому, в разі придбання фотоплівки споживачами у цих суб'єктів господарювання, її проявка здійснювалась вдвічі дешевше. Під час перевірки господарської діяльності одного з підприємств, що надавали послуги з проявки кольорової фотоплівки у м. Самборі, уповноважені службовці відповідного територіального відділення виявили документ, який було підписано представниками шести суб'єктів господарювання, що надавали згадані послуги. У цьому документі було передбачено домовленість про збільшення ціни за проявку кольорової фотоплівки та надання даної послуги вдвічі дешевше в разі придбання фотоплівки у зазначених документом 10 суб'єктів господарювання. Представник підприємства пояснив, що даний документ не має юридичного значення, оскільки чинне цивільне законодавство України не передбачає такого виду правочинів, а також він не підписаний усіма суб'єктами господарювання, вказаними у ньому. За результатами перевірки розпорядженням Голови Львівського територіального відділення Антимонопольного комітету України на всіх 10 суб'єктів

господарювання було накладено фінансові стягнення за порушення антимонопольного законодавства. Чи правомірні дії Голови територіального відділення?

Варіант VI

Завдання 1. Зобразіть схематично систему органів Антимонопольного комітету України, що уповноважені розглядати справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Завдання 2. Проаналізуйте підвідомчість справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції постійно діючій адміністративній колегії Антимонопольного комітету України.

Задача. Рішенням Антимонопольного комітету України було відмовлено чотирьом суб'єктам господарювання у наданні дозволу на вчинення узгоджених дій. Не зважаючи на таку відмову, суб'єкти господарювання уклали засновницький договір про утворення асоціації. Одночасно із поданням документів для державної реєстрації об'єднання, уповноважена особа засновників звернулася до господарського суду з позовом про визнання відмови у наданні згоди на узгоджені дії недійсною. Позов уповноваженої особи засновників господарського об'єднання було задоволено господарським судом. Дізнавшись про вчинення узгоджених дій, Антимонопольний комітет наклав адміністративно-господарський штраф на суб'єктів господарювання, які виступили засновниками господарського об'єднання.

Дайте правову оцінку діям Антимонопольного комітету України.

Варіант VII

Завдання 1. Охарактеризуйте підстави для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Завдання 2. Охарактеризуйте правовий статус осіб, які беруть участь у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Задача. 25.08.09 між Фондом державного майна України (Продавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство «Дніпроенергосталь» (Покупець) укладено Договір № КПП-554 купівлі-продажу пакету акцій ВАТ «Мелітопольський верстатобудівний завод ім. 23 Жовтня» за конкурсом (далі-Договір), відповідно до умов якого (п. 1) предметом Договору є пакет акцій ВАТ «Мелітопольський верстатобудівний завод імені 23 Жовтня» кількістю 173 021 штука простих іменних акцій, випущених у документарній формі, що становить 50 % плюс 1 акція статутного фонду (капіталу), номінальною вартістю однієї акції 0,25 гривні та номінальною вартістю пакета акцій 43 225,25 грн. (згідно з планом розміщення акцій ВАТ, затвердженим наказом Фонду державного майна України від 17.11.08. № 1365), який за результатами конкурсу продано за 755000,00 грн. У відповідності до п. 34 Договору, сторонами погоджено, що обов'язки Покупця, визначені пунктом 11 Договору, виникають з моменту отримання Покупцем дозволу Антимонопольного комітету України чи адміністративної колегії Антимонопольного комітету України на придбання пакета акцій. У разі неотримання протягом 50 днів від дати укладення Договору дозволу Антимонопольного комітету України чи адміністративної колегії Антимонопольного комітету України на концентрацію суб'єктів господарювання Договір розривається за згодою сторін або за рішенням суду. При цьому конкурсна гарантія Покупцю не повертається. Дайте правовий аналіз відповідності умов Договору чинному законодавству України.

Варіант VIII

Завдання 1. Дайте правовий аналіз конкретних рішень (не менше двох) у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Завдання 2. Дайте правовий аналіз процедури розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Задача. Укладаючи договори на реалізацію лікєро-горілочаних виробів концерн обумовлював обов'язкове придбання у нього мінімальної партії мінеральної води (5 тисяч пляшок), яка почала

впроваджуватися у виробництво. Необхідність включення до договорів на реалізацію спиртних напоїв даної умови пояснювалася бажанням концерну зайняти своє місце на ринку мінеральних вод.

Виявивши зниження попиту на їхню продукцію, інші виробники мінеральної води звернулися до територіального відділення Антимонопольного комітету України з вимогою припинити таку практику з боку концерну. Голова територіального відділення наклав своєю постановою штраф на концерн в розмірі 17% його виручки від вартості реалізованої мінеральної води, вбачаючи ознаки зловживання монопольним становищем. Дайте правовий аналіз ситуації.

Варіант ІХ

Завдання 1. Назвіть форми цивільно-правової відповідальності за порушення антимонопольного законодавства.

Завдання 2. Охарактеризуйте особливості та реальний механізм здійснення примусового поділу.

Задача. Національна акціонерна компанія «Укрросенерго» прийняла рішення про відпуск громадянам-споживачам електроенергії лише за умов обладнання їх квартир електролічильниками. Даним рішенням було встановлено перелік виробників електролічильників, продукцією яких можуть бути обладнані квартири споживачів для кожної області окремо.

Працівники однієї з італійських фірм – виробників електролічильників, яка не була включена до відповідного переліку «Укрросенерго», зауважили, що їх продукція перестала користуватись попитом після прийняття згаданого рішення. Представники філій Національної акціонерної компанії в областях відмовляли італійській фірмі у придбанні її продукції на тій підставі, що вона не включена до переліку.

Італійська фірма звернулася із заявою до Антимонопольного комітету України, вбачаючи в діях Національної акціонерної компанії порушення антимонопольного законодавства. Дайте правовий аналіз ситуації.

ДЖЕРЕЛА ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ПРИ НАПИСАННІ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

1. Конституція України № 254к/96-ВР від 28.06.96 // Відомості Верховної Ради від 23.07.96. – 1996. - № 30. - ст. 141.
2. Господарський кодекс України № 436-IV від 16.01.2003 // Відомості Верховної Ради України від 02.05.2003. — 2003. — № 18. — Ст. 144.
3. Податковий кодекс України від [02.12.2010](#) № 2755-VI // Голос України від 04.12.2010
4. Цивільний кодекс України № 435-IV від 16.01.2003 // Відомості Верховної Ради України від 03.10.2003. — 2003. — № 40. — Ст. 356.
5. Про господарські товариства: Закон України № 1576-XII від 19.09.91 // Відомості Верховної Ради України від 03.12.1991. — 1991. — № 49. — Ст. 682.
6. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон України № 2343-XII від 14.05.92 // Відомості Верховної Ради від 04.08.92. – 1992. – № 31. – Ст. 440. (в редакції Закону № 784-XIV від 30.06.99 // Відомості Верховної Ради від 29.10.99. – 1999. – № 42. – Ст. 378.)
7. Про засади внутрішньої і зовнішньої політики: Закон України від 1 липня 2010 року // Офіційний вісник України. -2010. -№ 55. –ст.1840.
8. Господарський процесуальний кодекс України № 1798-XII від 06.11.91 // Відомості Верховної Ради України від 11.02.1992. — 1992. — № 6. — Ст. 56.
9. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 18 листопада 1997 року // Голос України, 1996, 2 липня.

10. Про природні монополії: Закон України від 20 квітня 2000 року // Урядовий кур'єр, 2000, 24 травня.
11. Про Антимонопольний комітет України: Закон України № 3659-XII від 26.11.93 // Відомості Верховної Ради від 14.12.93. – 1993. № 50. – Ст. 472.
12. Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні: Закон України № 996-XIV від 16.07.99 // Відомості Верховної Ради від 08.10.99. – 1999. – № 40. – Ст. 365
13. Про захист економічної конкуренції: Закон України № 2210-III від 11.01.2001 // Відомості Верховної Ради від 23.03.2001. – 2001. – № 12. – Ст. 64.
14. Про судоустрій і статус суддів України: Закон України № 2453-VI від 07.07.2010 // Голос України від 03.08.2010 - № 142.
15. Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців: Закон України № 755-IV від 15.05.2003 // Відомості Верховної Ради України від 08.08.2003. — 2003. — № 31. — Ст. 263.
16. Про акціонерні товариства: Закон України № 514-VI від 17.09.2008 // Відомості Верховної Ради України від 19.12.2008. – 2008. – № №50-51. – Ст. 384.
17. Про Державну програму демонополізації економіки і розвитку конкуренції: Постанова Верховної Ради України № 3757- XII від 21.12.93 // Відомості Верховної Ради від 01.03.94. – 1994. – № 9. – Ст. 42
18. Порядок надання Кабінетом Міністрів України дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, затверджений постановою Кабінету Міністрів України № 219 від 28.02.2002 року
19. Методика визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затверджена розпорядженням Антимонопольного комітету від 05.03.2002 року
20. Положення про порядок подання заяв до органів Антимонопольного комітету України про надання дозволу на узгоджені дії суб'єктів господарювання, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України № 26-р від 12.02.2002 року
21. Правила розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України № 5 від 19 квітня 1994 року
22. Положення про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації та приватизації, затверджене Указом Президента України № 224/94 від 11.05.94 (Указ втратив чинність на підставі Указу Президента № 640/2007 від 12.07.2007) // Офіційний сайт Верховної Ради України / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>
23. Положення про порядок поділу підприємств і об'єднань та відокремлених від них структурних підрозділів і одиниць, затверджене наказом Міністерства економіки України, Антимонопольного комітету України № 43/79/5 від 20.04.94 // Офіційний сайт Верховної Ради України / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>
24. Про створення юридичної особи шляхом виділу: Лист Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва № 7462/0/2-06 від 16.10.2006 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.uapravo.net/data2008/base32/ukr32662.htm>
25. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із створенням, реорганізацією та ліквідацією підприємств: Роз'яснення ВАСУ № 02-5/334 від 12.09.96 // Офіційний сайт Верховної Ради України / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>
26. Лист ВГСУ від 11 липня 2005 року № 01-8/1222 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням законодавства про захист економічної конкуренції»
27. Лист ВГСУ від 24 жовтня 2006 року № 01-8/2361 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням конкурентного законодавства»
28. Лист ВГСУ від 13 квітня 2007 року № 01-8/229 «Про деякі питання практики вирішення конкурентного законодавства»

29. Лист ВГСУ від 21 серпня 2007 року № 01-8/741 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням конкурентного законодавства»
30. Лист ВГСУ від 22 жовтня 2008 року № 01-8/634 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням конкурентного законодавства»
31. Лист ВГСУ від 29 жовтня 2008 року № 04-5/247 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства»
32. Цивільний кодекс Української РСР від 18.07.63 № 1540-VI (Кодекс втратив чинність на підставі Кодексу N 435-IV від 16.01.2003, ВВР, 2003, NN 40-44, ст.356)
33. Директива 90/434/ Ради Європейських Співтовариств «Про загальноприйняту систему оподаткування товариств різних Держав-членів при злитті, поділі, передачі активів і обміні акцій» від 23.07.90 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_451
34. Алленова А. Кризис жанра. Разгул пиратства и слабость закона, - так оценивают владельцы интеллектуальной собственности проблему защиты своих прав в Украине // Юридическая практика. – 2000. – 22 июня. – С. 4.
35. Андрощук Г. Закон на захисті добросовісної конкуренції // Голос України. – 1999. – 28 вересня.
36. Андрощук Г., Крайнев П. Экономическая безопасность предприятия: защита коммерческой тайны. – К., 2000.
37. Андрощук Г., Крайнев П., Кавасс И. Право интеллектуальной собственности: торговые аспекты. – К., 2000.
38. Бакалінська О. Правові засади застосування "чесних звичаїв" при кваліфікації фактів недобросовісної конкуренції. - // Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету : Наукове правове видання з питань економіки і бізнесу. - 2007. - № 1.
39. Бакалінська О. Антиконтурентні узгоджені дії у національному та зарубіжному законодавстві (порівняльний аналіз) // Право України. – 2010. - № 2.
40. Бакалінська О. Захист економічної конкуренції: окремі питання правового регулювання / Ольга Бакалінська // Юридичний журнал. – 2003. - № 11. [Електронний ресурс].– Режим доступу: <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=868>
41. Бара З. Зловживання монопольним становищем – джерела та засоби захисту / Золтан Бара // Журнал «Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету України». – 2004. - № 1 (10). – С. 55-61
42. Безух О. Захист від недобросовісної конкуренції як інститут конкурентного права// Підприємство, господарство і право.-2001.-№7.
43. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. — М., 1999. — С.172.
44. Бернатович А. Сводка с антипиратского фронта // Компьютерное обозрение. – 2001. - № 36.
45. Богданов Б. Монополистический синдром.100лет спустя.//Материально-техническое снабжение.-1990.-№12.-С.51
46. Бриных Е.В. Антимонопольное право: 6 нарушений, 4 средства.//ЭКО.-1991.-№1.
47. Валітов С.С. Питання запобігання порушенням антимонопольно-конкурентного законодавства // Економіка та право. – 2009. - №1.
48. Валітов С.С. Конкурентне право України. Навчальний посібник. – К., «Юрінком Інтер», 2006. – 432с.
49. Вилкова Н. Регламентирование недобросовестной конкуренции в праве Франции // Хозяйство и право. –1995. -№4, 5.
50. Вінник О.М. Господарське право: Навчальний посібник. – 2-ге вид., змін. та доп. / Оксана Мар'янівна Вінник. – К.: Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 766с.
51. Гвоздїй В. Злиття і поглинання (М&А): правовий супровід або що варто знати М&А юристу / Валентин Гвоздїй // Юридична газета. – 29.06.2006. - №12 (72). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.yur-gazeta.com/oarticle/2428/>

52. Горский В. Маастрихтский договор: экономические аспекты//Joint entures.-1993.- №1.-С.3-6
53. Господарський кодекс України: Науково-практичний коментар / [О.І. Харитонов, С.О. Харитонов, В.М. Коссака та ін.]; за ред. О.І. Харитонової. – Х.: Одиссей, 2007. – 832с.
54. Господарський кодекс України: Науково-практичний коментар / [Бек Ю.Б., Верес І.Я., Герц А.А. та ін.]; за ред. Коссака В.М. – К.: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2010. – 672с.
55. Гуревич В. Тупики тотального монополізма// Экономика и жизнь.-1990.-№12.-С.42 .
56. Дахно І.І. Антимонопольне право. -Курс лекцій. -К. -Четверта хвиля. -1998.
57. Державний комітет статистики України. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статистичний збірник. – К., 2001.
58. Джуринський Олег. Акти недобросовісної конкуренції: правові аспекти систематизації. // Підприємництво, господарство, право. – 2010. - № 9.
59. Джуринський В.О. Правове становище господарських об'єднань в Україні: Монографія / Віталій Олександрович Джуринський. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – 224 с.
60. Журик Ю.В. Антимонопольно-конкурентне право України. Навчальний посібник. – К., «Центр учбової літератури» - 272с.
61. Задорожная Елена. Подведомственность споров относительно решений АМКУ // Юридическая практика. – 2009. - №36.
62. Иванов Ю.В. Слияния, поглощения и разделение компаний: стратегия и тактика трансформации бизнеса / Ю.В. Иванов. – М.: Альпина Паблишер, 2001. – 244с.
63. Коваль Антон. Эффективная конкурентная защита! // Юридическая практика. – 2009. - №17.
64. Козловски П. Этика капитализма. Пер. с нем. — СПб., 1996.
65. Козьяков Сергей, Подпалов Николай. Юрсоветник при расследовании АМКУ // Юридическая практика. – 2010. - № 18.
66. Коломієць-Людвіг Є. Поглинання як юридична категорія в господарському праві / Євгенія Коломієць-Людвіг // Підприємництво, господарство і право. – 2010. - № 1 (169). – С. 79-83
67. Кочеткова А. Міжнародний обмін патентною документацією // Інтелектуальна власність. – 2001. - № 7.
68. Корчак Н.М., Головка Ю.Ю. Особливості та шляхи удосконалення структури конкурентного законодавства України // Повітряне і космічне право: Юридичний вісник: Наукові праці Національного авіаційного університету. – К.: Книжкове видавництво НАУ. - №1 (10) 2009.
69. Коссака В.М. Іноземні інвестиції в Україні (цивільно-правовий аспект) / Володимир Михайлович Коссака. – Львів: Центр Європи, 1996. – 216с.
70. Костусев О. Державний контроль над концентрацією суб'єктів господарювання / Олексій Костусев // Журнал «Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету України». - 2005. - № 4 (19) – С. 10-13
71. Кравчук В.М. Припинення корпоративних правовідносин в господарських товариствах: Монографія / Володимир Миколайович Кравчук. – Львів: Край, 2009. – 464с.
72. Красовська А. Український інститут промислової власності: перспективи та проблеми розвитку // Національна безпека і оборона. – 2001. - № 10. – С. 54 – 56.
73. Кузьміна С.А. Актуалізація антимонопольно-конкурентного законодавства та підвищення його статусу у Господарському кодексі України / С.А. Кузьміна // Хозяйственное законодательство Украины: практика применения и перспективы развития в контексте европейского выбора: Сб. науч. тр. / НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований; Ред. кол.: Мамутов В.К. (отв. ред.) и др. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 584с. – С. 340-342
74. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт запада.-Москва: Дело, 1992
75. Кучеренко І.М. Організаційно-правові форми юридичних осіб приватного права: Монографія / Ірина Миколаївна Кучеренко. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2004. – 328с.
76. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты / Владимир Викторович Лаптев. – М.: Юристь, 1997. – 140с.

77. Мартыненко А. Точка зрения специалистов по интеллектуальной собственности // Бизнес. – 2001. – 16 апреля. – С.39.
78. Маців Х. Права інтелектуальної власності в Україні: захист торгових знаків та правозастосування // Українсько – європейський журнал міжнародного та порівняльного права. – 2000.
79. Медведєв А. Особливості становлення та розвитку законодавства про захист економічної конкуренції // Підприємництво, господарство, право. – 2008. - № 1.
80. Мельниченко О. Захист суб'єктів господарювання від недобросовісної конкуренції: правові аспекти // Національна безпека і оборона. – 2001. -№ 10.
81. Мельниченко О. Як боротися з недобросовісною конкуренцією? // Юридичний журнал: Правове видання. - 2007. - № 4.
82. Мельниченко О. Суд окремої юрисдикції / Олександр Мельниченко // Журнал «Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету України». – 2004. - № 1 (10). – С. 44-47
83. Могилевский А.С. Слияние и присоединение акционерных обществ по российскому законодательству: дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Могилевский Антон Станиславович. – М., 2006. - 179с.
84. Науково-практичний коментар Господарського кодексу України / [Знаменский Г.Л., Хахулін В.В., Щербина В.С. та ін.]; за заг. ред. В.К. Макутова. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 688с.
85. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України. – Вид. 2-ге, змінене і доп. / [Бек Ю.Б., Богдан Й.Г., Дякович М.М. та ін.]; за ред. В.М. Коссака. – К.: Істина, 2008. – 992с.
86. Никифоров Илья. Законодательные пробелы Интернета. Проблемы ответственности за распространение недостоверной информации в глобальной сети // Юридическая практика. – 2009. - №44.
87. Питтман Р. Некоторые наиболее значимые положения антимонопольного законодательства стран Центральной и Восточной Европы // США: Экономика, политика, идеология. –1992. -№8.
88. Пелипенко О. Примусовий поділ суб'єктів господарювання внаслідок порушення законодавства про захист економічної конкуренції / Олена Пелипенко // Юридичний радник. – 2007. - № 6 (20). – С. 74-77
89. Потапенко В. Протокол намірів в процесі злиття та поглинання компаній / Володимир Потапенко // Юридичний радник. - 2005. - № 6 (8). – С. 13-15
90. Предпринимательское право: Курс лекций / [Клейн Н.И., Авиллов Г.Е., Орехов Д.Б. и др.]; отв. ред. Н.И. Клейн. – М.: Юрид. лит-ра, 1993. – 478с.
91. Притика Д. Господарські суди України на захисті економічної конкуренції / Дмитро Притика // Журнал «Конкуренція. Вісник Антимонопольного комітету України». – 2004. - № 2 (11). – С. 52-56
92. Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы [Михаил Исаакович Брагинский]. – М.: Юристь, - 2000. – 207с.
93. Рябота В.В. Захист прав акціонерів при злитті та поглинанні акціонерних товариств в Україні: Монографія / Владислава Володимирівна Рябота. – К.: Вид.дім «Києво-Могилянська акад.», 2007. – 159с.
94. Рябота В. Право вимагати викупу акцій при злитті / приєднанні та поглинанні акціонерних товариств / Владислава Рябота // Підприємництво, господарство і право. – 2006.- № 11. – С. 83-86
95. Самойленко В. Некоторые юридические аспекты сделок по слиянию и поглощению в Украине / Вадим Самойленко // Юридичний радник. – 2005. - № 4 (6). – С. 29-34
96. Саниахметова Н. Правовая регламентация недопущения антиконкурентных действий в предпринимательской деятельности // Підприємництво, господарство і право. -1996. -№7.
97. Саниахметова Н. Правовые средства противодействия монополизму в предпринимательской деятельности // Предпринимательство, хозяйство и право. –1996. -№8.
98. Саниахметова Н.О. Правовий захист підприємництва в Україні. -К.:Юрінком Інтер. – 1999.

99. Селіванов А.О. Кому належить право на фірмове найменування (фірму) / А.О. Селіванов // Інтернет- вид@ння «Юриспруденція on-line» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.lawyer.org.ua/?w=r&i=5&d=296>
100. Семенюк Ю. Правове регулювання обмеження монополізму / Юрій Семенюк // Юридичний журнал. - 2003.- № 11. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=867>
101. Спасибо-Фатєєва І.В., Спасибо В.В. Проблематика організаційно-правових форм юридичних осіб (на прикладі спільних підприємств) / І.В. Спасибо-Фатєєва, В.В. Спасибо // Університетські наукові записки. - 2006. - № 1 (17). – С. 71-78
102. Спасибо-Фатєєва І. Деякі міркування стосовно пропозицій про реформування корпоративного законодавства / Інна Спасибо-Фатєєва // Юридичний радник. – 2007. - № 5 (19). – С. 15-18
103. Стахєєва Г.О. Правове регулювання економічної концентрації в ЄС в світлі останніх законодавчих змін // Вісник господарського судочинства. – 2010. - № 2.
104. Теньков С.О. Науково-практичний коментар до Господарського кодексу України: Від 16 січня 2003 р. / Сергій Опанасович Теньков. – К.: Видавництво А.С.К., 2004. – 720с. – (Нормат. док. та комент.)
105. Тотьев К.Ю. Правовой статус хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке // Хозяйство и право. –1995. –№2.
106. Тотьев К.Ю. Предприятие и его организационно правовая форма / К.Ю. Тотьев // Государство и право. – 1994. - № 10. – С. 60-67
107. Удалов Т.Г. Конкурентне право / Навчальний посібник. – В-тво «Школа», 2004. – 245с.
108. Ханова Р., Пономаренко Н. Некоторые экономико-правовые проблемы реструктуризации предприятий / Раиса Ханова, Наталья Пономаренко // Юридичний радник. – 2007. - № 1. – С. 8-12
109. Хозяйственное право: Учебник / [Мамутов В.К., Знаменский Г.Л., Хахулин В.В. и др.]; под ред. В.К. Мамутова – К.: Юринком Интер, 2002. – 912с.
110. Хомич Ю. Зарубежная практика защиты от недружественных поглощений / Юлия Хомич // Юридичний радник. – 2007. - № 4 (18). – С. 95-99
111. Черевко П.П. Створення юридичних осіб приватного права: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 «цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / П.П. Черевко. – Київ, 2009. – 16с.
112. Шевченко Н.М. Господарсько-правова відповідальність та господарські санкції / Н.М. Шевченко // Університетські наукові записки. – 2005. - № 3 (15). - С. 175-179
113. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Габриэль Феликсович Шершеневич. - М.: Фирма «СПАРК», 1995. – 556с.
114. Шишка Р.Б. и др. Предпринимательское право Украины: Учебник / [Шишка Р.Б., Сытник А.М., Левков В.Н. и др.]; под общей ред. Р.Б. Шишки. – Харьков: Эспада, 2001. – 624с.
115. Шкляр С.В. Способи захисту прав та законних інтересів суб'єктів господарювання органами Антимонопольного комітету України // Вісник господарського судочинства. – 2011. - № 3.
116. Щербина В.С. Господарське право: Підручник / Валентин Степанович Щербина. – 2е вид., перероб. і доп. – К.: Юрінком Інтер, 2005 – 592с.

**Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України
Львівський національний університет імені Івана Франка**

Юридичний факультет

Кафедра цивільного права та процесу

**КОНТРОЛЬНА РОБОТА
ЗІ СПЕЦКУРСУ «ПРАВОВИЙ ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ»
ВАРІАНТ II**

Виконав:
студент групи ЮРД-62з
Петренко Р.Д.

Науковий керівник:
проф. Коссак В.М.

Львів - 2012