

**Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України
Львівський національний університет імені Івана Франка**

**Юридичний факультет
Кафедра кримінального права і кримінології**

АНТОНЮК Н.О.

**КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ОХОРОНА
ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ**

ПРОГРАМА ТА ПРАКТИКУМ ЗІ СПЕЦКУРСУ

Для студентів юридичного факультету

Львів – 2011

Антонюк Н.О.

Кримінально-правова охорона власності в Україні: Матеріали для вивчення спецкурсу для студентів юридичного факультету. - Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2011.

Схвалено кафедрою кримінального права і кримінології Львівського національного університету імені Івана Франка.

Протокол № 18 від 1 червня 2011 р.

ПРОГРАМА ТА ПРАКТИКУМ ЗІ СПЕЦКУРСУ «КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ОХОРОНА ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ»

ВСТУП

Конституція України утвердила непорушність власності, рівність всіх форм власності. Власність є основою існування суспільства. Адже без власності немислима нормальна життєдіяльність особи, функціонування суспільства і держави в цілому. Право власності закріплене у числі найважливіших прав і свобод людини, викладених у Загальній декларації прав людини і громадянина: „Кожний має право бути власником, тобто мати право володіти, користуватися і розпоряджатися своїм майном і іншими об’єктами власності як індивідуально, так і разом з іншими особами” (ст. 22). Охорона власності є обов’язковим елементом діяльності кожної держави.

Держава має гарантувати стабільність відносин власності, забезпечувати їхній захист. Реалізація цього обов’язку держави виявляється у питанні захисту власності від злочинних посягань. В суспільстві з ринковою економікою кримінальне право повинне забезпечити належний захист прав і законних інтересів громадян, держави і суспільства, стабільність і непорушність власності, яка є основою економічної системи кожної держави. На жаль, статистичні дані свідчать, що кількість посягань на власність має постійну тенденцію до збільшення.

Метою цього спецкурсу є вивчення проблемних питань, які виникають під час кваліфікації злочинів проти власності, розмежування злочинів проти власності між собою і з суміжними складами злочинів, розмежування із адміністративними, цивільними та іншими правопорушеннями.

Спеціальний курс “Кримінально-правова охорона власності в Україні” вивчається на випускному курсі впродовж семестру. На його вивчення відводиться 36 аудиторних годин, половину з яких становить лекційний курс, іншу - практичні заняття. Вивчення спецкурсу завершується екзаменом.

Вивчення спецкурсу передбачає написання студентами рефератів. Виконання реферату полягає у вивченні та узагальненні опублікованої і неопублікованої правозастосовної практики в частині кримінально-правової кваліфікації злочинів проти власності, дослідження ознак складів злочинів проти власності, розмежування складів злочинів проти власності та відмежуванні їх від правопорушень.

Програма включає вісім тем, завдання та задачі для практичних занять та список літератури, рекомендованої для вивчення спецкурсу. До списку спеціальної літератури включені автореферати дисертаційних досліджень, дисертаційні дослідження, монографії, статті, присвячені дослідженню кримінальної відповідальності за посягання на власність.

Тема 1. КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ В ІСТОРІЇ ВІТЧИЗНЯНОГО КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА У ЗАРУБІЖНИХ ДЕРЖАВАХ

Кримінальна відповідальність за злочини проти власності у вітчизняному кримінальному праві.

Кримінальна відповідальність за злочини проти власності у державах з континентальною системою права.

Кримінальна відповідальність за злочини проти власності у державах з англосаксонською системою права.

Кримінальна відповідальність за злочини проти власності у ісламських державах.

Характерні риси кримінально-правової охорони власності відповідно до кримінальних законодавств держав, що входили до складу СРСР.

Тема 2. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

Поняття злочинів проти власності. Класифікація злочинів проти власності.

Система складів злочинів проти власності.

Родовий об'єкт складів злочинів проти власності. Підходи до розуміння власності у теорії кримінального права. Економічний підхід до розуміння власності. Юридичний підхід до розуміння власності. Змішаний підхід до розуміння власності. Співвідношення понять власність і право власності.

Безпосередній об'єкт складів злочинів проти власності.

Предмет складів злочинів проти власності. Зміст фізичної, економічної і юридичної ознак предмета злочинів проти власності. Співвідношення понять «рідч» і «майно».

Особливості деяких груп предметів складів злочинів проти власності. Чуже майно як предмет складів злочинів проти власності. Нерухомість як предмет складів злочинів проти власності. Гроші як предмет складів злочинів проти власності. Цінні папери як предмет складів злочинів проти власності. Легітимацийний знак як предмет злочинів проти власності. Транспортний засіб як предмет складів злочинів проти власності. Земельна ділянка як предмет складів злочинів проти власності. Енергія та природний газ як предмет складів злочинів проти власності. Право на майно як предмет складів злочинів проти власності. Дії майнового характеру як предмет складів злочинів проти власності. «Крадене майно» як предмет складів злочинів проти власності.

Загальна характеристика об'єктивної сторони злочинів проти власності. Злочини проти власності з матеріальним складом. Злочини проти власності з формальним складом.

Загальна характеристика суб'єкта злочинів проти власності. Злочини проти власності, що вчинюються загальним суб'єктом. Злочини проти власності, що вчинюються спеціальним суб'єктом.

Загальна характеристика суб'єктивної сторони злочинів проти власності. Умисні злочини проти власності. Необережні злочини проти власності.

Поняття «розкрадання» та «викрадення». Зміст понять та ознаки розкрадання і викрадення. Співвідношення між «розкраданням» і «викраденням».

Тема 3. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Крадіжка. Критерії та ознаки таємності. Момент закінчення крадіжки.

Грабіж. Критерії та ознаки відкритості. Види грабежу. Зміст фізичного та психічного насильства в насильницькому грабежі. Грабіж-ривок: поняття та кримінально-правова оцінка. Момент закінчення грабежу. Розмежування крадіжки і ненасильницького грабежу.

Розбій. Зміст фізичного та психічного насильства в розбої. Напад: поняття та ознаки. Момент закінчення розбою. Розмежування насильницького грабежу і розбою.

Ознаки переростання крадіжки у грабіж або розбій, або грабежу в розбій.

Вимагання. Зміст погрози у вимаганні. Погроза, яка охоплюється (не охоплюється) складами вимагання. Момент закінчення вимагання. Розмежування розбою і вимагання.

Шахрайство. Способи вчинення шахрайства. Види та форми обману. Поняття «зловживання довірою». Співвідношення обману і зловживання довірою як окремиз способів шахрайства. Співвідношення понять «зловживання довірою» і «зловживання довірливістю».

Привласнення, розтрата або заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем. Поняття і ознаки кожної із форм розкрадання: привласнення, розтрата, заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем. Співвідношення форм між собою.

Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання. Зміст кожного із способів вчинення цього складу злочину. Майнова шкода як обов'язкова ознака «Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання». Порядок визначення такої майнової шкоди.

Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою. Предмет «Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою». Форми вчинення цього складу злочину.

Незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї. Ознаки предмета цього складу злочину. Співвідношення між поняттям «привласнення» у складах злочинів. Передбачених ст. ст. 191 та 193 КК України.

Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво. Предмет цього складу злочину. Порядок визначення майнової шкоди, що є

конститутивною ознакою складу «Самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва».

Тема 4. КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Види розкрадння. Дрібне розкрадання. Розкрадання у істотному розмірі. Розкрадання у значному розмірі. Розкрадання у великому розмірі. Розкрадання у особливо великому розмірі. Форми вчинення дрібного розкрадання.

Повторність. Відмінність повторності від продовжуваного злочину. Момент закінчення продовжуваного посягання..

Вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб, організованою групою осіб як кваліфікуючі ознаки злочинів проти власності, що поєднані із заволодінням чужим майном. Кваліфікація злочинів проти власності вчинених групою осіб без попередньої змови, розкрадань, вчинених злочинною організацією. Співучасть і причетність у злочинах проти власності: співвідношення понять.

Проникнення у житло, інше приміщення чи сховище як кваліфікуюча ознака викрадень. Поняття та ознаки «житла». Поняття та ознаки «іншого приміщення». Поняття та ознаки «сховища». Поняття та ознаки «проникнення». Способи проникнення. Співвідношення між поняттями «проникнення» і «вторгнення».

Зміст інших диференціюючих ознак злочинів проти власності, що поєднані із заволодінням чужим майном.

Тема 5. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО НЕ ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Умисне знищення або пошкодження майна. Основний та додатковий безпосередній об'єкт цього складу злочину. Ознаки предмета умисного знищення чи пошкодження майна. Конструкція об'єктивної сторони основного і кваліфікованого складів злочинів, передбачених ст. 194 КК України. Зміст та ознаки «знищення» та «пошкодження».

Умисне пошкодження об'єктів електроенергетики. Основний та додатковий безпосередній об'єкт цього складу злочину. Ознаки предмета умисного пошкодження об'єктів електроенергетики. Зміст та ознаки «руйнування». Співвідношення між поняттями руйнування та знищення.

Погроза знищення майна. Ознаки погрози: зміст, реальність, конкретність. Об'єктивні і суб'єктивні ознаки реальності.

Необережне знищення або пошкодження майна. Основний та додатковий безпосередній об'єкт цього складу злочину. Ознаки предмета необережного знищення чи пошкодження майна. Конструкція об'єктивної сторони основного і кваліфікованого складів злочинів, передбачених ст. 196 КК України.

Порушення обов'язків щодо охорони майна. Суб'єкт цього складу злочину. Наслідки як обов'язкова ознаки складу «Порушення обов'язків щодо охорони майна».

Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом. Поняття «придбання», «отримання», «зберігання», «збуту» майна. Усвідомленість винного щодо походження майна у цьому складу злочину. Співвідношення «Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом» із пособництвом у вчиненні злочинів проти власності.

Тема 6. РОЗМЕЖУВАННЯ СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ ІЗ СУМІЖНИМИ ПОСЯГАННЯМИ

Розмежування складів злочинів проти власності між собою. Розмежування крадіжки із шахрайством, ненасильницьким грабежем, привласненням, розтратою. Розмежування грабежу із розбоєм, вимаганням. Розмежування розбою і вимагання. Розмежування шахрайства із заподіянням майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою. Розмежування привласнення як форми розкрадання із незаконним привласненням особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї.

Розмежування складів злочинів проти власності із злочинами, що розміщені у інших розділах Особливої частини КК України.

Відмежування складів злочинів проти власності від адміністративних деліктів.

Відмежування складів злочинів проти власності від цивільних деліктів.

Тема 7. ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

Проблеми диференціації кримінальної відповідальності за злочини проти власності.

Проблеми кримінально-правової кваліфікації злочинів проти власності, які виникають у правозастосуванні.

Шляхи вдосконалення кримінального законодавства про відповідальність за злочини проти власності.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

Навчальні посібники

Дудоров О.О. Відповідальність за злочини проти власності: Навч. посібник. — Бердянськ: АРІУ при ЗДУ, 2000. — 148 с.

Ємельянов В.П. Кваліфікація злочинів проти власності: Навч. посібник. – Х.: Рубікон, 1996. – 112 с.

Клименко В.А., Мельник Н.И. Уголовно-правовая борьба с вымогательством индивидуального имущества граждан: Учебное пособие. – К.: Украинская академия внутренних дел, 1993. – 92 с.

Навроцький В.О. Злочини проти власності. Лекції для студентів юрид. фак. -Л., 1997.-79с.

Солодовников С.А. Преступные посягательства на собственность: Учебное пособие / С.А. Солодовников. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 128 с

Література до всього курсу

Антонюк Н.О. Реальні збитки і упущена вигода як наслідки злочинного заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою // Підприємництво, господарство і право. – 2005. – № 9. – С. 139–143.

Безверхов А. Г. Имущественные преступления. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2002. – 359 с.

Бойцов А. И. Преступления против собственности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 775 с.

Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. – М.: Юридическая литература, 1986. – 222 с.

Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1997. – 320 с.

Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – 2-е изд., допол. и перераб. – М., 2000.– 288 с.

Кригер Г. А. Квалификация хищений социалистического имущества. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Юридическая литература, 1974. – 336 с.

Куринов Б. А. Уголовная ответственность за хищение государственного и общественного имущества / Отв. ред. Б. С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1954. – 120 с.

Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. – М.: ЛексЭст, 2005. – 408 с.

Матышевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Монография / Матышевский П.С. - Киев: Вища шк. Изд-во при Киев. ун-те, 1983. - 175 с.

Матишевський П., Тихенко С. Відповідальність за злочини проти соціалістичної власності // Радянське право. – 1961. – № 4. – С. 51–56.

Панов Н. И. Квалификация преступлений, совершаемых путем обмана. – Х.: Юридический институт, 1980. – 88 с.

Пинаев А. А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. – Х.: Вища шк., 1975. – 189 с.

Тишкевич И. С., Тишкевич С. И. Квалификация хищений имущества: Науч.-практ. и учеб. пособие. – Минск: Репринт, 1996. – 144 с.

Література до окремих тем

КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ В ІСТОРІЇ ВІТЧИЗНЯНОГО КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА У ЗАРУБІЖНИХ ДЕРЖАВАХ

Асеев А.А., Дворецкий М.Ю. Уголовная ответственность за мошенничество: исторический, уголовно-правовой и криминологический аспекты : монографія / А.А. Асеев, М.Ю. Дворецкий ; Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Тамб. Гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – 384 с.

Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному праву России: Историко-теоретическое исследование: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. – Томск, 1999. – 337 с.

Жижилекно А.А. Преступления против имущества и исключительных прав [Текст] / Жижилекно А.А. - Л.: Рабочий Суд, 1928. - 208 с.

Модельный УК для государств–участников СНГ // Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 88–150.

Розенберг Д.Н. О понятии имущественных преступлений в советском уголовном праве.- Ученые записки Харьковского юридического института, вып. 3, 1948.

Устинов В. С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности (история и концепция) / В.С. Устинов. – Н.Новгород: Минос, 1997. - 267 с.

Фойницкий И. Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнительное исследование. – СПб.: Общественная Польза, 1871. – 289 с.

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

Антонюк Н.О. Нерухомість як предмет злочинів проти власності // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XVII регіональної науково–практичної конференції. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2011. – С. 298-300.

Антонюк Н.О. Правова природа легітимаційного знаку // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Збірник наукових праць / головний редактор Б.В.Щур. – Львів: ЛьвДУВС, 2010. – Вип. 2. - С. 278-285.

Антонюк Н.О. Проблема кримінально–правової кваліфікації незаконного використання енергії // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2004. – № 39 – С. 420–426.

Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2008. – 248 с

Клепицкий И. А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. – 2000. – № 12. – С. 11–19.

Клепицкий И. А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. – 1997. – № 5. – С. 74–75.

Кундеус В. Поняття викрадення у кримінальному праві // Право України.- 2002.-№8.-с.106-109.

Кундеус В.Г. Кримінально-правова характеристика викрадення: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. акад. внутр. справ України. – Харків, 2004.

Навроцкий В. Уголовная ответственность за незаконное пользование электрической и другими видами энергии // Социалистическая законность. – 1984. – № 2. – С. 49–50.

Навроцький В. Визначення вартості викраденого державного або колективного майна при кваліфікації розкрадання // Предпринимательство, хозяйство и право. – 1999. – № 6. – С. 18–22.

Навроцький В. Чи можна вкрасти електроенергію? // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2000. – № 8. – С. 45–47.

Никифоров Б. С. Обязательна ли корыстная цель при хищении // Советское государство и право. – 1949. – № 10. – С. 22–27.

Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – 376 с.

ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Анісімов Г.М. Зловживання довірою як спосіб вчинення злочину: поняття і кримінально-правове значення: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. юрид. акад. ім. Я. Мудрого. – Харків, 2003. – 20 с.

Антонюк Н.О. Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою: форми вчинення // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2005.– № 41. – С. 314–322.

Антонюк Н.О. Кримінальна відповідальність за заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою: Монографія. – Львів: ПАІС, 2008. – 216 с.

Антонюк Н.О. Кримінальна відповідальність за самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво // Вісник прокуратури. – 2008. – № 1. – С. 77 – 87.

Борзенков Г. Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). – М.: Юридическая литература, 1971. – 168 с.

Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. – 1983. – № 8. – С. 48–49.

Дудоров О.О., Мельник М.І. Кримінально-правова характеристика самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва / О. В. Дудоров, М. І. Мельник // Вісник Верховного Суду України : Офіційне науково-практичне видання. - 2007. - N 12. - С. 29-36.

Клепицкий И. Мошенничество и правонарушения гражданско-правового характера // Законность. – 1995. – № 7. – С. 41–43.

Кузнєцов В.В. Крадіжка як кримінально-правове явище // Вісник Національної академії внутрішніх справ України. – 1998. – Вип. 2. – С. 146 – 152.

Кузнєцов В.В. Кримінально-правові норми про власність за крадіжку як інститут кримінального законодавства: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. акад. внутр. справ України. – К., 2000.

Панов Н. И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. – Х.: Вища шк., 1977. – 127 с.

Смаглюк О.В. Шахрайство за Кримінальним кодексом України 2001 року: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. акад. внутр. справ України. – К., 2004.

Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ: Монография / Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 160 с.

КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Альошин Д.П. Кримінальна відповідальність за розкрадання, вчинені у співучасті: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. ун-т внутр. справ. – Харків, 2002.

Антонюк Н.О. Зміст поняття «житло» під час диференціації відповідальності за викрадення // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2011.– № 52. – С. 254 – 261.

Антонюк Н.О., Ясеницький В.Є. Об'єктивні ознаки складу продовжуваного злочину //Актуальні проблеми держави і права. Збірник наукових праць. – Випуск 52. – Одеса: «Юридична література», 2010. – С. 388-394.

Гороховська О.В., Анцуков А.Г. Вимагання, вчинене організованою групою осіб: деякі аспекти // Держава та регіони. Сер. Право. -2001 -№2- с.70 -76.

Ніколаєва Т. Крадіжка зі сховища // Юридичний вісник України.- 2002.- №7 (347). 16 - 22 лютого.-с. 13.

ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО НЕ ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества : учебное пособие / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара : Самар. гуманит. акад., 2009. – 180 с.

Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества : вопросы истории, теории, практики: Монографія. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 192 с.

Дробот С.А. Уголовно правовая и криминологическая характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2000. - 163 с.

Крапивина

Соболев В.В., Шульга А.В. Квалификация противоправного изъятия чужого имущества с последующим уничтожением // Российская юстиция. – 2007. - № 5. С. 21.

РОЗМЕЖУВАННЯ СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ ІЗ СУМІЖНИМИ ПОСЯГАННЯМИ

Антонюк Н.О. Співвідношення заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК України) із зловживанням владою або службовим становищем (ст. 364 КК України) // Вісник прокуратури. – 2006. – № 2. – С. 81–88.

Борзенков Г. Отграничение мошенничества от сходных преступлений // Советская юстиция. – 1965. – № 19. – С. 18–21.

Волженкин Б. Разграничение кражи и мошенничества // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1979, № 11. - С. 26-27.

Мельник М. Відмежування вимагательства від розбою і насильственного грабежу // Радянське право. – 1991. – №10. – С.30-33.

Матышевский П.С. Преступления против собственности и смежные с ними преступления. / П. Матишевский – К.: Юринком, 1996.– 240 с.

**ПРАКТИКУМ ЗІ СПЕЦКУРСУ «КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА
ОХОРОНА ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ»**

№	Назва теми	Кількість годин			
		Денна форма навчання		Заочна форма навчання	
		л.	пр.	л.	пр.
1.	КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ В ІСТОРІЇ ВІТЧИЗНЯНОГО КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА У ЗАРУБІЖНИХ ДЕРЖАВАХ	2	-	-	-
2.	ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ	4	2	2	-
3.	ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ	4	6	2	2
4.	КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ	2	4	2	2
5.	ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО НЕ ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ	2	2	-	-
6.	РОЗМЕЖУВАННЯ СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ ІЗ СУМІЖНИМИ ПОСЯГАННЯМИ	2	2	-	-
7.	ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ	-	-	-	-
	ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ ГОДИН	18	18	6	4

Завдання і задачі слід виконувати письмово. Усно виконуються лише ті завдання, у яких безпосередньо вказано на цю форму виконання. Під розв'язування задач слід вирішити ті проблемні питання, які закладені в умові. Зазначення лише формули кваліфікації і елементів складу відповідного злочину не вважається вирішенням задачі. Якщо під час вирішення задачі слід звернутися до інших нормативно-правових актів чи використати положення постанов Пленуму Верховного Суду України, студент повинен чітко зазначити, яке із положень він використав і коротко сформулювати зміст відповідного положення.

Для підготовки на кожне практичне заняття слід готувати спеціальну літературу. Обов'язкові для опрацювання праці вказані у переліку рекомендованої літератури до кожної з тем.

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

ЗАВДАННЯ

1. Зобразіть за допомогою схеми систему складів злочинів проти власності.
2. Вкажіть критерії, за якими можна класифікувати злочини проти власності.
3. Усно поясніть зміст підходів до розуміння родового об'єкта складів злочинів проти власності.
4. Охарактеризуйте зміст фізичної, економічної і юридичної ознак предмета складів злочинів проти власності.
5. Випишіть, які предмети не можуть визнаватися предметами складів злочинів проти власності через відсутність у них юридичної ознаки. Поясніть чому названі Вами предмети не мають юридичної ознаки предмета складів злочинів проти власності.
6. Вкажіть, як кваліфікувати заволодіння майном, що перебуває у спільній власності.
7. Дайте визначення легітимаційного знаку і вкажіть варіанти кваліфікації незаконного вилучення легітимаційного знаку.
8. Предметом яких складів злочинів проти власності може бути нерухоме майно. Поясніть свою позицію.
9. Дайте визначення і змодельуйте приклади незаконного заволодіння:
 - а) цінними паперами;
 - б) безготівковими грошми;
 - в) правом на майно;
 - г) земельною ділянкою.Вкажіть яка кримінально-правова оцінка змодельованих Вами дій.
10. Наведіть приклад складу злочину проти власності, предметом якого є дії майнового характеру. Поясніть правову природу дій майнового характеру.
11. У яких випадках прекурсори, обладнання для виготовлення наркотичних засобів та психотропних речовин, речі, що знаходяться при померлому, вогнепальна зброя, транспортні засоби можуть виступати предметами злочинів проти власності. Обґрунтуйте свою позицію з посиланням на відповідні положення постанов Пленуму Верховного Суду України.
12. Поясніть правову природу і зміст поняття “розкрадання”. Висловіть власне бачення щодо доцільності використання цього родового поняття.
13. Перелічіть всі ознаки розкрадання, які виділяють у кримінально-правовій літературі і висловіть своє бачення щодо обов'язковості таких ознак.

14. Дайте визначення “викрадення”. Співвіднесіть зміст цього поняття у КК та Кодексі про адміністративні правопорушення України.

15. Порівняйте поняття «розкрадання» і «викрадення».

16. Випишіть положення постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10, що стосуються моменту закінчення злочинів проти власності.

СПЕЦІАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА

Антонюк Н.О. Правова природа легітимаційного знаку // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Збірник наукових праць / головний редактор Б.В.Щур. – Львів: ЛьвДУВС, 2010. – Вип. 2. - С. 278-285.

Бойцов А. И. Преступления против собственности. / А.Бойцов– СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 775 с.

Ємельянов В.П. Кваліфікація злочинів проти власності: Навч. посібник. / В.Ємельянов – Х.: Рубікон, 1996. – 112 с.

Клепицкий И. А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства / И. Клепицкий // Государство и право. – 2000. – № 12. – С. 11–19.

Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. / Н.Лопашенко – М.: ЛексЭст, 2005. – 408 с.

Матышевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Монография / Матышевский П.С. - Киев: Вища шк. Изд-во при Киев. ун-те, 1983. - 175 с.

Никифоров Б. С. Обязательна ли корыстная цель при хищении / Б. Никифоров // Советское государство и право. – 1949. – № 10. – С. 22–27.

ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

На перше заняття: виконайте завдання № 1-8; вирішіть задачі 1-5;

На друге заняття: виконайте завдання № 9-14; вирішіть задачі 6-10;

На третє заняття: виконайте завдання № 15-19; вирішіть задачі 11-15.

ЗАВДАННЯ

1. Запишіть критерії і ознаки “таємності” крадіжки.
2. Схематично зобразіть насильство в грабежі.
3. Схематично зобразіть насильство в розбої.
4. Розмежуйте насильницький грабіж і розбій.

5. Перелічіть умови переростання крадіжки в грабіж або розбій, грабежу в розбій.
6. Схематично зобразіть зміст погрози у вимаганні.
7. Чітко вкажіть, реалізація якої вимоги охоплюється або не охоплюється складом вимагання.
8. Розмежуйте розбій і вимагання.
9. Перерахуйте види обману у шахрайстві за змістом. Наведіть приклади на кожен із видів обману.
10. Співвіднесіть поняття “зловживання довірою” і “зловживання довірливістю”.
11. Чи можна зловживання довірою визнавати одним із різновидів обману? Чому?
12. Яка різниця між привласненням і розтратаю. Чи може привласнення переростати і розтрату і навпаки.
13. Розмежуйте заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем із «Зловживанням владою і службовим становищем».
14. Вкажіть способи викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання, зазначені у відповідній постанові Пленуму Верховного Суду України.
15. Напишіть форми заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою.
16. Що є предметом заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою?
17. Співвіднесіть поняття «привласнення» у складах злочинів, передбачених ст. ст. 191 та 193 КК.
18. Зобразіть схематично використані в КК шляхи кримінально-правової охорони земельних ділянок, виходячи із критерію титульного оформлення .прав на земельну ділянку.
19. Які із положень постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 суперечать положенням теорії кримінального права?

ЗАДАЧІ

1. Троє невідомих підійшли до потерпілого Кузика і, приставивши до його грудей іграшковий пістолет, схожий на справжній, почали вимагати гроші. Кузик віддав злочинцям гаманець, в якому було 250 американських доларів та 300 гривень. З пояснень потерпілого стало відомо, що він пістолет всерйоз не сприйняв, оскільки раніше купував синові аналогічний і знав, що він є іграшковим, однак, злякавшись можливості застосування до нього фізичного насильства, віддав гаманець.
2. 16-літній Віталій підбіг до гр. Коваль і зірвав з шиї золотий ланцюжок з золотим кулончиком загальною вартістю 900 грн. Потерпіла схопила Віталія за футболку і не відпускала. Віталій розвернувся і вдарив гр. Коваль кулаком

в голову. З легким струсом мозку вона пролежала в лікарні 4 дні і ще 3 через головокружіння пробула вдома.

Варіант: Віталій розвернувся і вдарив гр. Коваль кулаком в обличчя, вибивши їй два зуби. Потерпіла двічі на тиждень впродовж місяця ходила до стоматолога для встановлення та лікування зубів.

3. Микола йшов парком. Побачивши одну жінку, він вирішив вирвати у неї сумочку. Підбігши, він схопив за сумочку, однак жінка не відпускала її з руки. Двічі смикнувши, Микола вирвав сумочку з руки потерпілої. Коли він відбіг, потерпіла відчула різкий біль в пальці. Експертиза встановила перелом фаланги середнього пальця, який за тривалістю розладу здоров'я відноситься до тілесного ушкодження середньої тяжкості. У викраденій Миколою сумці були паспорт, 5 грн. та косметичний набір вартістю 50 грн. Кваліфікуйте дії Миколи.

4. Гр. Биков йшов на роботу. Від раптового поштовху ззаду він впав і вдарився головою об лід. Невідомий схопив з землі норкову шапку вартістю 500 грн. і втік. Биков розбив голову і лікувався 6 днів. Кваліфікуйте дії злочинця.

Варіант: Биков одержав струс головного мозку і лікувався 2 тижні.

5. Олег, будучи у стані алкогольного сп'яніння, вирішив купити в магазині пляшку горілки. Зробивши замовлення, він дав продавцю 5 грн. Коли та відповіла йому, що цих грошей недостатньо, роздратований Олег почав нецензурно висловлюватися, ображати продавців та покупців магазину, а потім рукою розбив вітрину, схопив консерву та палку ковбаси і почав виходити з магазину. Охоронець сусіднього магазину, який прийшов на галас, спробував затримати Олега, однак той чинив опір, намагався втекти і наніс охоронцю удар в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження. Кваліфікуйте дії Олега.

6. Василь зайшов в магазин, витягнув з-за поясу стартовий пістолет, направив його в сторону продавця Володимира і погрожуючи ним примусив останнього віддати гроші з каси в сумі 238 грн. Щоб спокійно втекти Василь вирішив оглушити Володимира. Замахнувшись, він вдарив його рукояткою пістолета по голові. Володимир впав без свідомості. Василь схопив блок сигарет "Мальборо", 5 пачок гумок "Стіморол", вийшов з магазину і втік. Володимир з відкритою черепно-мозковою травмою залишився лежати посеред магазину.

Іван, який зайшов в магазин, щоб купити продукти, побачив продавця, що лежав на підлозі, схопив із вітрини 3 пляшки горілки, подарунковий набір, цукерки, загальною вартістю 460 грн., швидко вийшов з крамниці і пішов додому. Пролежавши ще 30 хв. Володимир помер від сильної крововтрати і ненадання своєчасної медичної допомоги.

Дайте кримінально-правовий аналіз даної ситуації.

7. Ігор зустрів свого давнього знайомого Олексія, який запропонував йому заробити 100 грн., сказав, що треба піти в банк і одержати гроші. Той згодився. Вони сіли в таксі і поїхали в банк. По дорозі туди Олексій дав Ігору паспорт на ім'я Солука Антона Богдановича та акт прийому-здачі, виписаний на те ж ім'я, згідно якого той мав право на одержання 2500 грн. з рахунку ПП"Астра" тза здачу металобрухту. Олексій сказав, що треба підписати акт, Ігор потренувався на газеті і поставив підпис за Солука. Ігор зайшов в банк, а Олексій залишився чекати в таксі. В банку Ігор пред'явив касиру паспорт та акт і сказав, що хоче одержати гроші. Касир запідозрила, що не все гаразд і викликала охорону, яка і затримала Ігора.

Дайте правовий аналіз ситуації.

8. Пізно ввечері, Заворотній, сівши в таксі, почав вимагати від водія поїздки в смт.Судова Вишня Мостиського району Львівської області. Коли водій відмовився їхати за межі міста, Заворотній, який був у стані алкогольного сп'яніння, не захотів вийти з салону автомобіля і при цьому влаштував сварку з вживанням нецензурної лайки. Водій намагався виштовхати нетверезого Заворотнього, однак останній почав опиратися, розмахувати руками, чіплятися за одяг і при цьому наніс кілька ударів йому по обличчю, не спричинивши тілесних ушкоджень, але завдавши фізичного болю.

Дайте кримінально-правову оцінку діям Заворотнього.

9. Олег та Дмитро йшли на день народження до свого знайомого. Дмитро затримався біля кіоску, а Олег зайшов в під'їзд будинку, де проживав іменинник Ігор. Несподівано двоє хлопців притисли його до стіни, почали обшукувати і в грубій формі запитувати, чи є в нього гроші. В цей момент зайшов Дмитро. Нападники вирвали з рук Олега кульок та вибігли з під'їзду, відштовхнувши Дмитра. Невдовзі вони були затримані працівниками міліції. У викраденому ними кульку був подарунок Дмитра Ігореві на день народження вартістю 65 грн.

Органами досудового слідства дії нападників були кваліфіковані за ч. 2 ст. 15 – ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 186 КК України. Чи правильна така кваліфікація?

10. Олександр, працюючи барменом в ПП"Богема", під час своєї зміни відкрив касовий апарат і непомітно для інших працівників взяв 450 грн., які в подальшому витратив на особисті потреби.

Кваліфікуйте дії Олександра.

11. Гр.Балабух знайшов на вулиці посвідчення учасника війни, видане на ім'я Макух Марії Петрівни. Знаючи, що воно надає право безкоштовного проїзду в транспорті загального користування, він вклеїв поверх фотографії Макух свою фотокартку і неодноразово пред'являв посвідчення кондукторам в трамваях і тролейбусах. При перевірці документів контролерами, Балабух був викритий. Кваліфікуйте дії Балабуха.

12. Василь та Наталя, повернувшись додому з судового засідання, на якому шлюб між ними було розірвано, вирішили роз'їхатися по різних квартирах та поділити спільне майно. Коли Василь складав в сумки поділені за взаємною згодою речі, він непомітно для Наталі взяв з серванту золоте кільце вартістю 3500 грн. і заховав його в кишеню. Наталя виявила зникнення коштовності та зателефонувала Василю. Останній сказав, що нічого не знає. Тоді Наталя звернулася в міліцію. Під час відібрання пояснення, Василь зізнався, що взяв кільце, оскільки вважає його спільним, бо воно хоча і було куплене для Наталі, але за спільні гроші.
Дайте правовий аналіз ситуації.

13. Миськів, будучи директором приватного підприємства, на протязі трьох років власноручно виробляв та підписував довідки про розмір своєї заробітної плати, вказуючи в них суми, значно нижчі дійсних. Дані довідки Миськів подавав у відділ субсидій і протягом вищевказаного строку безпідставно отримував державні субсидії на загальну суму 2835 грн.
Кваліфікуйте дії Миськіва?

14. Старшому тренеру-викладачу спортивної юнацької школи Білоусу керівництвом школи було доручено супроводжувати групу підлітків-спортсменів на регіональні змагання, які проводилися в іншій області. Для забезпечення організації проживання і харчування спортсменів Білоусу було ввірено з бюджету школи 350 грн. під матеріальну відповідальність. Замість того, щоб поселити спортсменів у запланований готель, Білоус повіз їх на дачу до свого знайомого, де вони проживали і харчувалися. В результаті було зекономлено 163 грн. Керівництву школи по приїзді зі змагань Білоус доповів, що вони проживали в готелі з триразовим харчуванням, послуги якого коштували 348 грн., однак квитанції про їх оплату він загубив по дорозі назад.
Чи містять дії Білоуса склад злочину?

15. За систематичну неоплату послуг газопостачання працівниками ВАТ "Львівгаз" було перекрито подачу газу у квартиру сім'ї Чабанових. Чабанов Олександр самовільно зірвав встановлену пломбу і відновив газопостачання. Протягом семи місяців сім'я Чабанових, до складу якої також входили повнолітні Оксана та Валерій, користувалася газом без обліку та оплати, споживши його за цей період на суму 1743 грн.
Проаналізуйте ситуацію.

СПЕЦІАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА

Антонюк Н.О. Кримінальна відповідальність за самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво / Н.Антонюк // Вісник прокуратури. – 2008. – № 1. – С. 77 – 87.

Дудоров О.О., Мельник М.І. Кримінально-правова характеристика самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва / О. О. Дудоров, М. І. Мельник // Вісник Верховного Суду України : Офіційне науково-практичне видання. - 2007. - N 12. - С. 29-36.

Кригер Г. А. Квалификация хищений социалистического имущества. / Г.Кригер – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Юридическая литература, 1974. – 336 с.

КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

На перше заняття: виконайте завдання № 1-3; вирішіть задачі 1-4.

На друге заняття: виконайте завдання № 4-7; вирішіть задачі 5-7.

ЗАВДАННЯ

1. Вкажіть ознаки продовжуваного посягання. Поясніть доцільність визнання наведених Вами ознак обов'язковими.
2. Усно поясніть відмінність між повторним і продовжуваним посяганням.
3. Співвіднесіть положення щодо кваліфікації повторного розкрадання, що міститься у постанові Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 і у постанові Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки» від 4 червня 2010 р. № 7.
4. Як кваліфікувати злочини проти власності, вчинені:
 - а) групою осіб без попередньої змови;
 - б) злочинною організацією.
5. Співвіднесіть поняття «проникнення» і «вторгнення».
6. Вкажіть ознаки «житла», «іншого приміщення» і «сховища».
7. Наведіть максимально повний перелік об'єктів, які можуть бути визнані житлом або сховищем.

ЗАДАЧІ

1. Гр. Коваленко повернувся додому після роботи. Зайшовши в квартиру, він побачив, що в одній з кімнат невідомий складає речі в сумки. Коваленко, зрозумівши, що це злодій, пішов на кухню, взяв ніж і підійшовши до нього ззаду, вдарив у спину. Удар виявився смертельним.
Чи буде Коваленко нести кримінальну відповідальність ?

2. Дмитро та Павло з метою крадіжки проникли в квартиру, яка знаходилася на першому поверсі. Павло через вікно передавав Дмитрові речі, а останній пакував їх у сумки. З квартири було викрадено телевізор, шкіряну куртку, настільний годинник, магнітофон та два набори фужерів загальною вартістю 2300 грн. Коли Павло виліз з квартири і вони з Дмитром хотіли з викраденими речами йти, їх затримав сусід, який все бачив і викликав міліцію. Павло і Дмитро опору сусідові не чинили, втікати не намагалися. Їхні дії органами досудового слідства були кваліфіковані за ч.3 ст.186 КК України. Чи вірно були кваліфіковані дії Павла та Дмитра ?

Варіант 1: Побачивши сусіда, хлопці з сумками намагалися від нього втекти, але були затримані.

Варіант 2: Побачивши сусіда, хлопці кинули сумки та почали втікати.

3. Друзі Віктор та Андрій зайшли в бар, щоб випити пива. Підійшовши до барної стійки, вони зробили замовлення. Коли бармен пішла в підсобне приміщення за пивом, Віктор побачив, що під прилавком, в картонній коробці лежать гроші. Віктор вирішив їх вкрасти. Він попросив бармена дати йому пива з холодильника, а коли та обернулася перехилився через прилавок, схопив гроші і стрімко почав йти до виходу. Це бачив Андрій, який промовчав і залишився сидіти на своєму місці. Бармен побачила, що гроші зникли і гукнула Віктора. Той збільшив швидкість і вибіг з бару. Бармен затримала Андрія. Невдовзі був затриманий і Віктор. Хлопців звинуватили у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

Чи вірна дана кваліфікація?

Варіант: Бармен зауважила зникнення грошей після того як Віктор вийшов з бару.

4. 16-річний Іван неодноразово ходив в гості до свого друга Олексія. Одного разу Іван побачив, де лежать золоті вироби батьків Олексія і вирішив їх вкрасти. З цією метою він наступного дня зайшов в квартиру до Олексія і попросив дати йому підручник з алгебри. Коли той пішов у свою кімнату за підручником, Іван відкрив шафу, взяв звідти золоті вироби вартістю 900 грн. та сховав їх у кишеню. Ввечері батьки Олексія помітили зникнення золота і звернулися в міліцію, яка і викрила Івана.

Дії Івана кваліфікували за ч.3 ст.185 КК України. Чи вірно здійснена кваліфікація дій Івана?

5. Олексій підійшов до дверей квартири Свиридових та, переконавшись, що вдома нікого немає, шляхом підбору ключів, відчинив їх і проник в середину. Взявши золоті вироби загальною вартістю 2300 грн., Олексій почав виходити з квартири. В цей момент надійшов Свиридов, який і затримав Олексія. Останній чинив опір, заподіявши при цьому Свиридову легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров'я.

Дії Олексія кваліфікували за ч.3 ст.187 КК України. Чи вірна така кваліфікація?

Варіант: В цей момент надійшов Свиридов, якого Олексій вдарив рукою в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження, та з викраденим втік. Кваліфікуйте дії Олексія.

6. Олег, скориставшись тіснотою, яка утворилася в переповненому тролейбусі, непомітно витяг з сумочки у гр.Павлової конверт, в якому знаходилася пенсія останньої в розмірі 250 грн. Потерпіла помітила зникнення конверту і підняла галас. При виході з тролейбусу Олег був затриманий працівниками міліції. За ознакою “значна шкода для потерпілої” його дії були кваліфіковані за ч.3 ст.185 КК України. Перевірте правильність кваліфікації дій Олега.

7. 16-річні Данило та Олексій через горище проникли в гараж, який належав гр.Соколову і викрали звідти 2 алюмінієвих бочки загальною вартістю 150 грн., які в подальшому здали в пункт прийому кольорових металів, а одержані гроші витратили на власні потреби. Наступного дня вони тим самим способом повторно проникли в гараж Соколова. Щоб підсвітити Данило запалив сірник, який випав у нього з рук, через що виникла пожежа. Хлопці втекли нічого не взявши. Пожежею Соколову було заподіяно матеріальну шкоду в розмірі 5 тис. грн. Дії Данила та Олексія кваліфікували за ч.2 ст.185 та ч.1 ст.194 КК України. Чи вірна така кваліфікація?

СПЕЦІАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА

Альошин Д.П. Кримінальна відповідальність за розкрадання, вчинені у співучасті: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. ун-т внутр. справ. – Харків, 2002.

Антонюк Н.О. Зміст поняття «житло» під час диференціації відповідальності за викрадення / Н. Антонюк // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2011.– № 52. – С. 254 – 261.

Антонюк Н.О., Ясеницький В.Є. Об’єктивні ознаки складу продовжуваного злочину / Н.Антонюк //Актуальні проблеми держави і права. Збірник наукових праць. – Випуск 52. – Одеса: «Юридична література», 2010. – С. 388-394.

ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО НЕ ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ

ЗАВДАННЯ

1. Порівняйте склад злочину, що встановлює кримінальну відповідальність за необережне знищення майна за КК України (ст. 196 КК) із аналогічними складами злочинів у КК інших пострадянських держав.

2. Наведіть приклади конкуренції частини і цілого, загальної і спеціальної норм, кількох спеціальних норм із складом «Умисного знищення чи пошкодження майна» (простим і кваліфікованим складами).
3. Проведіть порівняння інституту співучасті у вчиненні злочину і причетності, що передбачена ст. 198 КК України «придбання, отримання, збегірання чи збут майна, одержавного злочинним шляхом».

ЗАДАЧІ

1. Олег, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, підійшов до дверей квартири Соколових та, після того як переконався, що у квартирі нікого немає, за допомогою лома взламав двері цієї квартири, умисно пошкодивши їх, дверну раму та замки, чим спричинив шкоду на суму 1680 грн. Олег проник в середину квартири, пошкодив двері у спальну кімнату, заподіявши шкоду на суму 100 грн., та викрав особисте майно Соколових на загальну суму 5800 грн. Кваліфікуйте дії Олега?

2. Паньків, маючи намір таємно викрасти майно, каменем розбила вікно розташованої на першому поверсі квартири і проникла в середину. Це побачила сусідка Ганна, яка і викликала міліцію. Паньків була затримана на місці вчинення злочину. Вартість розбитої шиби становила 52 грн., її встановлення – 14 грн.

Дії Паньків кваліфікували за ч.3 ст. 186, ч.1 ст. 194 КК України. Чи вірна така кваліфікація її дій?

3. Під час отримання заробітної плати, Ольга побачила, що касир помилилася і видала їй на одну стогривневу куп'юру більше, ніж потрібно. Однак, вона перерахувала кошти і не подала вигляду про те, що отримала лишню сотню. Згодом, коли було виявлено недосьачу, за допомогою перегляду відеозаписів було виявлено, що саме Ользі видати лишню куп'юру, номіналом 100 гривень. На наступний день, під час приватної бесіди, Ольга зізналася, що бачила, під час перерахунку своєї заробітної плати, що отримала ще сто гривень, однак подумала, що це надбавка або премія.

СПЕЦІАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА

Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества : учебное пособие / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара : Самар. гуманит. акад., 2009. – 180 с.

Соболев В.В., Шульга А.В. Квалификация противоправного изъятия чужого имущества с последующим уничтожением / В. Соболев, А. Шульга // Российская юстиция. – 2007. - № 5. С. 21.

РОЗМЕЖУВАННЯ СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

ІЗ СУМІЖНИМИ ПОСЯГАННЯМИ

ЗАВДАННЯ

1. Розмежуйте склади злочинів, передбачені:
 - а) ст. 189 і ст. 355 КК України;
 - б) ч. 2 ст. 189 і ч. 2 ст. 368 (поєднане з вимаганням) КК України;
 - в) ст. 191 і ст. 364 КК України.

ЗАДАЧІ

1. 9-річний Максим катався на велосипеді в подвір'ї свого будинку. До нього підійшов 15-річний Андрій, якого Максим знав візуально, і попросив покататися, сказавши, що покаже йому новий трюк. Максим згодився і дав велосипед Андрієві. Останній зробив коло по подвір'ї і зник у невідомому напрямку. Через кілька днів він був затриманий працівниками міліції. Вартість велосипеда – 750 грн.

2. До 17-річних Ольги та Максима, які їхали в трамваї без квитків, підійшов гр.Савченко, який представився контролером і пред'явив посвідчення контролера ВАТ"Львівобленерго", видане на ім'я Соколова Георгія Івановича. Коли Ольга та Максим відповіли, що квитків у них немає, Савченко вивів їх з трамваю і на зупинці почав вимагати сплати штрафу в розмірі 20 грн., погрожуючи при цьому повідомленням в міліцію та деканат факультету, де навчалися Ольга та Максим. В цей час до них підійшли працівники патрульно-постової служби міліції, які після з'ясування обставин затримали гр.Савченка.

Чи є у діях Савченка склад злочину?

3. Тарас та Юрій влаштували бійку в кафе-барі "Ольвія" під час якої розбили вітрину вартістю 55 грн., 3 кришталевих склянки вартістю 7 грн. кожна, кришталеву попільничку вартістю 10 грн. та зламали стіл вартістю 75 грн., заподіявши товариству, якому належить бар матеріальну шкоду на загальну суму 161 грн. Такої суми хлопці не мали, а тому пообіцяли охоронцям бару Василю та Анатолію повернути гроші наступного дня, залишивши як заставу свої паспорти.

Коли наступного дня Тарас та Юрій прийшли в бар, щоб відшкодувати заподіяні збитки, охоронці повідомили, що шкоду вони заподіяли не на 161 грн., а на 500 грн. Крім того, Васил та Анатолій почали вимагати ще 1 тис. грн. за неповідомлення в міліцію про їх хуліганську поведінку напередодні. Тарас та Юрій відповіли, що таких грошей у них немає і, запропонувавши 300 грн., просили повернути їм паспорти. Охоронці категорично відмовилися і сказали, що вони дають їм строк до наступного дня дістати гроші. Тарас і Юрій звернулися в міліцію, яка при передачі грошей затримала Василя і Анатолія.

Кваліфікуйте дії охоронців бару.

Варіант: Тарас та Юрій категорично відмовилися відшкодувати заподіяну шкоду. Охоронці Василь та Анатолій забрали у них паспорти і, погрожуючи застосуванням насильства, почали вимагати від хлопців суму збитків. При цьому Василь вдарив Юрія рукою в обличчя, спричинивши легке тілесне ушкодження. Хлопці сказали, що такої суми у них немає та пообіцяли повернути гроші наступного дня. При передачі грошей Василь та Анатолій були затримані працівниками міліції.

4. Сергій на ринку підійшов до кіоску з продажу одягу і, взявши чотири пари штанів-джинсів, зайшов в примірочну кабінку. Там Сергій одягнув одну пару джинсів під свої штани, вийшов і скориставшись зайнятістю продавця іншими покупцями повернув три пари штанів. Через 5 хв. продавець помітила зникнення речі і звернулася з заявою в міліцію.

Кваліфікуйте дії Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів і затримала Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів, підняла галас і гукнула Сергія. Той кинувся втікати, але невдовзі був затриманий працівниками міліції.

5. Електромонтери РЕМ Степан та Петро під час планової перевірки виявили самовільне підключення та безоблікове використання електроенергії г-кою Кучерою. За нескладання відповідного акту Степан і Петро почали вимагати від Кучери 500 грн., погрожуючи при цьому повідомленням в міліцію та порушенням кримінальної справи за крадіжку електроенергії. Налякана Кучера відповіла, що зараз таких грошей немає і попросила зачекати до наступного дня. При передачі грошей в домовлений час електромонтери були затримані працівниками міліції.

Чи є у діях Степана і Петра склад будь-якого злочину і якщо є, то якого(яких)?

6. Павлюк уклав з Гнатівом договір купівлі-продажу авторадіостанції. Сторони обумовили, що Гнатів оплатить вартість авторадіостанції (900 грн.) через два тижні. Коли пройшло три тижні, Павлюк почав вимагати від Гнатіва сплатити вартість авторадіостанції, але останній відмовився зробити це. Коли Гнатів зайшов у магазин, щоб придбати продукти харчування, Павлюк, обурений відмовою від оплати, у присутності сторонніх громадян забрав з автомобіля Гнатіва автомагнітолу “Соні” вартістю 400 грн., а також паспорт, вигукнувши: “Частина я забрав сам, а решту прийдеться повернути”.

СПЕЦІАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА

Мельник М. Відмежування вимагательства від розбою і насильственного грабежу / М. Мельник // Радянське право. – 1991. – №10. – С.30-33.

Матышевский П.С. Преступления против собственности и смежные с ними преступления. / П. Матишевский – К.: Юринком, 1996.– 240 с.

ЗАПИТАННЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ МОДУЛЯ З ТЕМ «ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛАДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ», «ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ», «КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, ЩО ПОЄДНАНІ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЧУЖИМ МАЙНОМ»

1. Поняття злочинів проти власності. Класифікація злочинів проти власності.
2. Система злочинів проти власності.
3. Родовий об'єкт складів злочинів проти власності. Підходи до розуміння власності у теорії кримінального права.
4. Економічний підхід до розуміння власності.
5. Юридичний підхід до розуміння власності.
6. Змішаний підхід до розуміння власності.
7. Співвідношення понять «власність» і «право власності».
8. Безпосередній об'єкт складів злочинів проти власності.
9. Предмет складів злочинів проти власності.
10. Зміст фізичної, економічної і юридичної ознак предмета злочинів проти власності.
11. Співвідношення понять «рідч» і «майно».
12. Чуже майно як предмет складів злочинів проти власності.
13. Нерухомість як предмет складів злочинів проти власності.
14. Гроші як предмет складів злочинів проти власності.
15. Цінні папери як предмет складів злочинів проти власності.
16. Легітимаційний знак як предмет складів злочинів проти власності.
17. Транспортний засіб як предмет складів злочинів проти власності.
18. Земельна ділянка як предмет складів злочинів проти власності.
19. Енергія як предмет складів злочинів проти власності.
20. Право на майно як предмет складів злочинів проти власності.
21. Дії майнового характеру як предмет складів злочинів проти власності.
22. Крадене майно як предмет складів злочинів проти власності.
23. Злочини проти власності з матеріальним складом.
24. Злочини проти власності з формальним складом.
25. Злочини проти власності, що вчинюються загальним суб'єктом.
26. Злочини проти власності, що вчинюються спеціальним суб'єктом.
27. Умисні склади злочинів проти власності.
28. Необережні склади злочинів проти власності.
29. Поняття «розкрадання» та «викрадення».
30. Ознаки розкрадання. Форми та види розкрадання.
31. Ознаки викрадення.
32. Співвідношення між «розкраданням» і «викраденням».

33. Юридичний аналіз складу «Крадіжки».
34. Критерії та ознаки таємності.
35. Момент закінчення крадіжки.
36. Юридичний аналіз складу «Грабежу». Види грабежу.
37. Критерії та ознаки відкритості.
38. Зміст фізичного та психічного насильства в насильницькому грабежі.
39. Грабіж-ривок: поняття та кримінально-правова оцінка.
40. Момент закінчення грабежу.
41. Розмежування крадіжки і ненасильницького грабежу.
42. Юридичний аналіз складу «Розбою».
43. Зміст фізичного та психічного насильства в розбої.
44. Напад: поняття та ознаки.
45. Момент закінчення розбою.
46. Розмежування насильницького грабежу і розбою.
47. Ознаки переростання крадіжки у грабіж або розбій, або грабежу в розбій.
48. Юридичний аналіз складу «Вимагання».
49. Зміст погрози у вимаганні.
50. Погроза, яка охоплюється (не охоплюється) складами вимагання.
51. Момент закінчення вимагання.
52. Розмежування розбою і вимагання.
53. Юридичний аналіз складу «Шахрайства».
54. Види та форми обману.
55. Співвідношення обману і зловживання довірою як окремих способів шахрайства.
56. Співвідношення понять “зловживання довірою” і “зловживання довірливістю”.
57. Юридичний аналіз складу «Привласнення, розтрата або заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем».
58. Юридичний аналіз складу «Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання». Зміст кожного із способів вчинення цього складу злочину.
59. Майнова шкода як обов’язкова ознака «Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання». Порядок визначення такої майнової шкоди.
60. Юридичний аналіз складу «Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою».
61. Предмет «Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою».
62. Форми вчинення «Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою»..
63. Юридичний аналіз складу «Незаконного привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї». Ознаки предмета цього складу злочину.

64. Співвідношення між поняттям «привласнення» у складах злочинів, передбачених ст. ст. 191 та 193 КК України.
65. Юридичний аналіз складу «Самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва».
66. Предмет «Самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва».
67. Порядок визначення майнової шкоди, що є конститутивною ознакою складу «Самовільного зайняття земельної ділянки та самовільного будівництва».
68. Види розкрадння. Характеристика дрібного розкрадання. розкрадання у істотному розмірі, у значному розмірі, у великому розмірі, у особливо великому розмірі.
69. Форми вчинення дрібного розкрадання.
70. Повторність. Відмінність повторності від продовжуваного злочину. Момент закінчення продовжуваного посягання..
71. Вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб, організованою групою осіб як кваліфікуючі ознаки злочинів проти власності, що поєднані із заволодінням чужим майном.
72. Кваліфікація злочинів проти власності вчинених групою осіб без попередньої змови, розкрадань, вчинених злочинною організацією.
73. Співучасть і причетність у злочинах проти власності: співвідношення понять.
74. Проникнення у житло, інше приміщення чи сховище як кваліфікуюча ознака викрадень.
75. Поняття та ознаки «житла».
76. Поняття та ознаки «іншого приміщення».
77. Поняття та ознаки «сховища».
78. Поняття та ознаки “проникнення”.
79. Співвідношення між поняттями «проникнення» і «вторгнення».
80. Зміст інших диференціюючих ознак злочинів проти власності, що поєднані із заволодінням чужим майном.

ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ

1. У якій (-их) із наведених нижче тверджень правильно охарактеризовано предмет злочинів проти власності, що пов’язані з вилученням чужого майна?

предмет злочинів проти власності, що пов’язані з вилученням чужого майна має три ознаки: фізичну, економічну та юридичну;

- 1) крадіжка є однією з форм розкрадання;
- 2) зміст юридичної ознаки проявляється в тому, що майно відокремлене від природи або 3) створене працею людини;
- 4) зміст економічної ознаки проявляється у наявності у майна мінової і споживчої вартості;

5) предметом крадіжки може бути будь-який транспортний засіб незалежно від віку.

2. У якій (-их) із наведених нижче тверджень правильно охарактеризовано предмет злочинів проти власності, що пов'язані з вилученням чужого майна?

- 1) предметом грабежу може бути чуже майно та право на майно;
- 2) зміст фізичної ознаки предмета проявляється у тому, що майно є чужим для винного;
- 3) прекурсори ніколи не можуть бути предметом злочинів проти власності, що пов'язані із вилученням чужого майна;
- 4) наркотичні засоби ніколи не можуть бути предметом злочинів проти власності, що пов'язані із вилученням чужого майна;
- 5) предметом шахрайства можуть бути, окрім чужого майна і права на майно, дії майнового характеру.

3. У якій (-их) із наведених нижче тверджень правильно охарактеризовано предмет злочинів проти власності, що пов'язані з вилученням чужого майна?

- 1) предметом крадіжки є майно;
- 2) предмет злочинів проти власності, що пов'язані з вилученням чужого майна має три ознаки: фізичну, екологічну та юридичну;
- 3) предмет складів злочинів «Крадіжка», «Грабіж» та «Розбій» однаковий;
- 4) нерухомість не може бути предметом всіх злочинів проти власності, що пов'язані із вилученням чужого майна;
- 5) предметом вимагання можуть бути, окрім чужого майна і права на майно, дії майнового характеру.

4. Предметом крадіжки як злочину проти власності можуть бути:

- 1) автомобіль;
- 2) фотографія сестри;
- 3) будинок;
- 4) комп'ютер;
- 5) бойові припаси;
- 6) паспорт громадянина України;
- 7) квартира;
- 8) гладкоствольна мисливська рушниця;
- 9) револьвер;
- 10) психотропна речовина.

5. Предметом крадіжки як злочину проти власності не може бути:

- 1) гаманець;
- 2) фотографія сестри;
- 3) будинок;
- 4) комп'ютер;

- 5) бойові припаси;
- 6) паспорт громадянина України;
- 7) квартира;
- 8) гладкоствольна мисливська рушниця;
- 9) золоті прикраси, які є історичною цінністю;
- 10) психотропна речовина.

6. Предметом грабежу як злочину проти власності можуть бути:

- 1) прекурсори;
- 2) цінні папери;
- 3) відомості, що становлять державну таємницю;
- 4) трактор;
- 5) картина, що становить історичну цінність;
- 6) прекурсори, викрадені без мети їх використання для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин;
- 7) наркотичні засоби, викрадені без мети їх збуту;
- 8) танк, що знаходиться на території військової частини;
- 9) мобільний телефон, викрадений біля місця поховання;
- 10) речі, що знаходяться на могилі.

7. Предметом шахрайства як злочину проти власності можуть бути:

- 1) золоті сережки;
- 2) документи, які надають право на отримання майна;
- 3) наркотичні засоби;
- 4) печатка підприємства;
- 5) предмети, які знаходяться в могилі;
- 6) вибухові речовини;
- 7) дії майнового характеру;
- 8) іноземна валюта;
- 9) гривня часів Київської Русі, що має історичну цінність;
- 10) споживне майно.

8. 15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 12 грн. В цей час у класі були інші учні, але вони не помітили факту викрадення, про що Максим знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) здирництво;
- 4) заподіяння майнової шкоди;
- 5) у діях Максима немає складу злочину.

9. 15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, але вони не помітили факту

викрадення, про що Максим знав. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) здирництво;
- 4) заподіяння майнової шкоди;
- 5) у діях Максима немає складу злочину.

10. 15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоюлися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) здирництво;
- 4) заподіяння майнової шкоди;
- 5) у діях Максима немає складу злочину.

11. 15-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 12 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоюлися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) здирництво;
- 4) заподіяння майнової шкоди;
- 5) у діях Максима немає складу злочину.

12. 12-річний Максим на перерві викрав у свого однокласника Петра 1112 грн. В цей час у класі були інші учні, які розуміли характер дій Максима, однак побоюлися втрутитися у події, так як Максим був фізично сильнішим. Дайте кримінально-правову оцінку діям Максима.

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) здирництво;
- 4) заподіяння майнової шкоди;
- 5) у діях Максима немає складу злочину.

13. Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножом, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, вдарив Ганну в обличчя кулаком, чим заподіяв легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності або короткочасного розладу здоров'я. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

- 1) розбій;

2) вимагання;

3) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і грабіж;

4) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і розбій;

5) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і вимагання.

14. Петро підійшов до Ганни і, погрожуючи ножом, наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, сказав, що йому не щастить і пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

1) розбій;

2) вимагання;

3) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і грабіж;

4) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і розбій;

5) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і вимагання.

15. Петро підійшов до Ганни, схопив за руку і наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець, і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, вдарив Ганну в обличчя кулаком, чим заподіяв легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

1) замах на розбій;

2) замах на грабіж;

3) грабіж;

4) розбій;

5) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і замах на грабіж;

6) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і грабіж;

7) сукупність злочинів - умисні легкі тілесні ушкодження, які не призвели до незначної втрати працездатності і короткочасного розладу здоров'я і розбій.

16. Петро підійшов до Ганни, схопив за руку і наказав віддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець і виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, відпустив дівчину і пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

- 1) замах на розбій;
- 2) замах на грабiж;
- 3) замах на вимагання;
- 4) грабiж;
- 5) розбiй;
- 6) вимагання.

17. Петро пiдiйшов до Ганни i, погрожуючи ножем, наказав вiддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець i виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився, вiдпустив дiвчину i пішов. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

- 1) замах на розбiй;
- 2) замах на грабiж;
- 3) замах на вимагання;
- 4) грабiж;
- 5) розбiй;
- 6) вимагання.

18. Петро пiдiйшов до Ганни i, погрожуючи ножем, наказав вiддати наявні у неї гроші. Однак, Ганна витягнула гаманець i виявилось, що грошей у неї немає. Петро розлютився i наказав Ганні принести гроші того ж дня увечері. Дайте кримінально-правову оцінку діям Петра.

- 1) розбiй;
- 2) грабiж;
- 3) вимагання;
- 4) сукупність злочинів – грабiж i вимагання;
- 5) сукупність злочинів – розбiй i вимагання;
- 6) замах на розбiй;
- 7) замах на грабiж;
- 8) замах на вимагання;
- 9) сукупність злочинів – замах на грабiж i замах на вимагання;
- 10) сукупність злочинів – замах на розбiй i замах на вимагання;
- 11) жодна з вiдповiдей не є правильною.

19. Яка (-і) з вiдподей правильно характеризує (-ють) ознаки переростання крадіжки у грабiж?

- 1) вчинювана крадіжка не досягнула стадії закiнченого злочину;
- 2) для переростання крадіжки в грабiж не має значення факт закiнчення крадіжки;
- 3) грабiж може перерости в крадіжку, якщо він не досягнув стадії закiнченого злочину i винний продовжив вилучати майно в присутності потерпілого чи інших осіб;
- 4) переростання можливе лише за умови, що крадіжка вчинюється iз проникненням у житло, iнше приміщення чи сховище;

5) з метою заволодіння майно або утримання його в себе винний застосував насильство, що було небезпечним для життя та здоров'я в омент заподіяння.

20. Яка (-і) з відподей не правильно характеризує (-ють) ознаки переростання крадіжки у розбій?

1) крадіжка може перерости в розбій лише за умови, що вилучається майно, що становить вартість більшу, ніж 0,2 неоподатковуваних мінімуму доходів громадян;

2) для переростання крадіжки в розбій характерна раптовість у діях потерпілого;

3) грабіж може перерости в розбій, якщо він не досягнув стадії закінченого злочину і винний продовжив вилучати майно в присутності потерпілого чи інших осіб;

4) переростання можливе лише у випадку заподіяння потерпілому шкоди здоров'ю, яка як мінімум проявилася в заподіянні середньої тяжкості тілесних ушкоджень ;

5) з метою заволодіння майно або утримання його в себе винний застосував насильство, що було небезпечним для життя та здоров'я в омент заподіяння.

21. Яка (-і) з відподей не правильно характеризує (-ють) ознаки переростання грабежу у розбій?

1) дії, які розпочаті таємно, виявлені потерпілим або іншими особами;

2) у розбій може перерости лише насильницький грабіж;

3) крадіжка і ненасильницький грабіж не можуть перерости у розбій;

4) не зважаючи на виявлення вчинюваних дій сторонніми особами винний продовжує вилучати майно або утримувати його всебе;

5) грабіж переростає у розбій лише за умови застосування винним насильства, яке було небезпечним для життя чи здоров'я або висловлення погрози застосувати таке насильство.

22. В якій (-их) відповіді (-ях) міститься (-яться) правильне (-і) положення, що стосується переростання крадіжки в грабіж або розбій, грабежу в розбій?

1) дії, розпочаті як крадіжка, але виявлені потерпілим чи іншими особами і, не зважаючи на це, продовжені винною особою з метою заволодіння майном або його утримання, належить кваліфікувати як грабіж;

2) ненасильницький грабіж може перерости у насильницький грабіж або розбій, залежно від характеру застосованого насильства;

3) грабіж може перерости у розбій лише при застосуванні винним погрози насильством;

4) втеча з місця вчинення крадіжки особи, яка має при собі викрадене майно, свідчить про переростання крадіжки в ненасильницький грабіж;

5) про переростання крадіжки в грабіж свідчить застосування винним сили при спробі затримання.

23. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 50000 у.о., погрожуючи викрасти неповнолітнього сина жінки. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на вимагання;
- 2) вимагання;
- 3) сукупність злочинів: замах на “Вимагання” і замах на “Захоплення заручників”;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і замах на “Захоплення заручників”;
- 5) сукупність злочинів: замах на “Вимагання” і “Захоплення заручників”.

24. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи викрасти неповнолітнього сина жінки. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита викрав хлопчика. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на вимагання;
- 2) вимагання;
- 3) сукупність злочинів: замах на “Вимагання” і замах на “Захоплення заручників”;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і замах на “Захоплення заручників”;
- 5) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Захоплення заручників”.

25. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на вимагання;
- 2) вимагання;
- 3) здирництво;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і замах на “Погрозу насильством”;
- 5) сукупність злочинів: замах на “Вимагання” і “Погроза насильством”.

26. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи вбивством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на “Вимагання”;
- 2) кваліфікований склад “Вимагання”;
- 3) здирництво;
- 4) сукупність злочинів: кваліфікований склад “Вимагання” і замах на “Погрозу вбивством”;
- 5) сукупність злочинів: замах на кваліфікований склад “Вимагання” і “Погроза вбивством”.

27. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану

суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита напав на неї і заподіяв їй тілесні ушкодження середньої тяжкості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”;
- 2) замах на вимагання, поєднане із насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого;
- 3) особливо кваліфікований склад “Вимагання” (поєднане із насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого);
- 4) сукупність злочинів: “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження” і замах на вимагання, поєднане із насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого;
- 5) сукупність злочинів: “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження” і вимагання, поєднане із насильством, небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого.

28. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита напав на неї і заподіяв їй тяжкі тілесні ушкодження. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) “Умисне тяжке тілесне ушкодження” (ч. 1 ст. 121 КК України);
- 2) замах на особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 3 ст. 15 - ч. 4 ст. 189 КК України);
- 3) особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 4 ст. 189 КК України);
- 4) сукупність злочинів: “Умисне тяжке тілесне ушкодження” і замах на особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 1 ст. 121, ч. 3 ст. 15 - ч. 4 ст. 189 КК України);
- 5) сукупність злочинів: “Умисне тяжке тілесне ушкодження” і особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 1 ст. 121, ч. 4 ст. 189 КК України).

29. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи насильством. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Тоді Микита вбив Тетяну. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) “Умисне вбивство” з корисливих мотивів (п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України);
- 2) замах на особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 3 ст. 15 - ч. 4 ст. 189 КК України);
- 3) особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 4 ст. 189 КК України);
- 4) сукупність злочинів: “Умисне вбивство” і замах на особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 15 - ч. 4 ст. 189 КК України);
- 5) сукупність злочинів: “Умисне вбивство і особливо кваліфікований склад “Вимагання” (ч. 1 ст. 115, ч. 4 ст. 189 КК України).

30. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи пошкодити її автомобіль. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита побив машину дівчини. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) кваліфікований склад “Вимагання”;
- 2) “Умисне знищення чи пошкодження майна”;
- 3) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Погроза знищення чи пошкодження майна”;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Умисне знищення чи пошкодження майна”;
- 5) сукупність злочинів: кваліфікований склад “Вимагання” і “Умисне знищення чи пошкодження майна”.

31. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи знищити її автомобіль. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита спалив машину дівчини. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) кваліфікований склад “Вимагання”;
- 2) кваліфікований склад “Умисне знищення чи пошкодження майна” (за ознакою способу вчинення злочину);
- 3) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Умисне знищення чи пошкодження майна”;
- 4) сукупність злочинів: кваліфікований склад “Вимагання” і “Умисне знищення чи пошкодження майна”;
- 5) сукупність злочинів: кваліфікований склад “Вимагання” і кваліфікований склад “Умисне знищення чи пошкодження майна” (за ознакою способу вчинення злочину).

32. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи розголосити відомості, які Тетяна бажала зберегти в таємниці. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на “Вимагання”;
- 2) “Вимагання”;
- 3) кваліфікований склад “Вимагання”;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Порушення недоторканості приватного життя”;
- 5) в діях Микити немає складу злочину.

33. Микита зателефонував до Тетяни і сказав передати йому 5000 у.о., погрожуючи розголосити відомості, які Тетяна бажала зберегти в таємниці. Тетяна відмовилася передати Микиті вказану суму. Бажаючи примусити Тетяну виконати висунену вимогу, Микита опублікував у

місцевій газеті статтю, в якій детально розписав частину фактів, розголошення яких було для Тетяни не бажаним. Дайте кримінально-правову оцінку діям Микити.

- 1) замах на “Вимагання”;
- 2) “Вимагання”;
- 3) кваліфікований склад “Вимагання”;
- 4) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Порушення недоторканості приватного життя”;
- 5) сукупність злочинів: “Вимагання” і “Перешкоджання законній професійній діяльності журналістів”.

34. Павло і Денис напали на Василю з метою заволодіти її майном. В ході нападу Василю було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Дайте кримінально-правову оцінку діям Павла і Дениса.

- 1) грабіж;
- 2) розбій;
- 3) особливо кваліфікований склад розбою (за ознакою заподіяння тяжких тілесних ушкоджень);
- 4) сукупність злочинів: “Розбій” і “Умисне тяжке тілесне ушкодження”;
- 5) сукупність злочинів: особливо кваліфікований склад “Розбою” (за ознакою заподіяння тяжких тілесних ушкоджень) і “Умисне тяжке тілесне ушкодження”.

35. Павло і Денис напали на Василю з метою заволодіти її майном. В ході нападу Василю було заподіяно тілесні ушкодження середньої тяжкості. Дайте кримінально-правову оцінку діям Павла і Дениса.

- 1) грабіж;
- 2) розбій;
- 3) особливо кваліфікований склад грабежу (за ознакою заподіяння тілесних ушкоджень середньої тяжкості);
- 4) сукупність злочинів: “Грабіж” і “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”;
- 5) сукупність злочинів: “Розбій” і “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”.

36. В яких формах може вчинятися “Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою”?

- 1) незаконне тимчасове використання чужого майна;
- 2) вилучення майна, з метою постійного незаконного користування ним;
- 3) використання електричної енергії;
- 4) використання теплової енергії;
- 5) ухилення від оплати за не уречевлене майно.

37. Мазур познайомилася із Шабровим. Шабров запросив її до себе додому. Під час розпивання спиртних напоїв Мазур непомітно додала в

келих Шаброва клофелін. Після вживання спиртного із клофеліном Шабров заснув. Мазур викрала гроші і коштовні речі на загальну суму 6 тисяч гривень. Від споживання вина з клофеліном Шаброву була заподіяні легкі тілесні ушкодження, які не спричинили короткочасного розладу здоров'я і незначної втрати працездатності. Дайте кримінально-правову оцінку діям Мазур.

- 1) крадіжка (ч. 1 ст. 185 КК України);
- 2) крадіжка, вчинена з проникненням в житло (ч. 3 ст. 185 КК України);
- 3) насильницький грабіж (ч. 1 ст. 186 КК України);
- 4) насильницький грабіж (ч. 2 ст. 186 КК України);
- 5) насильницький грабіж, вчинений з проникненням в житло (ч. 3 ст. 186 КК України);
- 6) розбій (ч. 1 ст. 187 КК України);
- 7) розбій, вчинений з проникненням в житло (ч. 3 ст. 187 КК України).

38. Яке (-і) з положень, що стосуються дрібного викрадення майна є правильним(-и)?

- 1) дрібне викрадення чужого майна може вчинятися лише шляхом крадіжки;
- 2) викрадення чужого майна вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент викрадення не перевищує 3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 3) дрібне викрадення може вчинятися у 4 формах;
- 4) відкрите викрадення майна у розмірі, що не перевищує 3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян завжди тягне адміністративну відповідальність;
- 5) під час встановлення того чи викрадення є вчиненим у дрібному розмірі слід враховувати матеріальне становище потерпілої особи;
- 6) викрадення чужого майна вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент викрадення не перевищує 3 мінімальних заробітних плат станом на 1 січня поточного року;
- 7) викрадення, вчинене шляхом вимагання, завжди тягне кримінальну відповідальність, не залежно від розміру викраденого.

39. Яке (-і) з положень, що стосуються дрібного викрадення майна є правильним(-и)?

- 1) розмір, до якого викрадення вважається дрібним визначений у Кримінальному кодексі України;
- 2) відкрите викрадення майна у розмірі, що не перевищує 3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян завжди тягне кримінальну відповідальність;
- 3) дрібне викрадення чужого майна може вчинятися шляхом крадіжки, грабежу, шахрайства і розтрати;
- 4) викрадення не може вважатися дрібним, якщо воно вчинено із проникненням у житло, приміщення чи інше сховище;

- 5) під час визначення вартості викраденого майна слід враховувати не лише кількість і вартість викрадених речей, а їх дефіцитність;
- 6) розмір, до якого викрадення вважається дрібним визначений у Кодексі про адміністративні правопорушення України;
- 7) під час визначення того, чи викрадення вчинено у дрібному розмірі, слід виходити із неоподаткованого мінімуму, що дорівнює 17 гривневій величині.

40. Яке (-і) з положень, що стосуються дрібного викрадення майна є правильним(-и)?

- 1) викрадення чужого майна вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент викрадення не перевищує 250 гривень;
- 2) викрадення майна у розмірі, що не перевищує 3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян завжди тягне адміністративну відповідальність;
- 3) під час визначення вартості викраденого майна слід враховувати не лише кількість і вартість викрадених речей, а їх значення для потерпілого;
- 4) викрадення чужого майна вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент викрадення не перевищує 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 5) дрібне викрадення чужого майна може вчинятися лише шляхом крадіжки, шахрайства, привласнення і розтрати;
- 6) під час визначення того, чи викрадення вчинено у дрібному розмірі, слід виходити із неоподаткованого мінімуму, що визначається, виходячи із розміру мінімальної заробітної плати станом на 1 січня поточного року;
- 7) викрадення чужого майна вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент викрадення не перевищує 3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян навіть тоді, коли воно вчинено із проникненням у житло, приміщення чи інше сховище.

41. Дрібне викрадення чужого майна може вчинятися шляхом:

- 1) насильницького грабежу;
- 2) шахрайства;
- 3) крадіжки;
- 4) вимагання;
- 5) ненасильницького грабежу;
- 6) розтрати;
- 7) розбою.

42. Дрібне викрадення чужого майна не може вчинятися шляхом:

- 1) насильницького грабежу;
- 2) шахрайства;
- 3) крадіжки;
- 4) привласнення;
- 5) ненасильницького грабежу;
- 6) розтрати;

7) розбою.

43. Яке (-і) з положень правильно характеризує (-ють) об'єктивну сторону складу “Умисного знищення або пошкодження майна”?

- 1) умисне знищення або пошкодження чужого майна є злочином з формальним складом;
- 2) умисне знищення або пошкодження чужого майна посягає на встановлений порядок знищення чи пошкодження майна;
- 3) суспільно небезпечне діяння полягає в знищенні або пошкодженні чужого майна;
- 4) спосіб не є обов'язковою ознакою основного складу «Умисного знищення або пошкодження майна»;
- 5) відповідальність за «Умисне знищення або пошкодження майна» настає з 16-річного віку, а за дії, перебачені кваліфікованим складом злочину – з 14-річного віку.

44. Яке (-і) з положень правильно характеризує (-ють) суб'єктивні ознаки складу “Умисного знищення або пошкодження майна”?

- 1) основний склад «Умисного знищення або пошкодження майна» є злочином з двома формами вини, оскільки до наслідків у вигляді смерті винний відноситься необережно;
- 2) умисне знищення або пошкодження чужого майна посягає на встановлений порядок знищення чи пошкодження майна;
- 3) суспільно небезпечне діяння полягає в знищенні або пошкодженні чужого майна;
- 4) мета не названа безпосередньо у диспозиції статті КК як обов'язкова ознака основного і кваліфікованого складу «Умисного знищення або пошкодження майна»;
- 5) відповідальність за «Умисне знищення або пошкодження майна» настає з 16-річного віку, а за дії, перебачені кваліфікованим складом злочину – з 14-річного віку.

45. Які з положень, що стосуються кримінальної відповідальності за “Умисне знищення або пошкодження майна” є правильними?

- 1) умисне знищення або пошкодження чужого майна шляхом підпалу має місце у будь-якому випадку, коли винний знищив або пошкодив майно вогнем;
- 2) як умисне знищення або пошкодження чужого майна шляхом підпалу слід кваліфікувати вказані дії, якщо вони загальнонебезпечними;
- 3) спалення майна у пічці, якщо це не було небезпечним для життя, здоров'я людей, не могло призвести до загорання іншого майна, слід кваліфікувати як умисне знищення або пошкодження майна шляхом підпалу (ч. 2 ст. 194 КК України);
- 4) спалення майна у пічці, якщо це не було небезпечним для життя, здоров'я людей, не могло призвести до загорання іншого майна, не можна

кваліфікувати як “Умисне знищення або пошкодження майна” шляхом підпалу” (ч. 2 ст. 194 КК України);

5) у КК України не передбачено кваліфікованого складу “Умисного знищення або пошкодження майна”.

46. Які з положень, що стосуються кримінальної відповідальності за “Умисне знищення або пошкодження майна” є правильними?

1) умисне знищення або пошкодження чужого майна є закінченим з моменту знищення або пошкодження майна, незалежно від розміру заподіяної шкоди;

2) умисне знищення або пошкодження чужого майна є закінченим з моменту знищення або пошкодження майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах;

3) знищення майна - це приведення його у повну непридатність для використання за цільовим призначенням;

4) знищення майна – це погіршення якості, зменшення цінності речі або приведення її на якийсь час у не придатний до використання за цільовим призначенням стан;

5) у КК України передбачений спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності за “Умисне знищення або пошкодження майна”.

47. В якій (-их) відповіді (-ях) міститься (-яться) правильне (-і) положення, яке стосується злочинів проти власності?

1) злочини проти чужої власності можуть бути вчинені лише умисно;

2) умисне заподіяння під час розбою тяжкого тілесного ушкодження, що не призвело до смерті потерпілого, не потребує додаткової кваліфікації за статтею КК “Умисне тяжке тілесне ушкодження”;

3) суб’єктом злочинів проти власності можуть бути юридичні і фізичні особи;

4) заподіяння смерті потерпілому з необережності при розбої повністю охоплюється кваліфікованим складом розбою і додаткової кваліфікації за статтею “Вбивство через необережність” не потребує;

5) кримінальна відповідальність за всі злочини проти власності настає з 16-річного віку.

48. В якій (-их) відповіді (-ях) міститься (-яться) правильне (-і) положення, яке стосується злочинів проти власності?

1) під насильством у розбої чи грабежі слід розглядати застосування до потерпілого без його згоди отруйних чи сильнодіючих речовин (газів) з метою заволодіння його майном;

2) кримінальна відповідальність за чинним законодавством встановлена як за умисні, так і необережні злочини проти власності;

3) якщо винна особа при шахрайстві з метою обману чи зловживання довір’ям вчиняє інший злочин, її дії належить кваліфікувати за відповідною частиною статті КК “Шахрайство” і за статтею, що передбачає відповідальність за цей злочин;

4) за відкрите викрадення майна у дрібному розмірі настає адміністративна відповідальність;

5) чинний Кримінальний кодекс України передбачає кримінальну відповідальність за 5 видів крадіжки.