

Кримінально-правова охорона власності (задачі на іспит)

1. Троє невідомих підійшли до потерпілого Кузика і, приставивши до його грудей іграшковий пістолет, схожий на справжній, почали вимагати гроші. Кузик віддав злочинцям гаманець, в якому було 250 американських доларів та 300 гривень. З пояснень потерпілого стало відомо, що він пістолет всерйоз не сприйняв, оскільки раніше купував синові аналогічний і знав, що він є іграшковим, однак, злякавшись можливості застосування до нього фізичного насильства, віддав гаманець.

2. 16-літній Віталій підбіг до гр. Коваль і зірвав з шиї золотий ланцюжок з золотим кулончиком загальною вартістю 900 грн. Потерпіла схопила Віталія за футболку і не відпускала. Віталій розвернувся і вдарив гр. Коваль кулаком в голову. З легким струсом мозку вона пролежала в лікарні 4 дні і ще 3 через головокружіння пробула вдома.

Варіант: Віталій розвернувся і вдарив гр. Коваль кулаком в обличчя, вибивши їй два зуби. Потерпіла двічі на тиждень впродовж місяця ходила до стоматолога для встановлення та лікування зубів.

3. Микола йшов парком. Побачивши одну жінку, він вирішив вирвати у неї сумочку. Підбігши, він схопив за сумочку, однак жінка не відпускала її з руки. Двічі смикнувши, Микола вирвав сумочку з руки потерпілої. Коли він відбіг, потерпіла відчула різкий біль в пальці. Експертиза встановила перелом фаланги середнього пальця, який за тривалістю розладу здоров'я відноситься до тілесного ушкодження середньої тяжкості. У викраденій Миколою сумці були паспорт, 5 грн. та косметичний набір вартістю 50 грн.

Кваліфікуйте дії Миколи.

4. Гр. Биков йшов на роботу. Від раптового поштовху ззаду він впав і вдарився головою об лід. Невідомий схопив з землі норкову шапку вартістю 500 грн. і втік. Биков розбив голову і лікувався 6 днів. Кваліфікуйте дії злочинця.

Варіант: Биков одержав струс головного мозку і лікувався 2 тижні.

5. Олег, будучи у стані алкогольного сп'яніння, вирішив купити в магазині пляшку горілки. Зробивши замовлення, він дав продавцю 5 грн. Коли та відповіла йому, що цих грошей недостатньо, роздратований Олег почав нецензурно висловлюватися, ображати продавців та покупців магазину, а потім рукою розбив вітрину, схопив консерву та палку ковбаси і почав виходити з магазину. Охоронець сусіднього магазину, який прийшов на галас, спробував затримати Олега, однак той чинив опір, намагався втекти і наніс охоронцю удар в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження.

Кваліфікуйте дії Олега.

6. Василь зайшов в магазин, витягнув з-за поясу стартовий пістолет, направив його в сторону продавця Володимира і погрожуючи ним примусив останнього віддати гроші з каси в сумі 238 грн. Щоб спокійно втекти Василь вирішив оглушити Володимира. Замахнувшись, він вдарив його рукояткою пістолета по голові. Володимир впав без свідомості. Василь схопив блок сигарет "Мальборо", 5 пачок гумок "Стіморол", вийшов з магазину і втік. Володимир з відкритою черепно-мозковою травмою залишився лежати посеред магазину.

Іван, який зайшов в магазин, щоб купити продукти, побачив продавця, що лежав на підлозі, схопив із вітрини 3 пляшки горілки, подарунковий набір, цукерки, загальною вартістю 460 грн., швидко вийшов з крамниці і пішов додому. Пролежавши ще 30 хв. Володимир помер від сильної крововтрати і ненадання своєчасної медичної допомоги.

Дайте кримінально-правовий аналіз даної ситуації.

7. Ігор зустрів свого давнього знайомого Олексія, який запропонував йому заробити 100 грн., сказав, що треба піти в банк і одержати гроші. Той згодився. Вони сіли в таксі і поїхали в банк. По дорозі туди Олексій дав Ігору паспорт на ім'я Солука Антона Богдановича та акт прийому-здачі, виписаний на те ж ім'я, згідно якого той мав право на одержання 2500 грн. з рахунку ПП "Астра" та здачу металобрухту. Олексій сказав, що треба підписати акт, Ігор потренувався на газеті і поставив підпис за Солука. Ігор зайшов в банк, а Олексій залишився чекати в таксі. В банку Ігор пред'явив касиру паспорт та акт і сказав, що хоче одержати гроші. Касир запідозрила, що не все гаразд і викликала охорону, яка і затримала Ігоря.

Дайте правовий аналіз ситуації.

8. Пізно ввечері, Заворотній, сівши в таксі, почав вимагати від водія поїздки в смт. Судова Вишня Мостиського району Львівської області. Коли водій відмовився їхати за межі міста, Заворотній, який був у стані алкогольного сп'яніння, не захотів вийти з салону автомобіля і при цьому влаштував сварку з вживанням нецензурної лайки. Водій намагався виштовхати нетверезого Заворотнього, однак останній почав опиратися, розмахувати руками, чіплятися за одяг і при цьому наніс кілька ударів йому по обличчю, не спричинивши тілесних ушкоджень, але завдавши фізичного болю.

Дайте кримінально-правову оцінку діям Заворотнього.

9. Олег та Дмитро йшли на день народження до свого знайомого. Дмитро затримався біля кіоску, а Олег зайшов в під'їзд будинку, де проживав іменинник Ігор. Несподівано двоє хлопців притисли його до стіни, почали обшукувати і в грубій формі запитувати, чи є в нього гроші. В цей момент зайшов Дмитро. Нападники вирвали з рук Олега кульок та вибігли з під'їзду, відштовхнувши Дмитра. Невдовзі вони були затримані працівниками міліції. У викраденому ними кульку був подарунок Дмитра Ігореві на день народження вартістю 65 грн.

Органами досудового слідства дії нападників були кваліфіковані за ч. 2 ст. 15 – ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 186 КК України. Чи правильна така кваліфікація?

10. Олександр, працюючи барменом в ПП "Богема", під час своєї зміни відкрив касовий апарат і непомітно для інших працівників взяв 450 грн., які в подальшому витратив на особисті потреби.

Кваліфікуйте дії Олександра.

11. Гр. Балабух знайшов на вулиці посвідчення учасника війни, видане на ім'я Макух Марії Петрівни. Знаючи, що воно надає право безкоштовного проїзду в транспорті загального користування, він вклеїв поверх фотографії Макух свою фотокартку і неодноразово пред'являв посвідчення кондукторам в трамваях і

тролейбусах. При перевірці документів контролерами, Балабух був викритий. Кваліфікуйте дії Балабуха.

12. Василь та Наталя, повернувшись додому з судового засідання, на якому шлюб між ними було розірвано, вирішили роз'їхатися по різних квартирах та поділити спільне майно. Коли Василь складав в сумки поділені за взаємною згодою речі, він непомітно для Наталі взяв з серванту золоте кільце вартістю 3500 грн. і заховав його в кишеню. Наталя виявила зникнення коштовності та зателефонувала Василю. Останній сказав, що нічого не знає. Тоді Наталя звернулася в міліцію. Під час відібрання пояснення, Василь зізнався, що взяв кільце, оскільки вважає його спільним, бо воно хоча і було куплене для Наталі, але за спільні гроші. Дайте правовий аналіз ситуації.

13. Миськів, будучи директором приватного підприємства, протягом трьох років власноручно виробляв та підписував довідки про розмір своєї заробітної плати, вказуючи в них суми, значно нижчі дійсних. Дані довідки Миськів подавав у відділ субсидій і протягом вищевказаного строку безпідставно отримував державні субсидії на загальну суму 2835 грн. Кваліфікуйте дії Миськіва?

14. Старшому тренеру-викладачу спортивної юнацької школи Білоусу керівництвом школи було доручено супроводжувати групу підлітків-спортсменів на регіональні змагання, які проводилися в іншій області. Для забезпечення організації проживання і харчування спортсменів Білоусу було ввірено з бюджету школи 350 грн. під матеріальну відповідальність. Замість того, щоб поселити спортсменів у запланований готель, Білоус повіз їх на дачу до свого знайомого, де вони проживали і харчувалися. В результаті було зекономлено 163 грн. Керівництву школи по приїзді зі змагань Білоус доповів, що вони проживали в готелі з триразовим харчуванням, послуги якого коштували 348 грн., однак квитанції про їх оплату він загубив по дорозі назад. Чи містять дії Білоуса склад злочину?

15. За систематичну неоплату послуг газопостачання працівниками ВАТ "Львівгаз" було перекрито подачу газу у квартиру сім'ї Чабанових. Чабанов Олександр самовільно зірвав встановлену пломбу і відновив газопостачання. Протягом семи місяців сім'я Чабанових, до складу якої також входили повнолітні Оксана та Валерій, користувалася газом без обліку та оплати, споживши його за цей період на суму 1743 грн. Проаналізуйте ситуацію.

16. Гр. Коваленко повернувся додому після роботи. Зайшовши в квартиру, він побачив, що в одній з кімнат невідомий складає речі в сумки. Коваленко, зрозумівши, що це злодій, пішов на кухню, взяв ніж і підійшовши до нього ззаду, вдарив у спину. Удар виявився смертельним. Чи буде Коваленко нести кримінальну відповідальність ?

17. Дмитро та Павло з метою крадіжки проникли в квартиру, яка знаходилася на першому поверсі. Павло через вікно передавав Дмитрові речі, а останній пакував

їх у сумки. З квартири було викрадено телевізор, шкіряну куртку, настільний годинник, магнітофон та два набори фужерів загальною вартістю 2300 грн. Коли Павло виліз з квартири і вони з Дмитром хотіли з викраденими речами йти, їх затримав сусід, який все бачив і викликав міліцію. Павло і Дмитро опору сусідові не чинили, втікати не намагалися. Їхні дії органами досудового слідства були кваліфіковані за ч.3 ст.186 КК України. Чи вірно були кваліфіковані дії Павла та Дмитра ?

Варіант 1: Побачивши сусіда, хлопці з сумками намагалися від нього втекти, але були затримані.

Варіант 2: Побачивши сусіда, хлопці кинули сумки та почали втікати.

18. Друзі Віктор та Андрій зайшли в бар, щоб випити пива. Підійшовши до барної стійки, вони зробили замовлення. Коли бармен пішла в підсобне приміщення за пивом, Віктор побачив, що під прилавком, в картонній коробці лежать гроші. Віктор вирішив їх вкрасти. Він попросив бармена дати йому пива з холодильника, а коли та обернулася перехилився через прилавок, схопив гроші і стрімко почав йти до виходу. Це бачив Андрій, який промовчав і залишився сидіти на своєму місці. Бармен побачила, що гроші зникли і гукнула Віктора. Той збільшив швидкість і вибіг з бару. Бармен затримала Андрія. Невдовзі був затриманий і Віктор. Хлопців звинуватили у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

Чи вірна дана кваліфікація?

Варіант: Бармен зауважила зникнення грошей після того як Віктор вийшов з бару.

19. 16-річний Іван неодноразово ходив в гості до свого друга Олексія. Одного разу Іван побачив, де лежать золоті вироби батьків Олексія і вирішив їх вкрасти. З цією метою він наступного дня зайшов в квартиру до Олексія і попросив дати йому підручник з алгебри. Коли той пішов у свою кімнату за підручником, Іван відкрив шафу, взяв звідти золоті вироби вартістю 900 грн. та сховав їх у кишеню. Ввечері батьки Олексія помітили зникнення золота і звернулися в міліцію, яка і викрила Івана.

Дії Івана кваліфікували за ч.3 ст.185 КК України. Чи вірно здійснена кваліфікація дій Івана?

20. Олексій підійшов до дверей квартири Свиридових та, переконавшись, що вдома нікого немає, шляхом підбору ключів, відчинив їх і проник в середину. Взявши золоті вироби загальною вартістю 2300 грн., Олексій почав виходити з квартири. В цей момент надійшов Свиридов, який і затримав Олексія. Останній чинив опір, заподіявши при цьому Свиридову легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров'я.

Дії Олексія кваліфікували за ч.3 ст.187 КК України. Чи вірна така кваліфікація?

Варіант: В цей момент надійшов Свиридов, якого Олексій вдарив рукою в обличчя, заподіявши легке тілесне ушкодження, та з викраденим втік.

Кваліфікуйте дії Олексія.

21. Олег, скориставшись тіснотою, яка утворилася в переповненому тролейбусі, непомітно витяг з сумочки у гр. Павлової конверт, в якому знаходилася пенсія

останньої в розмірі 250 грн. Потерпіла помітила зникнення конверту і підняла галас. При виході з тролейбусу Олег був затриманий працівниками міліції. За ознакою “значна шкода для потерпілої” його дії були кваліфіковані за ч.3 ст.185 КК України.

Перевірте правильність кваліфікації дій Олега.

22. 16-річні Данило та Олексій через горище проникли в гараж, який належав гр. Соколову і викрали звідти 2 алюмінієвих бочки загальною вартістю 150 грн., які в подальшому здали в пункт прийому кольорових металів, а одержані гроші витратили на власні потреби.

Наступного дня вони тим самим способом повторно проникли в гараж Соколова. Щоб підсвітити Данило запалив сірник, який випав у нього з рук, через що виникла пожежа. Хлопці втекли нічого не взявши. Пожежею Соколову було заподіяно матеріальну шкоду в розмірі 5 тис. грн.

Дії Данила та Олексія кваліфікували за ч.2 ст.185 та ч.1 ст.194 КК України. Чи вірна така кваліфікація?

23. Олег, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, підійшов до дверей квартири Соколових та, після того як переконався, що у квартирі нікого немає, за допомогою лома виламав двері цієї квартири, умисно пошкодивши їх, дверну раму та замки, чим спричинив шкоду на суму 1680 грн. Олег проник в середину квартири, пошкодив двері у спальну кімнату, заподіявши шкоду на суму 100 грн., та викрав особисте майно Соколових на загальну суму 5800 грн. Кваліфікуйте дії Олега?

24. Паньків, маючи намір таємно викрасти майно, каменем розбила вікно розташованої на першому поверсі квартири і проникла в середину. Це побачила сусідка Ганна, яка і викликала міліцію. Паньків була затримана на місці вчинення злочину. Вартість розбитої шиби становила 52 грн., її встановлення – 14 грн.

Дії Паньків кваліфікували за ч.3 ст. 186, ч.1 ст. 194 КК України. Чи вірна така кваліфікація її дій?

25. Під час отримання заробітної плати, Ольга побачила, що касир помилилася і видала їй на одну сто гривневу купюру більше, ніж потрібно. Однак, вона перерахувала кошти і не подала вигляду про те, що отримала лишню сотню.

Згодом, коли було виявлено недостачу, за допомогою перегляду відеозаписів було виявлено, що саме Ользі видати лишню купюру, номіналом 100 гривень. На наступний день, під час приватної бесіди, Ольга зізналася, що бачила, під час перерахунку своєї заробітної плати, що отримала ще сто гривень, однак подумала, що це надбавка або премія.

26. 9-річний Максим катався на велосипеді в подвір'ї свого будинку. До нього підійшов 15-річний Андрій, якого Максим знав візуально, і попросив покататися, сказавши, що покаже йому новий трюк. Максим згодився і дав велосипед Андрієві. Останній зробив коло по подвір'ї і зник у невідомому напрямку. Через кілька днів він був затриманий працівниками міліції. Вартість велосипеда – 750 грн.

27. До 17-річних Ольги та Максима, які їхали в трамваї без квитків, підійшов гр. Савченко, який представився контролером і пред'явив посвідчення контролера ВАТ "Львівобленерго", видане на ім'я Соколова Георгія Івановича. Коли Ольга та Максим відповіли, що квитків у них немає, Савченко вивів їх з трамваю і на зупинці почав вимагати сплати штрафу в розмірі 20 грн., погрожуючи при цьому повідомленням в міліцію та деканат факультету, де навчалися Ольга та Максим. В цей час до них підійшли працівники патрульно-постової служби міліції, які після з'ясування обставин затримали гр. Савченка.

Чи є у діях Савченка склад злочину?

28. Тарас та Юрій влаштували бійку в кафе-барі "Ольвія" під час якої розбили вітрину вартістю 55 грн., 3 кришталевих склянки вартістю 7 грн. кожна, кришталеву попільничку вартістю 10 грн. та зламали стіл вартістю 75 грн., заподіявши товариству, якому належить бар матеріальну шкоду на загальну суму 161 грн. Такої суми хлопці не мали, а тому пообіцяли охоронцям бару Василю та Анатолію повернути гроші наступного дня, залишивши як заставу свої паспорти. Коли наступного дня Тарас та Юрій прийшли в бар, щоб відшкодувати заподіяні збитки, охоронці повідомили, що шкоду вони заподіяли не на 161 грн., а на 500 грн. Крім того, Василь та Анатолій почали вимагати ще 1 тис. грн. за неповідомлення в міліцію про їх хуліганську поведінку напередодні. Тарас та Юрій відповіли, що таких грошей у них немає і, запропонувавши 300 грн., просили повернути їм паспорти. Охоронці категорично відмовилися і сказали, що вони дають їм строк до наступного дня дістати гроші. Тарас і Юрій звернулися в міліцію, яка при передачі грошей затримала Василя і Анатолія.

Кваліфікуйте дії охоронців бару.

Варіант: Тарас та Юрій категорично відмовилися відшкодувати заподіяну шкоду. Охоронці Василь та Анатолій забрали у них паспорти і, погрожуючи застосуванням насильства, почали вимагати від хлопців суму збитків. При цьому Василь вдарив Юрія рукою в обличчя, спричинивши легке тілесне ушкодження. Хлопці сказали, що такої суми у них немає та пообіцяли повернути гроші наступного дня. При передачі грошей Василь та Анатолій були затримані працівниками міліції.

29. Сергій на ринку підійшов до кіоску з продажу одягу і, взявши чотири пари штанів-джинсів, зайшов в примірочну кабінку. Там Сергій одягнув одну пару джинсів під свої штани, вийшов і скориставшись зайнятістю продавця іншими покупцями повернув три пари штанів. Через 5 хв. продавець помітила зникнення речі і звернулася з заявою в міліцію.

Кваліфікуйте дії Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів і затримала Сергія.

Варіант: Сергій відійшов від кіоску на кілька метрів. Продавець помітила відсутність пари штанів, підняла галас і гукнула Сергія. Той кинувся втікати, але невдовзі був затриманий працівниками міліції.

30. Електромонтери РЕМ Степан та Петро під час планової перевірки виявили самовільне підключення та безоблікове використання електроенергії г-кою Кучерою. За нескладання відповідного акту Степан і Петро почали вимагати від

Кучери 500 грн., погрожуючи при цьому повідомленням в міліцію та порушенням кримінальної справи за крадіжку електроенергії. Налякана Кучера відповіла, що зараз таких грошей немає і попросила зачекати до наступного дня. При передачі грошей в домовлений час електромонтери були затримані працівниками міліції. Чи є у діях Степана і Петра склад будь-якого злочину і якщо є, то якого(яких)?

31. Павлюк уклав з Гнатівом договір купівлі-продажу авторадіостанції. Сторони обумовили, що Гнатів оплатить вартість авторадіостанції (900 грн.) через два тижні. Коли пройшло три тижні, Павлюк почав вимагати від Гнатіва сплатити вартість авторадіостанції, але останній відмовився зробити це. Коли Гнатів зайшов у магазин, щоб придбати продукти харчування, Павлюк, обурений відмовою від оплати, у присутності сторонніх громадян забрав з автомобіля Гнатіва автомагнітолу “Соні” вартістю 400 грн., а також паспорт, вигукнувши: “Частина я забрав сам, а решту прийдеться повернути”. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненого.

32. Павло попросив водія Тараса підвезти його в попутному напрямку. Коли Тарас у дорозі зупинився для усунення дрібної несправності, Павло непомітно витягнув з речового ящика в кабіні кредитну картку на отримання 500 л дизельного палива та на 25л моторного масла. Цей документ давав право на отримання паливно-мастильних матеріалів на одній з автозаправних станцій оскільки пальне й мастило були оплачені автопідприємством. При спробі отримати пальне для заправки власного легкового автомобіля Павло був викритий, оскільки оператор АЗС вирішив перевірити особисті документи одержувача.

33. Ярослав і Георгій за попередньою домовленістю з метою вчинити крадіжку проникли на територію автозаводу, де на навантажувальній рампі під’їзних колій лежали автодеталі до автомобіля “DAEWU”, і стали перекидати їх через бетонну огорожу. Предметом посягання стали двоє дверей і чотири крила загальною вартістю 7 500 гривень. Перекинувши першу автодеталь вартістю 1010 гривень вони заховали її в кущі, а при перекиданні наступної - були затримані. Територія заводу з метою охорони матеріальних цінностей, що на ній перебували, по всьому периметру була обгороджена бетонною огорожею та металеву сіткою і обладнана охоронною сигналізацією, вона також постійно охоронялась підрозділом позавідомчої охорони.